



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Pp-9427/2025.-7.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak uz sudjelovanje sudske savjetnice Katarine Rebić i Jelene Katalinić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Naila Velića, zastupanog po odvjetnicima Nikoli Horvatu i Deanu Radišiću iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nikola Horvat & Dean Radišić u Karlovcu, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1. i članka 216. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.), kažnjivih po članku 53. stavku 4. i članku 216. stavku 3. istog Zakona, odlučujući po prigovoru okrivljenika protiv prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod Klasom 211-07/24-3/11295 i Ubrojem 511-12-36-24-2 od 29. kolovoza 2024., nakon održane i zaključene glavne rasprave 26. svibnja 2026. u izočnosti okrivljenika i izočnosti ovlaštenog tužitelja, istoga dana, u izočnosti stranaka javno objavio i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: NAIL VELIĆ, OIB: 89444218201, sin Bajra i Edine, rođen 14. prosinca 2004. u Karlovcu, s prebivalištem u Karlovcu, Lušić 41a, SSS, konobar, zaposlen u Bas Adriatic kao direktor, mjesečnih primanja od 800,00 eura, neoženjen, bez djece, državljanin Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavao,

k r i v j e

a) što je 25. lipnja 2023. u 11:58 sati u Splitu, Ulica kralja Držislava kućni broj 17, kao vozač vozila M1 marke Volkswagen registarske oznake KA 233 KG kroz naseljeno mjesto, gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina kretanja od 70 km/h, krećući se brzinom od 128 km/h, koja umanjena za 10% sigurnosne razlike u mjerenju iznosi 115 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 45 km/h veća od dopuštene,

dakle, vozilom na cesti u naselju kretao se brzinom koja je za više od 30-50 km/h veća od prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj iz članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 53. stavku 4. istog Zakona pa mu se na osnovi istog propisa

b) što je iste prigode kao pod a) upravljao navedenim vozilom prije stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom bilo koje kategorije,

dakle, u prometu na cesti upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje,

čime je počinio prekršaj iz članka 216. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 216. stavku 3 istog Zakona

Slijedom naprijed citiranih propisa okrivljeniku se, primjenom članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona,

u t v r đ u j e

za počinjeni prekršaj opisan u točki a) izreke presude novčana kazna u iznosu 300,00 (tri stotine) eura,

za počinjeni prekršaj opisan u točki b) izreke presude novčana kazna u iznosu 350,00 (tri stotine pedeset) eura,

pa se okrivljeniku, na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU 650,00 (šest stotina pedeset) EURA

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti presude.

Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu 50,00 (pedeset) eura, u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko – dalmatinska, Postaja prometne policije Split podnijela je prekršajni nalog pod gore navedenim brojem protiv okrivljenika, a zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1. i 4. i članka 216. stavka 2. i 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanih u izreci ove presude. Protiv gore navedenog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor zbog poricanja prekršaja iz članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama pa je Sud pobijani prekršajni nalog stavio izvan snage te je proveo prekršajni postupak.

2. Okrivljenik ispitan pred zamolbenim Općinskim sudom u Karlovcu je iskazao da se smatra krivim za prekršaj pod točkom 1 koji mu se optužnim prijedlogom stavlja na teret, da je dopuštenu brzinu kretanja doista prekoračio u mjeri kako mu je to stavljeno

na teret, dok da se za prekršaj pod 2 ne osjeća krivim. Naveo je da je državljanin BIH i RH, a da je vozački ispit položio u Bosni i kao dokaz o tome da je presliku vozačke dozvole priložio u spis, a da je dao i na uvid sucu zamolbenog Suda. Stoga, da nije točno da bi kritične zgode upravljao vozilom B kategorije prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilima.

Okrivljenik je na postavljeno pitanje branitelja da li je cesta kojom je kritične zgode upravljao brza cesta prema kategorizaciji, iskazao da je.

3. U dokaznom postupku Sud je pročitao i pregledao obavijest o počinjenom prekršaju kojom se traže podaci o vozaču od 26. lipnja 2023., ispunjeni obrazac "podaci o vozaču", vozačka dozvola na ime Nail Velić izdana od Bosne i Hercegovine, te izvršio uvid u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

3.1. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije proizlazi da je okrivljenik prekršajno kažnjavao iz područja sigurnosti prometa na cestama i to odlukom Postaje prometne policije Karlovac broj 211-07/24-4/76515 od 9. rujna 2024. zbog prekršaja iz članka 257. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pravomoćne 26. rujna 2025.

4. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika te provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, ocjena je Suda da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o prekršajima.

5. Odredbom članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da se na cesti u naselju vozač ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km/h, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio.

5.1. Odredbom stavka 4. istoga članka propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

6. Odredbom članka 226. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da stranac kojem je odobren privremeni ili stalni boravak u Republici Hrvatskoj i hrvatski državljanin koji se iz inozemstva vrati u Republiku Hrvatsku, može upravljati motornim vozilima na osnovi važeće inozemne vozačke dozvole za vrijeme do godinu dana od dana ulaska u Republiku Hrvatsku.

7. Odredbom članka 216. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da osoba može steći pravo na samostalno upravljanje vozilom određene kategorije ako je: 1) duševno i tjelesno sposobna upravljati vozilom određene kategorije, 2) navršila minimalnu dob za upravljanje vozilom određene kategorije, 3) položila vozački ispit za upravljanje vozilom određene kategorije, 4) nastanjena u Republici Hrvatskoj te ima prebivalište, prijavljeno boravište na razdoblje od najmanje 185 dana, uobičajeno prebivalište, školuje se ili ima odobren privremeni ili stalni boravak.

7.1. Odredbom članka 216. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da se pravo na samostalno upravljanje vozilom dokazuje vozačkom dozvolom ili potvrdom o podnesenom zahtjevu za izdavanje vozačke dozvole koja vrijedi za upravljanje vozilima u prometu 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva

7.2. Odredbom članka 216. stavka 3. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana, kazniti za prekršaj osoba koja u prometu na cesti upravlja motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje.

8. U postupku nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode u naseljenom mjestu prekoračio dopuštenu brzinu kretanja za 45 km/h.

9. U postupku je sporno je li okrivljenik upravljao vozilom prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom bilo koje kategorije.

10. Iz preslike vozačke dozvole na ime Nail Velić razvidno je da okrivljenik ima u vozačkoj dozvoli, izdanoj od strane Ministarstva unutarnjih poslova Unsko-sanskog kantona Policijske postaje Velika Kladuša, Bosna i Hercegovina, upisanu B1 i B kategoriju, a vozačka dozvola je izdana 15. veljače 2023. i vrijedi do 15. veljače 2028.

11. Na temelju ovako provedenoga postupka, ispitivanjem okrivljenika i uvidom u materijalne dokaze u spisu, Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Naime, okrivljenik je i sam priznao počinjenje prekršaja iz članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama koji mu se stavlja na teret pa je razvidno da su se u postupanju istog obistinila obilježja predmetnog prekršaja.

11.1. U odnosu na prekršaj iz članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, utvrđeno je da je okrivljenik upravljao motornim vozilom u prometu na cestama koristeći inozemnu vozačku dozvolu (izdanu u Bosni i Hercegovini), a da pri tom nije izvršio zamjenu inozemne vozačke dozvole za hrvatsku vozačku dozvolu. Naime, uvidom u evidenciju JRO MUPRH utvrđeno je da okrivljenik od 2004. godine (od rođenja) ima neprekidan boravak u RH, dakle, nije hrvatski državljanin koji se iz inozemstva vratio u RH pa se na njega ne odnosi odredba članka 226. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te je predmetne prigode ostvario obilježja prekršaja iz članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

12. Pri odmjeravanju novčane kazne okrivljeniku, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotne, tako i otegotne te je kao olakotne cijenio priznanje prekršaja iz članka 54. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, zbog kojeg je okrivljenik izrazio žaljenje te činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o formalnom administrativnom propustu, jer okrivljenik posjeduje važeću inozemnu dozvolu i položen vozački ispit te se radi o propustu tehničke naravi, a ne o svjesnom upravljanju vozilom bez položenog vozačkog ispita, dok mu je kao otegotnu uzeo u obzir raniju prekršajnu kažnjavanost. S obzirom na navedeno, Sud je okrivljeniku, primjenom članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona, utvrdio za djelo opisano u točki a) izreke presude ublaženu novčanu kaznu u iznosu od 300,00 eura, a za djelo opisano u točki b) izreke presude utvrdio alternativno

blaže propisanu sankciju u ublaženom iznosu od 350,00 eura, nakon čega je okrivljeniku, na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona, izrekao ukupnu novčanu kaznu u iznosu 650,00 eura, držeći da će se tako izrečenom ukupnom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja kako u smislu specijalne, tako i u smislu generalne prevencije.

12.1. Okrivljenik se, na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona upozorava da će se, ako u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne plati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

13. Temeljem članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona Sud nije okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije s obzirom da okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika ne upućuju na potrebu i nužnost izricanja iste, odnosno upućuju da izricanje iste nije nužno radi preventivnog djelovanja na buduće ponašanje okrivljenika i da u konkretnom slučaju na strani istog ne postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa

14. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir dužinu, trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

U Splitu 26. svibnja 2026.

Zapisničarka
Jelena Katalinić v.r.

Sutkinja
Zrinka Krečak v.r.

Sudska savjetnica
Katarina Rebić v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana po primitku iste. Žalba se predaje u 2 (dva) istovjetna primjerka putem ovog suda.

Dostaviti: okrivljeniku, braniteljima, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Jelena Katalinić