



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU
Sinj, Petrovac 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu Boži Šitumu, u pravnoj stvari tužitelja: Jukić Milan, Stipin, OIB:78861048791, Radošić 33 B, Sinj, zastupan po punomoćnici Neni Vujević, odvjetnici u Sinju, protiv tuženika: pod 1) Klarić-Kukuz Ivica pok.Jakova, OIB:87659910741, Radošić 23, Sinj i pod 2) Radnić Sandra rođ.Klarić-Kukuz pok.Jakova, OIB:29530860034, Njemačka, Abtshofer strasse 36, 41066, Moenchengladbach, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne rasprave, javno održane dana 13. srpnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, dana 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e:

Utvrđuje se da je tužitelj Jukić Milan, Stipin, OIB:78861048791, Radošić 33 B, Sinj, vlasnik za cijelo 956/7 Z.U.1465 K.O.Radošić, pa je slijedom toga tužitelj ovlašten na temelju ove presude u zemljišnim knjigama Naslovljenog suda zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva za cijelo na predmetnoj nekretnini na svoje ime uz istovremeni upis brisanja tog prava s imena tuženika odnosno njihovih prednika

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 21. veljače 2025. podnio tužbu protiv tuženika iz razloga što su tuženici upisani kao suvlasnici na predmetnim nekretninama. U tužbi se navodi kako je tužitelj stvarni vlasnik i posjednik za cijelo čest.zem.956/6 i 956/7 Z.U.1465 K.O.Radošić, a iste je stekao na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog sa Klarić-Kukuz Antom pok.Ivana i sa ocem tuženika, sada pok.Klarić-Kukuz Jakovom pok.Ivana, dana 20.studenoga 2020.godine, a koji Ugovor je ovjeren istog dana od strane javnog bilježnika Ane Romac, Sinj, Glavička ulica 27, pod posl.br.OV-4515/2020.
2. Dana 21. listopada 2025. zaprimljen je podnesak tuženika pod 1) Ivica Klarića-Kukuza naslovljen kao "Prigovor" u kojem isti navodi kako je on sin i zakonski nasljednik pok. Jakova Klarića-Kukuza o kojem se brinuo zadnjih godina

njegova života jer nije bio dobrog zdravstvenog i mentalnog stanja, te da nema saznanja da bi isti sklopio ikakav kupoprodajni ugovor. Nadalje predlaže da se provjeri pravovaljanost ugovora kao i potpis njegova oca na istom. Navodi da je u ugovoru navedena čestica 956/2 a na kojoj se nalaz njegova kuća pa se iz tog razloga protivi da se kao vlasnik upiše tužitelj Milan Jukić, Stipin.

3. Na ročištu od 05. svibnja 2026. godine, tužitelj je povukao tužbeni zahtjev u odnosu na č. zem. 956/6 K.O. Radošić.
4. U dokazne svrhe pregledani su: zemljišnoknjižni izvadak za predmetne nekretnine br. 1465 k.o. Radošić, prijepis posjedovnog lista br. 688 k.o. Radošić, izvod iz katastarskog plana za k.č.br. 956/6 k.o. Radošić, Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između Klarić-Kukuz Jakova pok. Ivana i Klarić Ante pok. Ivana, kao prodavatelja i Jukić Milana, sina Stipe, kao kupca, ovjeren kod javnog bilježnika Ane Romac 20. studenog 2020. pod br. OV-4515/2020, Skica izmjere izrađena od Sanje Sablić mag.ing.geod.et.geoinf., br.elaborata 73/20.
5. Uvidom u priloženi zemljišnoknjižni izvadak, razvidno je da su tuženici upisani kao suvlasnici na predmetnoj nekretnini, pa je pasivna legitimacija pravilno postavljena.
6. Uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodeta Ivica Pojatine utvrđeno je kako su predmet spora čest 956/7 k.o. Radošić. Predmetna čest. 956/7 u naravi predstavlja dio dvorišta uz obiteljsku kuću. Predmetna čest. se nalazi unutar cijelog imanja koje je omeđeno betonskim zidom.
7. Saslušan je svjedok Ante Klarić – Kukuz koji je naveo da predmetna nekretnina i to čest. 956/7 je nekretnina koja je bila od davnina u posjedu njegove obitelji, te je nasljeđivanjem i diobom u obitelji pripala njega. On je istu prije 6-7 godina prodao tužitelju koji je istu kultivirao na način da izgleda kao sada. Navodi da je njegov brat(otac od tuženika Ivica Klarić Kukuz) diobom dobio nekretnine na drugom mjestu, te Ivica Klarić Kukuz njegov nećak, a koji je tuženik u ovom predmetu nema nikakvih prava na ovoj nekretnini a sve iz razloga jer su se on i njegov pok. otac (brat svjedoka) dogovorili na način da su istome pripale nekretnine na drugome mjestu. Nitko nikada nije osporavao posjed iste bilo njemu, bilo ranije njegovim prednicima te su svi u selu znali da iste pripadaju njima.
8. Prema odredbi članka 28. stavak 2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 9/92, 77/92) savjesni i zakoniti posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina. U članku 30. istog Zakona navodi se da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost, time da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici.

9. Prema odredbi članka 159. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014, dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom te stvari. Odredbom stavka 2. istog članka predviđeno je da samostalni posjednik čiji je posjed zakonit, istinit i pošten, stječe nepokretnu stvar dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a prema odredbi stavka 3. tog članka samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina.
10. Dakle, pretpostavke za dosjelost su posjed određene kakvoće, vrijeme zakonom određeno, te sposobnost stvari da bude u vlasništvu, odnosno sposobnost biti vlasnikom te stvari.
11. Po ocjeni ovog suda, tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti.
12. Sud je poklonio vjeru saslušanom svjedoku Anti Klarić-Kukuzu, koji je iskazivao o načinu stjecanja vlasništva tužitelja, kao i o posjedu prednika tužitelja, načinu vršenja posjedovnih čini od strane istih, na predmetnoj nekretnini, imajući u vidu da je riječ o osobi u čijem je posjedu predmetna nekretnina bila desetljećima. Sud poklanja vjeru navedenom svjedoku, koji iskazuje i o načinu diobe unutar njegove obitelji u pogledu predmetne nekretnine (diobom ista pripala njemu u posjed te istu prodao tužitelju) te stoga sud drži, da je neosnovan i paušalan prigovor Ivice Klarić -Kukuza. Kako je iskaz svjedoka, kojem sud poklanja vjeru, u korelaciji s priloženim ispravama (Ugovorom), iz kojih je utvrđeno da je Ante Klarić-Kukuz, bio ovlašten raspolagati predmetnom nekretninom, sud je utvrdio da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine pa je tužbeni zahtjev prihvaćen na način naveden u izreci.

U Sinju, 27. kolovoza 2026.

S U D A C

Bože Šitum

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DN-a:

1. punomoćnica tužitelja – odv. Nena Vujević

1.Klarić-Kukuz Ivica pok.Jakova, Radošić 23, Sinj,

2.Radnić Sandra rođ.Klarić-Kukuz pok.Jakova, Njemačka, Abtshofer strasse 36,
41066, Moenchengladbach

Nakon pravomoćnosti

Porezna uprava, Ispostava Sinj

Broj zapisa: **9-3088c-3a224**

Kontrolni broj: **070e4-2810d-41711**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.