Po. St-699/18

9 Pž-3991/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
P R I M L J E N O
09 -07- 2018
poštom — neposredno
u..... primj. ..... priloga
pristojba .....

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HAD GRUPA d.o.o., OIB 37738986103, Zagreb, Srpanjska 3, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-699/2018 od 24. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2018.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-699/2018 od 24. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-699/2018 od 24. svibnja 2018. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Had grupa d.o.o. Zagreb, u roku od 15 dana predujmiti iznos od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, uz upozorenje da će, ukoliko osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s navedenim – sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točke I. i II. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 110. i članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), s prijedlogom ukinuti pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije dopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je žalba nedopuštena budući je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje žalbe.

Prema članku 132. stavku 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Prema tome, iz stilizacije citirane odredbe članka 132. SZ-a proizlazi da su zainteresirane osobe, a ne stečajni dužnik pozvani uplatiti predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Prema tome, pobijanim rješenjem pozvane su zainteresirane osobe, a ne stečajni dužnik, uplatiti predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka pa bi jedino vjerovnici imali pravni interes na podnošenje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda i to samo u odnosu na visinu predujma.

Slijedom navedenog valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Odredbom članka 358. stavka 1. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu i nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta, a ako on to nije učinio, tada će drugostupanjski sud rješenjem odbaciti žalbu pozivom na odredbu članka 367. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 4. srpnja 2018.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković, v. r.

REPUBLIKA HRVATSKA - VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE 5 ZAGREB

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman