



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Ovr-1013/2026-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu Juri Pezelju, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Ulica Ante Pandakovića 9, 11, 13, 15 (Anica Jerković, Petar Jerković, Marijan Palavra, Mijo Brnić, Hrvoje Barlović, Marina Šimunić, Mario Leko, Mira Jurić, Anita Vidić), zastupani po upravitelju K-INDEX d.o.o., Medveščak 23/1, Zagreb, OIB:03334333643, a svi zastupani po odvjetnici Maji Buhin iz Zagreba, Kneza Borne 14, protiv protivnika osiguranja Petra Kristeka, Ulica Ante Pandakovića 11, Zagreb, OIB: 86434274763, povodom prijedloga za osiguranje, dana 19. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba, posl.br. Ovr-698/2025 (sudski posl.br. Ovr-50851/2025) od dana 13.05.2025., a koje je postalo pravomoćno i ovršno dana 11.08.2025., radi naplate tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 868,18 € sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos od 868,18 € od 21.03.2025. do isplate, radi naknade troška ovršnog postupka u iznosu od 275,00 € sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 13.05.2025. do isplate, sve po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

određuje se

o s i g u r a n j e p r i s i l n i m z a s n i v a n j e m z a l o ž n o g p r a v a

uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja:

- k.č.br. 1862/4 označena kao DVORIŠTE površine 567 m², STAMBENA ZGRADA, ZAGREB, ULICA ANTE PANDAKOVIĆA br. 9-15 površine 1091 m², UKUPNE POVRŠINE 1658 m², upisana u zk.ul 3851 k.o. 335606, VRAPČE pri Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Rbr. 40. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-39), označeno kao stan na IV (četvrtom) katu, koji se sastoji od jedne i pol sobe i ostalih prostorija, ukupne površine 47,50 m² sa ostavom površine 1,42 m², Pandakovićeve 11, neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom nekretnine A koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi, 40.3 Suvlasnički dio etaže: 1/2.

II. Određuje se zabilježba ovršivosti tražbine iz toč. I. izreke rješenja (čl. 297 st. 2 Ovršnog zakona).

III. Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na toj nekretnini smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla (čl. 298 Ovršnog zakona).

IV. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda da odmah po primitku ovog rješenja upiše uknjižbu založnog prava i zabilježbu ovršivosti tražbine s određenim troškovima u korist predlagatelja osiguranja na nekretnini protivnika osiguranja.

V. Odbija se prijedlog za uknjižbom založnog prava na suvlasničkom dijelu nekretnine - 40.4. Suvlasnički dio etaže: 1/2 KRISTEK PETRA, OIB: 32306013835, ULICA ANTE PANDAKOVIĆA 11, 10 000 ZAGREB.

VI. Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja trošak postupka osiguranja u iznosu 269,91 € u roku 8 dana.

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja je podnio prijedlog za osiguranje prisilnim osnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja.

2. Odredbom čl. 41 st. 4 Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., dalje: OZ) koja se primjenjuje na postupak osiguranja na temelju čl. 290 OZ, propisano je da rješenje o ovrsi ne mora biti obrazloženo i može se izdati otiskivanjem štambilja na prijedlogu za ovrhu.

3. S obzirom da je sud utvrdio da predlagatelj osiguranja raspolaže ovršnom ispravom kojom je utvrđena njegova tražbina protiv protivnika osiguranja te da je protivnik osiguranja vlasnik nekretnine na kojoj je predloženo odrediti osiguranje, sud je usvojio prijedlog predlagatelja osiguranja i donio odluku kao u izreci rješenja.

4. Prijedlog za osiguranje tražbine zasnivanjem založnog prava na suvlasničkom dijelu nekretnina Petre Kristek valjalo je odbiti jer ista nije dužnik tražbine u ovršnoj ispravi, pa nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 296 OZ.

5. Trošak je određen za sastav prijedloga za osiguranje 150,00 € po Tbr. 11/1 u vezi Tbr. 7/1 Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23.), pribavu ZK izvotka 50,00 € po Tbr. 36 Tarife, što uvećano za PDV 25% 50,00 € te plaćenu sudsku pristojbu na prijedlog i rješenje o osiguranju 19,91 € sukladno Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 37/23), ukupno iznosi 269,91 €.

6. Predlagatelju nije priznat preostali traženi trošak pribave potvrde ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika kojim je utvrđena tražbina za koju je traženo osiguranje iz razloga što se radi o ispravi za koju potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti zajedno s rješenjem o ovrsi ovrhovoditelju dostavlja javni bilježnik u siguran elektronički poštanski pretinac sukladno čl. 283 st. 1 OZ i čl. 11 Pravilnika o obrascima u ovršnom postupku, načinu elektroničke komunikacije između sudionika i načinu dodjele predmeta u rad javnom bilježniku (Narodne novine broj 43/21. i 94/21.), a što se može utvrditi iz elektroničkog predmeta Ovr-50851/2025. Intencija uvođenja postupka elektroničke komunikacije i podnošenja prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave sudu te osnivanje elektroničkog spisa u kojem javni bilježnik radnje poduzima isključivo putem aplikacije i informacijskog sustava,

svakako je i smanjenje troškova koji su opterećivali ovu vrstu ovršnih postupaka. Stoga je propisivanje obveze javnog bilježnika da rješenje o ovrsi zajedno s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavi ovrhovoditelju u njegov siguran elektronički poštanski pretinac učinilo nepotrebnim poduzimanje radnje ishođenja takve potvrde u ovoj vrsti postupaka. Drugim riječima, sam postupak izdavanja i dostave potvrde ovršnosti je ubrzan bez potrebe za njegovim iniciranjem od strane stranke. Zato trošak pribavljanja takve potvrde ne može u ovom slučaju ići na teret protivne strane, jer da bi predlagatelj osiguranja imao pravo tražiti ga, mora dokazati da je doista obavio radnju pribave te potvrde, a ne ako je radnju dostave potvrde ovršnosti učinio javni bilježnik slanjem u siguran elektronički pretinac opunomoćenika predlagatelja osiguranja i ako je on dostavljenu potvrdu samo strojnim putem umnožio za potrebe ovog postupka, kao što je i umnožio i ovršnu ispravu (prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi), a nije za to tražio posebnu naknadu.

Zagreb, 19. svibnja 2026.

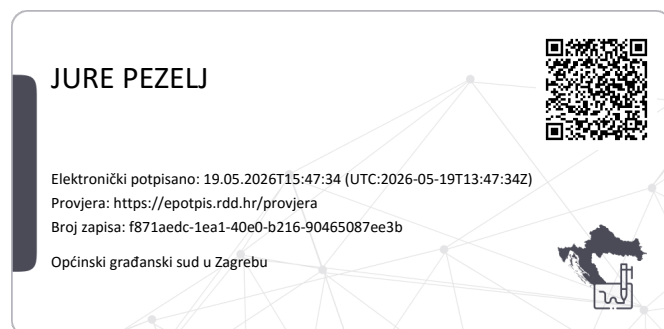
Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 8 dana od dana primitka. Žalba se podnosi u obliku elektroničkog podneska ili pisano u 3 istovjetna primjerka ovom sudu a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. opunomoćeniku predlagatelja osiguranja
2. protivniku osiguranja uz prijedlog i dokumentaciju
3. ZK odjelu uz prijedlog i dokumentaciju



Broj zapisa: **9-30888-40b10**

Kontrolni broj: **01c10-e3b0e-129bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.