

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70,

Odjel pisarnica

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

25-08-2016

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Bjelovaru

Poslovni broj spisa 7 St-1319/2016-6

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Elektrometal d.d.

OIB

45669853088

Adresa/sjedište

Ferde Rusana 12, 43000 Bjelovar

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv VRT d.o.o. za proizvodnju, sjemenarstvo, trgovinu i usluge

OIB 68416812428

Adresa / sjedište

Matice Hrvatske 4/1

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

U tijeku sudski postupak, Trgovački sud u Bjelovaru, 5 Povrv-349/2011-44

Iznos dospjele tražbine 562,402.58 (kn)

Glavnica 339,321.35 (kn)

Kamate 223,081.23 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Račun R-1 br. 095854 od 28. lipnja 2011. godine, Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, 5 Povrv-349/2011-44 od 6. svibnja 2014. godine (nepravomoćna), Žalba na presudu Povrv-349/2011 od 06. svibnja 2014. godine.

Obračuna kamata za razdoblje od 07.07.2011.godine-10.08.2016.godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Bjelovar, 19.08.2016.godine

Potpis vjerovnika

M. Kupić

 **elektrometal d.d.**
BJELOVAR 2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, po sucu pojedincu Tomislavu Mrazoviću, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika VRT d.o.o. za proizvodnju, sjemenarstvo, trgovinu i usluge iz Bjelovara, Matice Hrvatske 4/1, OIB 68416812428, dana 10. kolovoza 2016. godine, izvanraspravno,

riješio je

I.Otvara se predstečajni postupak nad dužnikom VRT d.o.o. za proizvodnju, sjemenarstvo, trgovinu i usluge iz Bjelovara, Matice Hrvatske 4/1, OIB 68416812428.

II.Za povjerenika se imenuje BRANKO SMRTIĆ iz Miholjanca, A. Mihanovića 116, OIB 26761829990.

III.

1.Pozivaju se vjerovnici dužnika u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru, na propisanom obrascu prijaviti svoje tražbine Financijskoj Agenciji, Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Odjel pisarnica, sukladno čl.36.Stečajnog zakona (NN broj 71/15).

2.Isti vjerovnici dužnika pozivaju se u roku 8 dana od dana objave na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru nakon očitovanja dužnika i očitovanja povjerenika o prijavljenim tražbinama (toč.IV.), na propisanom obrascu, osporiti prijavljene tražbine drugih vjerovnika koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloge osporavanja. Osporavanje tražbine podneseno nakon isteka roka za osporavanje, sud će rješenjem odbaciti.

3.Razlučni vjerovnici dužni su u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, te dati izjavu da li se odriču ili se ne odriču prava na odvojeno namirenje, sukladno čl.38.st.1.Stečajnog zakona.

4.Izlučni vjerovnici dužni su u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnom osnovu izlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo, sukladno čl.38.st.2.Stečajnog zakona.

5.Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u prijavi dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo,

odnosno izdvajanja predmeta na koji se odnosi njihovo izlučno pravo, a radi provedbe plana restrukturiranja, sukladno čl.38.st.3.Stečajnog zakona.

6.Ako vjerovnik ne podnese prijavu tražbine, a ista tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom, sukladno čl.39.Stečajnog zakona.

IV.Pozivaju se dužnik i povjerenik, u roku od 8 dana od dana objave Tablice prijavljenih tražbina na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru, Financijskoj Agenciji, Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Odjel pisarnica, dostaviti pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini na način da li istu priznaju ili je osporavaju, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloge osporavanja.

V.Poziva se dužnik vjerovnicima i povjereniku omogućiti uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza.

VI.Pozivaju se dužnikovi dužnici svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavati dužniku.

VII.Pozivaju se vjerovnici koji su prijavili tražbine te dužnik i povjerenik pristupiti na ročište radi ispitivanja tražbina, koji se zakazuje za dan **30. rujna 2016. godine u 09,00 sati** u zgradi Trgovačkog suda u Bjelovaru, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42, u sobi broj 2.

VIII.Ovo rješenje objavit će se na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru.

IX.Određuje se otvaranje predstečajnog postupka upisati u sudski registar ovog suda.

X.Nalaže se Općinskom sudu u Bjelovaru, Zemljišno-knjižnom odjelu Bjelovar, upis zabilježbe otvaranja predstečajnog postupka na nekretninama dužnika VRT d.o.o. za proizvodnju, sjemenarstvo, trgovinu i usluge iz Bjelovara, Matice Hrvatske 4/1, OIB 68416812428, i to:

- upisanim u zk.ul.br.2589, k.o.Ždralovi i to čkbr.1342/1, oznake zemljišta orašnica u Daruvarskoj ulici, sveukupne površine 49 jutara i 799 čhv,
- upisanim u zk.ul.br.583, k.o.Brezovac i to čkbr.218/3, oznake zemljišta Brdo Oranica, sveukupne površine 100066 m²,
- upisanim u zk.ul.br.2662, k.o.Ždralovi i to čkbr.1342/45, oznake zemljišta U Daruvarskoj Ulici, gospodarska zgrada (dorada poljoprivrednih proizvoda) dvije zgrade, upravna zgrada, mehaničarska radionica, gospodarska zgrada (kolna vaga), gospodarska zgrada (sušara), silosi, dvorište, sveukupne površine 5 jutara i 481 čhv,
- upisanim u zk.ul.br.2593, k.o.Ždralovi i to čkbr.1342/50, oznake zemljišta oranica u Daruvarskoj ulici, sveukupne površine 1 jutara i 700 čhv, zatim čkbr.1342/51, oznake zemljišna oranica u Daruvarskoj ulici, sveukupne površine 1414 čhv, zatim čkbr.1342/52, oznake zemljišta oranica u Daruvarskoj ulici, sveukupne površien 1 jutro i 1573 čhv,
- upisanim u zk.ul.br.1139, k.o.Rovišće i to čkbr.548/3, oznake zemljišta oranica, sveukupne površine 151 čhv, zatim čkbr. 548/8 oznake zemljišta oranica,

sveukupne površine 139 čhv, zatim čkbr. 549/2 oznake zemljišta voćnjak u kunovcu, sveukupne površine 200 čhv, zatim čkbr. 812, oznake zemljišta oranica kunovac, sveukupne površine 1 jutro i 297 čhv, zatim čkbr. 813, oznake zemljišta oranica kunovac, sveukupne površine 1587 čhv, zatim čkbr. 815, oznaka zemljišta oranica kunovac, sveukupne površine 770 čhv, zatim čkbr. 816 oznaka zemljišta oranica kunovac, sveukupne površine 813 čhv, zatim čkbr. 817/1 oznaka zemljišta oranica kunovac, sveukupne površine 606 čhv, zatim čkbr. 817/2 oznaka zemljišta oranica kunovac, sveukupne površine 275 čhv, zatim čkbr. 818/1 oznaka zemljišta oranica kunovac, sveukupne površine 560 čhv, zatim čkbr. 818/2 oznaka zemljišta oranica kunovac, sveukupne površine 195 čhv, zatim čkbr. 821/1 oznaka zemljišta oranica kunovac u Kunovcu, sveukupne površine 357 čhv, zatim čkbr. 821/2 oznaka zemljišta oranica kunovac u Kunovcu, sveukupne površine 120 čhv, zatim čkbr. 823/1 oznaka zemljišta oranica kunovac u Kunovcu, sveukupne površine 125 čhv, zatim čkbr. 826/1 oznaka zemljišta kuća br. 154 i dvor na selu, sveukupne površine 72 čhv, zatim čkbr. 827/2 oznaka zemljišta oranica kod kuće na selu, sveukupne površine 473 čhv, zatim čkbr. 828/22 oznaka zemljišta vinograd branjevina, sveukupne površine 86 čhv, zatim čkbr. 828/23 oznaka zemljišta vinograd kunovac, sveukupne površine 46 čhv, zatim čkbr. 828/26 oznaka zemljišta šikara branjevina u Kunovcu, sveukupne površine 1166 čhv, zatim čkbr. 828/28 oznaka zemljišta šikara branjevina, sveukupne površine 509 čhv, zatim čkbr. 828/31 oznaka zemljišta zgrada-proizvodnja opeke, zgrada kružne peći i ciglana, sveukupne površine 1 jutro i 305 čhv, zatim čkbr. 828/32 oznaka zemljišta kuća i dvor, sveukupne površine 254 čhv, zatim čkbr. 838, oznaka zemljišta oranica kunovac, sveukupne površine 3731 m², zatim čkbr. 839, oznaka zemljišta oranica kunovac, sveukupne površine 2425 m², zatim čkbr. 841/1 oznaka zemljišta zgrada-trgovine građevinskog materijala i ciglane, sveukupne površine 322 čhv,

Obrazloženje

Predlagatelj-dužnik VRT d.o.o. za proizvodnju, sjemenarstvo, trgovinu i usluge iz Bjelovara, Matice Hrvatske 4/1, OIB 68416812428, podnio je dana 29. 07.2016. godine prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad samim sobom ističući kako kod istog postoji predstečajni razlog prijeteća nesposobnost za plaćanje, zato što dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, koji vodi FINA ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje i bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a bokada računa dužnika traje već neprekidno 55 dana, pa je uz prijedlog priložena Potvrda FINE Bjelovar od 26.07.2016. godine o blokadi računa i novčanih sredstava predlagatelja te odgovarajuća dokumentacija, sukladno čl. 26 Stečajnog zakona (NN broj 71/15, dalje SZ-a).

Kako bi se otvorio predstečajni postupak nad dužnikom potrebno je utvrditi svojstvo pravne osobe dužnika, aktivnu legitimaciju predlagatelja, postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Čl.3.st.1.Stečajnog zakona (NN 71/15 SZ-a) propisano je da se predstečajni postupak može provesti nad pravnom osobom, a dužnik je trgovačko društvo pravnog oblika s ograničenom odgovornošću pa isti pravna osoba što je utvrđeno uvidom u sudski registar za dužnika a ujedno je isti i predlagatelj pa samim time je aktivno legitimiran.

Čl.4.st.1.Stečajnog zakona propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje, a ta

nesposobnost postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispunjavati po dospelju.

Čl.4. st.2. do 4. Stečajnog zakona propisano je kada se smatra da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje i kojim dokazima se ista dokazuje. U konkretnom slučaju predlagatelj-dužnik je dokazao postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje dostavom Potvrde FINE, Sektor poslovne mreže Bjelovar o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 26.07.2016. godine, iz koje je razvidno da kod dužnika nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje, jer nije blokiran neprekidno 60 dana već 55 dana. Time ovaj sud smatra utvrđenim postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje, jer nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Čl.25.st.1. Stečajnog zakona propisano je da su prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ovlašteni podnijeti dužnik i vjerovnik uz suglasnost dužnika, što je u konkretnom slučaju ostvareno jer je prijedlog podnesen od strane dužnika kao predlagatelja.

Odlučujući o prijedlogu sud je izveo dokaze čitanjem prijedloga i priložene dokumentacije uz isti kao i čitanjem cijelog spisa predmeta, pa je nakon tako izvedenih dokaza, savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i temeljnih rezultata cjelokupnog postupka, sukladno čl.8. Zakona o parničnom postupku (NN broj 25/13 i 89/14, dalje ZPP-a), koji se u ovom predstečajnom postupku podredno primjenjuje temeljem čl.10.SZ-a u konkretnom slučaju utvrdio postojanje sve tri navedene činjenice i to svojstvo pravne osobe dužnika, aktivnu legitimaciju predlagatelja, postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje, pa je temeljem čl.33., 34., 36., 38., 39., 41. i 42.SZ-a riješio kao u izreci ovog rješenja.

U Bjelovaru, 10. kolovoza 2016. godine

STEČAJNI SUDAC

TOMISLAV MRAZOVIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovoga suda.

Rj. ~

Dna: predlagatelj-dužnik VRT d.o.o. Bjelovar putem e-oglasne ploče suda
i punomoćniku predlagatelja putem e-oglasne ploče suda
Povjerenik Branko Smrtić putem e-oglasne ploče suda
FINA, RC Zagreb, putem e-oglasne ploče suda, zajedno sa Planom financijskog
i operativnog restrukturiranja
sudski registar-ovdje- elektroničkim putem
Porezna uprava Bjelovar putem e-oglasne ploče suda
ŽDO u Bjelovaru putem e-oglasne ploče suda
Općinski sud u Bjelovaru, Zemljišno-knjižni odjel u Bjelovaru putem e-oglasne
ploče suda
e-oglasna ploča suda

Kal. ročište

Bj.10.08.2016.g.



5 Povrv-349/2011-44

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, po sucu pojedincu Mariji Petrina Kubica, u pravnoj stvari tužitelja ELEKTROMETAL d.d. Bjelovar, Ferde Rusana 21, OIB: 45669853088, kojeg zastupa punomoćnik Vesna Jakovljević, odvjetnica iz Bjelovara, protiv tuženika VOČARSTVO RATARSTVO TRGOVINA d.o.o. Bjelovar, M. Hrvatske 4/1, OIB: 68416812428, kojeg zastupaju punomoćnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatka Gregurića, Tatjane Figač-Gregurić i Hrvoja Mladinića iz Bjelovara, radi isplate iznosa od 339.321,35 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 1. travnja 2014. u nazočnosti punomoćnika stranaka, dana 6. svibnja 2014.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marije Kustić iz Bjelovara broj Ovr-650/11-2 od 21. srpnja 2011.

II. Utvrđuje se postojanje potraživanja tužitelja ELEKTROMETAL d.d. Bjelovar, Ferde Rusana 21, prema tuženiku VOČARSTVO RATARSTVO TRGOVINA d.o.o. Bjelovar, M. Hrvatske 4/1, u iznosu od 339.321,35 kn (tristotridesetdevetisućatristodvadesetjednakaidesetpetlipa) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. srpnja 2011. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.

III. Utvrđuje se postojanje potraživanja tuženika VOČARSTVO RATARSTVO TRGOVINA d.o.o. Bjelovar, M. Hrvatske 4/1, prema tužitelju ELEKTROMETAL d.d. Bjelovar, Ferde Rusana 21, u iznosu od 339.291,10 kn (tristotridesetdevetisućadvjestodevedesetjednakaidesetlipa) sa zakonskim zateznim kamatama u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena, tekućim od 7. srpnja 2011. do isplate.

IV. Utvrđuje se da ne postoji tuženikovo potraživanje prema tužitelju u iznosu od 30,25 kn (tridesetkunaidesetpetlipa) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. srpnja 2011. do isplate u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena te se za navedeni iznos tuženikov prigovor radi prijeboja odbija.

V. Tražbina tužitelja iz toč.II. i tražbina tuženika iz toč.III. se prebijaju u iznosu od 339.291,10 kn sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 7. srpnja 2011. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.

VI. Tuženik VOĆARSTVO RATARSTVO TRGOVINA d.o.o. Bjelovar, M. Hrvatske 4/1, je dužan tužitelju ELEKTROMETAL d.d. Bjelovar, Ferde Rusana 21, u roku od 8 dana platiti iznos od 30,25 kn (tridesetkunaidvadesetpetlpa) sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 7. srpnja 2011. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.

VII. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Tužitelj je protiv tuženika javnom bilježniku Mariji Kustić iz Bjelovara podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – računa 095854 od 28. lipnja 2011. radi naplate iznosa od 339.321,35 kn sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 7. srpnja 2011.

Javni bilježnik je po prijedlogu donio rješenje o ovrsi broj Ovr-650/11-2 od 21. srpnja 2011. protiv kojeg je tuženik uložio prigovor navodeći da iz računa nije moguće zaključiti što znači termin „Ispravak obračuna za potrošnju plina prema čl.76. Općih uvjeta za opskrbu prirodnim plinom za razdoblje 2008. i 2009. godinu“ i koji se to konkretan obračun ispravlja. Tužitelj bi kao distributer plina trebao ispostavljati račune mjesečno. Račune koje je na takav način ispostavljao tijekom 2008. i 2009. tuženik je platio.

Povodom prigovora javni bilježnik je spis dostavio Općinskom sudu u Bjelovaru koji se oglasio stvarno i mjesno nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Bjelovaru.

Rješenjem od 30. rujna 2011. sud je stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i riješio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga

Tužitelj je tijekom postupka obrazložio da je korektor mjerni uređaj koji registrira volumni protok plina koji registrira plinska turbina ili drugi mjerac volumnog protoka plina, „preračunava“ u količinu plina koja je stvarno prošla mjerilom pri zakonski propisanom standardom tlaku i temperaturi. Uloga korektora je konverzija izmjerenih količina na standardne mjeriteljske uvjete. Na objektu tuženika mjerni uređaj potrošnje plina sastoji se od turbinskog volumnog mjerača protoka ACTARIS G-160 br. 2649502001 i korektor potrošnje plina ACTARIS CORTUS PTZ br. SC08000001161. Predmetni korektor je elektronički uređaj koji ima veći broj funkcija i registrira veći broj podataka. Istovremeno se na displeju prikazuju podaci i o nekorigiranoj količini plina i korigiranoj količini plina (svedenoj na standardne mjeriteljske uvjete). Svi podaci koji se pokazuju na displeju su na engleskom jeziku.

Djelatnik koji je očitavao potrošnju plina očitao je umjesto donjeg broja „Converted Indeks“ gornji broj „Unconverted Indeks“ dok je mjerenje bilo apsolutno točno. Ovakvo očitavanje gornjeg broja nastavilo se sve dok plinomjer nije očitao drugi djelatnik i tada je uočena pogreška u ispostavljanju računa tuženika. Tužitelj je napomenuo da se radi o tuženiku – potrošaču koji nema kontinuiranu potrošnju već se uključuje samo povremeno i radi svega nekoliko dana u godini, a potrošnja plina ovisi isključivo o njegovoj proizvodnji i nije temperaturno ovisna. Budući da je sušara tuženika priključena 2008. nisu postojali povijesni podaci i nije bilo moguće niti približno pretpostaviti potrošnju plina koja direktno ovisi o proizvodnji odnosno količini osušenih proizvoda. Ovu potrošnju zna točno samo korisnik koji istovremeno svoju potrošnju također može pratiti i na spomenutom uređaju. No, tvrtka tuženika, iako je znala i morala znati, nije upozorila na eventualnu nelogičnost između potrošnje plina prema ispostavljenim računima i količine potrošnje prema specifikacijama sušare o potrebnoj količini plina za sušenje jedne tone određene vrste proizvoda. Tužitelj ističe da su sva mjerenja točna i sva potrošnja je uredno registrirana, a nakon što je uočena razlika o obračunu u smislu prema čl.76. Općih uvjeta za opskrbu prirodnim plinom pozvan je tuženik radi ispravka obračuna plaćanja, pa iako je prvobitno tuženik pristao na ponuđeno plaćanje duga u obrocima, od plaćanja je odustao zbog čega je u smislu istog zakonskog članka tuženiku upućen ispravak obračuna što je sada predmet parnice.

Tuženik je podneskom od 25. siječnja 2012. naveo da je tužitelj priznao da je prilikom očitavanja potrošnje plina djelatnik tužitelja pogriješio i izvršio krivo očitavanje stanja plinomjera. Istaknuo je da je temeljem Ugovora o prodaji prirodnog plina broj D63/08 od 3. srpnja 2008. u poslovnom odnosu sa tužiteljem. Obveze tužitelja propisane su čl.2. i 3. Ugovora. Kontrolu potrošnje plina na sušari tuženika vršio je samostalno tužitelj na mjernom uređaju koji se nalazi u posebno izdvojenom dijelu plinske stanice, do kojega je tuženiku fizički onemogućen pristup obzirom da ključ ima samo tužitelj. Stoga su neutemeljeni navodi tužitelja da potrošnju plina zna točno samo korisnik koji istovremeno svoju potrošnju također može pratiti i na spomenutom uređaju, a koji mu je na jednak način dostupan kao i tužitelju. Tuženik nije nikako mogao kontrolirati potrošnju plina, a za to nije imao niti razloga. Nesporno je da se tužitelj početkom 2010. obratio tuženiku sa zahtjevom za isplatu, a zahtjev je obrazložio nenamjernom greškom djelatnika koji obavlja očitavanje potrošnje plina na objektu sušare u Ždralovima. Već je tada tužitelj priznao svoju grešku. Iz navoda tužitelja u ovom postupku proizlazi da je do pogrešnog očitavanja došlo zbog neznanja djelatnika tužitelja, a tužitelj je taj koji mora obučiti svoje djelatnike za obavljanje poslova i odgovoran je za štetu koja bi mu zbog takvih i sličnih propusta mogla nastati. Nadalje tuženik naglašava da je temeljem primljenih računa i podataka o utrošenom plinu izvršio kalkulaciju utroška plina u odnosu na jedinicu proizvoda i time formirao cijenu sušenja. Nije točno da se rad u sušari odvija samo nekoliko dana u godini jer sušara radi od pet do šest mjeseci tijekom godine. Kako je do štete došlo zbog greške radnika tužitelja, eventualna šteta ne može se pripisati tuženiku i tuženik nije pasivno legitimiran za zahtjev u ovoj parnici. Tuženik je istaknuo i prigovor zastare potraživanja i predložio je da sud tužbeni zahtjev odbije.

Na raspravi 27. siječnja 2012. tuženik je naveo kako nema saznanja i ne može provjeriti koliko je plina u predmetnom razdoblju utrošeno jer mu ti podaci nisu bili dostupni te stoga osporava i količinu plina navedenu u obračunu potrošnje odnosno visinu predmetnog računa.

Podneskom od 3. veljače 2012. tužitelj je naveo da je inkasator za područje tuženika bio Stjepan Jakopčić, kojem nije otkazan ugovor o radu, a za to nije bilo niti zakonskih razloga.

Tuženik je podneskom od 20. studenog 2012. naveo da cijenu svoje usluge sušenja žitarica kalkulirao sukladno pravilima struke uzevši u obzir ulazne troškove od kojih je trošak potrošene energije za proces sušenja po jedinici količine ribe koja se suši jadan od elemenata koji utječe na veličinu cijene. On je uzet u obračun po osnovi obračuna potrošnje plina primljenog od tužitelja. Tuženik je svojim kupcima za izvršenu uslugu sušenja ispostavljao račune koji su bili izrađeni na bazi dobivenih računa tužitelja za potrošnju plina. Takvim je ponašanjem tuženik doveden u zabludu. Svoje cijene tuženik ne može naknadno mijenjati niti svojim kupcima može naknadno ispostavljati račune za uslugu koja je već izvršena. Utuženi iznos predstavlja štetu za tuženika, koja je dospjela 7. srpnja 2011., te ukoliko sud usvoji tužbeni zahtjev tuženik ističe prigovor radi prebijanja kojim traži da se utvrdi njegovo potraživanje prema tužitelju u iznosu od 339.321,35 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. srpnja 2011. do isplate, nakon toga da se potraživanja tužitelja i tuženika prebiju i obveže se tužitelja na plaćanje parničnih troškova tuženiku.

U odnosu na prigovor prebijanja tužitelj je naveo da se radi o zahtjevu za naknadu štete u vezi kojeg je tužitelj trebao podnijeti protutužbu ili pokrenuti novi postupak. Za naknadu štete zahtjev je zastario.

Tuženik je podneskom od 7. ožujka 2013. obrazložio da će u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva za njega nastati šteta koja se očituje u razlici planske cijene sušenja, na temelju obračuna potrošnje plina u prethodnom razdoblju. Ukoliko se sudskom odlukom utvrdi pravo tužitelja na povećanu cijenu plina, tada prethodna planska kalkulacija postaje za tuženika neprimjerena i neprihvatljiva te tuženik trpi štetu u vidu izgubljene zarade. Da je tužitelj tuženiku izračunavao cijenu na drugačiji način tuženik bi svoju plansku cijenu sušenja formirao na temelju „drugačije cijene“ te bi njegova cijena sušenja bila drugačija odnosno veća. Planska cijena sušenja kod tuženika izvršena je na temelju obračuna potrošnje plina za prethodno razdoblje, za 10. i 11. mjesec 2008. te je iznosila 72,32 kn po toni.

Tužitelj je konačno predložio da sud tužbeni zahtjev usvoji, odbije prigovor prijetoja i potraživao je naknadu troškova postupka.

Tuženik je predložio da sud tužbeni zahtjev odbije, usvoji prigovor prijetoja i potraživao je naknadu troškova postupka.

Radi utvrđenja činjeničnog stanja sud je izvršio uvid u račun br. 095854 od 28. lipnja 2011. na iznos od 339.321,35 kn, sa dospeljem 6. srpnja 2011. (list 6), obračun potrošnje plina za period 28. listopada 2008. – 31. prosinca 2009. (list 7), očitavanje brojila tuženika od 2. prosinca 2011. (list 20), fotografije turbinskog mjerača protoka plina (list 22-27), Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 1. travnja 1996. (list 34-36) te je provedeno strojarsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku strojarske struke Krešimiru Antulovu (list 48-68) i knjigovodstveno-financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Marijani Matijević iz Bjelovara (list 87-483, 509-510).

Provedene dokaze sud je ocijenio u smislu odredbe čl.8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje: ZPP).

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Nesporno je između stranaka da je tuženik kupac (potrošač) plina kojeg isporučuje tužitelj.

Potraživanje tužitelja odnosi se na potrošnju plina u razdoblju od 10. mjeseca 2008. do 12. mjeseca 2009., a temelji se na ispravku obračuna za potrošnju plina sačinjenom sukladno odredbi čl.76. Općih uvjeta za opskrbu prirodnim plinom.

Prigovor zastare potraživanja nije osnovan.

Radi se o tražbini između dvije pravne osobe, za isporučeni plin, te se primjenjuje zastarni rok od tri godine, propisan čl.228. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05 i 41/08, dalje: ZOO).

Tužitelj je postupak pokrenuo podnošenjem prijedloga za ovrhu 21. srpnja 2011. te zastarni rok od 3 godine nije protekao.

Općim uvjetima za opskrbu prirodnim plinom (Narodne novine br. 43/09, dalje: Opći uvjeti) određeni su uvjeti za opskrbu prirodnim plinom.

Člankom 65. st.2 Općih uvjeta određeno je da očitavanje stanja plinomjera obavlja ovlaštena osoba operatora distribucijskog sustava ili operatora transportnog sustava.

Način obračuna i naplate novčane obveze za isporučeni plin i naknade za korištenje distribucijskog i transportnog sustava regulirano je odredbama čl.68.–77. Općih uvjeta, time da je čl.76. propisano da će se ispravak obračuna u slučaju kada se utvrdi pogreška u očitavanju stanja plinomjera izvršiti u sljedećem obračunskom razdoblju.

Prema navodima tužitelja djelatnik tužitelja koji je vršio očitavanje stanja plinomjera na sušari tuženika je pogriješio u očitavanju. Slijedom toga tuženik za razdoblje 2008.–2009. duguje za potrošeni plin iznos od 339.321,35 kn.

Stalni sudski vještak strojarske struke Krešimir Antulov je izvršio (putem tvrtke Specijalna oprema Lučko) provjeru ispravnosti uređaja na osnovu kojih je vršen obračun potrošenog plina (plinomjera i elektronskog korektora) kojom je utvrđeno da je turbinski plinomjer u dozvoljenim granicama relativne pogreške, a elektronski korektor zadovoljava mjeriteljske uvjete.

Vještak je u nalazu analizirao potrošnju plina u razdoblju od 28. listopada 2008. do 31. prosinca 2009. te utvrdio da tužitelj nije u spornom razdoblju očitavao sa elektronskog korektora korigiranu potrošnju već samo nekorigiranu, pa je bilo potrebno napraviti ručni obračun za razliku potrošnje plina. Kod takvih situacija mora se prići ručnom izračunu faktora korekcije pomoću formule koju je definirao Državni zavod za normizaciju i mjeriteljstvo u svom Pravilniku o mjeriteljskim zahtjevima za mjerila kojima se korigira obujam proteklog plina od 24. listopada 2002. Za sporni period tužitelj je naveo faktor korekcije 3,91446, koji je bio pravilan. Prema

pravilnom načinu obračuna potrošnje plina tuženikova obveza u predmetnom razdoblju je bila 454.114,15 kn. Tuženik je platio iznos od 116.008,76 kn. Prema mišljenju vještaka ukupna količina isporučenog korigiranog plina koju je tužitelj trebao fakturirati tuženiku u predmetnom razdoblju iznosi 202730 Nm³ plina.

Navedeno je sukladno obračunu plina koji je napravio tužitelj (list 7), prema kojem potraživanje koje nije fakturirano tuženiku iznosi 339.321,35 kn.

Iz navedenog proizlazi da je tužitelj tuženiku isporučio plin u količini od 202730 Nm³, koji mu tuženik nije platio te je osnovano potraživanje tužitelja u iznosu od 339.321,35 kn.

Tužitelj je tuženiku za neplaćeno potraživanje ispostavio račun br. 095854 od 28. lipnja 2011., sa dospijecom 6. srpnja 2011. Tuženik predmetni račun nije platio po dospijecu pa tužitelj osnovano potražuje zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 339.321,35 kn od dospijeca od isplate, sukladno čl.29. st.1. i 2. ZOO.

Stoga je sud ukinuo platni nalog iz rješenja o ovrsi (toč. I. izreke) i utvrdio postojanje potraživanja tužitelja prema tuženiku kako je navedeno u toč. II. izreke.

Tuženikov prigovor radi prijeboga djelomično je osnovan.

Tuženik je tvrdio da će u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva za njega nastati šteta koja se očituje u razlici planske cijene sušenja na temelju obračuna potrošnje plina u prethodnom razdoblju. Da je tužitelj tuženiku izračunavao cijenu na drugačiji način, tuženik bi svoju plansku cijenu sušenja formirao na temelju „drugačije cijene“ te bi njegova cijena sušenja bila drugačija odnosno veća. Planska cijena sušenja kod tuženika izvršena je na temelju obračuna potrošnje plina za prethodno razdoblje, za 10. i 11. mjesec 2008. te je iznosila 72,32 kn po toni.

Nije osnovana tvrdnja tužitelja da tuženik prigovorom radi prijeboga zahtjeva naknadu štete u vezi kojeg zahtjeva je trebao podnijeti protutužbu ili pokrenuti novi postupak.

Nema zapreke da tuženik, ukoliko smatra da ima prema tužitelju potraživanje s osnova naknade štete, stavi prigovor radi prijeboga.

Prigovor zastare potraživanja za naknadu štete također je neosnovan. Radi se o naknadi štete na koju se primjenjuje zastarni rok propisan odredbom čl. ZOO u trajanju od tri godine.

Tuženik je za štetu saznao najranije ispostavljanjem računa br. 095854 od 28. lipnja 2011., a prigovor radi prijeboga je stavio podneskom od 20. studenog 2012. te je evidentno da nije protekao zastarni rok od tri godine.

Za napomenuti je da tužitelj nije dokazao tvrdnju da je tuženik kao potrošač svoju potrošnju točno znao jer ju je istovremeno mogao pratiti na mjernom uređaju potrošnje te se ne može smatrati da je za štetu saznao prije ispostavljanja predmetnog računa od 28. lipnja 2011.

Članak 1045. st.1. ZOO-a propisuje je da tko drugome prouzroči štetu dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Predmnijeva se obična nepažnja (st.2.). Krivnja postoji kad je štetnik prouzročio štetu namjerno ili nepažnjom (čl.1049. ZOO).

Odredbom čl.1046. propisano je da je šteta umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprečavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

Tuženik traži naknadu štete nastalu zbog pogrešnog očitavanja brojila.

Radi se o šteti koju je prouzročio zaposlenik tužitelja i za tu štetu, sukladno čl.1061. st.1. ZOO-a, odgovara tužitelj kao poslodavac.

Sporno je između stranaka je li tuženik pretrpio štetu i u kojem iznosu.

Iz navoda stranaka sud utvrđuje nespornim da je djelatnik tužitelja pogrešno očitao stanje plinomjera, što je tužitelj naknadno utvrdio, napravio ispravak obračuna potrošnje sukladno 76. Općih uvjeta i dostavio tuženiku račun br. 095854 od 28. lipnja 2011. na iznos od 339.321,35 kn.

Radi donošenja odluke o osnovanosti zahtjeva za štetu odnosno odluke o postojanju potraživanja tuženika sud je analizirao nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka Marijane Matijević.

Iz nalaza vještaka proizlazi da je tuženik u planskoj kalkulaciji cijene sušenja za razdoblje od 28. listopada 2008. do 31. prosinca 2009. uračunao planiranu količinu sušenih kultura, planirane sate sušenja, planirani trošak energenata, djelatnika i amortizacije, kao i planiranu dobit. Tuženik je planirao uslugu sušenja 10.061 tonu kultura, koja bi trebala biti izvršena za 1.258 sati rada sušare. Planiran je trošak plina u iznosu od 7,35 kn po toni, trošak struje od 11,00 kn po toni, trošak djelatnika od 5,75 kn po toni te trošak administracije od 35,78 kn po toni. Ukupna planirana cijena koštanja sušenja utvrđena je u iznosu od 72,31 kn po toni.

Vještak je utvrdio da je cijena plina u razdoblju koje je prethodilo spornom razdoblju bila 1,66 kn po m³. Po toni robe potrošnja struje je 10,00 kn. Prema izvornim računima po toni robe je potrošnja plina 6,64 kn (3,63 m³/t), dok je prema korigiranom računu potrošnja plina po toni robe 25,98 kn (14,21 m³/t). U spornom periodu je bilo na sušenju 14.263 tona robe. Prema izvornim računima u spornom periodu utrošak plina je bio 51.790 m³, a prema korigiranim količinama 202.730 m³. Cijena rada ljudi po satu rada sušare je 62,43 kn, a po toni robe 5,87 kn. Amortizacija sušare je 31,40 kn po toni.

Po mišljenju vještaka tuženik nije u spornom razdoblju zbog korigiranog obračuna ostvario gubitak nego je ostvario manju dobit. Razlika cijene sušenja između cijene izračunate po izvornim parametrima i cijene izračunate na temelju promijenjene (veće) cijene plina je 19,34 kn po toni robe, što za sporno razdoblje daje iznos od 275.846,42 kn (bez PDV-a), dok je bruto iznos 339.291,10 kn.

Nalaz i mišljenje vještaka sud je u cijelosti prihvatio jer je stručan i nepristran. O prigovorima stranaka vještak se očitovao na raspravi 1. travnja 2014. i sud nije prihvatio prijedlog tužitelja za vještačenjem po drugom vještaku.

Na temelju nalaza i mišljenja vještaka sud utvrđuje da je tuženik zbog pogrešnog očitavanja plinskog brojila i naknadnog ispravka obračuna potrošnje pretrpio štetu jer je došlo do sprečavanja povećanja imovine tuženika (izmakle koristi) u iznosu od 339.291,10 kn.

S obzirom da je do štete došlo zbog propusta zaposlenika tužitelja, za štetu je odgovoran tužitelj.

Sukladno odredbi čl.1086. ZOO-a obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete.

Šteta je nastala u trenutku dospijea računa br. 095854 od 28. lipnja 2011. te tuženik osnovano, temeljem čl.29. st.1. i 2. potražuje na utvrđenu štetu zakonske zatezne kamate tekuće od dana dospijea računa odnosno od 7. srpnja 2011. do isplate.

Slijedom navedenog sud je utvrdio postojanje potraživanja tuženika prema tužitelju u iznosu od 339.291,10 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. srpnja 2011. do isplate (toč. III. izreke).

Vještak je u nalazu i mišljenju utvrdio izmaklu korist u iznosu od 339.291,10 kn. Tuženik je predložio da se utvrdi postojanje njegovog potraživanja u iznosu od 339.321,35 kn. Imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka sud utvrđuje neosnovanim zahtjev tuženika za utvrđenje postojanja tražbine u iznosu od 30,25 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. srpnja 2011. do isplate. Stoga je za taj iznos odbijen prigovor radi prijeloja (toč. IV. izreke).

Utvrđena potraživanja tužitelja i tuženika sud je temeljem odredbe čl.195. i 196. ZOO-a prebio (toč. V. izreke), a u odnosu na razliku od 30,25 kn sa zakonskim zateznim kamatama naložio je tuženiku plaćanje (toč.VI. izreke).

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl.154. st.2. ZPP-a.

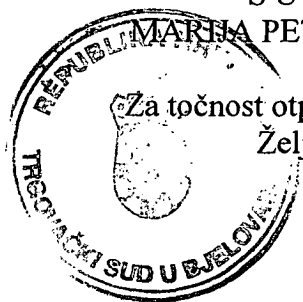
Po ocjeni suda uspjeh stranaka u ovoj parnici je podjednak te je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove.

Iz navedenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Bjelovaru, 6. svibnja 2014.

S U D A C

MARIJA PETRINA KUBICA v.r.

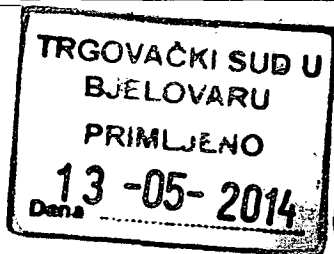


Za točnost otpravka-ovl. službenik
Željka Vitez

Ah

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u tri primjerka.

ODVJETNIK
Vesna Jakovljević
43 000 Bjelovar, Brune Bušića 2 a
Tel. 043-212-713, Mob. 0992166617



TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Na broj: Povrv-349/2011.

Pravna stvar:

Tužitelj: Elektrometal d.d. Bjelovar, Ferde Rusana br. 21, OIB 45669853088

Tuženik: Voćarstvo Ratarstvo Trgovina d.o.o. Bjelovar, M. Hrvatske 4/1, OIB 68416812428

Radi : 339.321,35 kn spp

ŽALBA

tužitelja protiv toč. I., II., III., V, i VII,
presude Trgovačkog suda u Bjelovaru broj
Povrv-349/2011-44 od 06.05.2014.godine

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru broj i datum gornji presuđeno je:

« I. Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marije Kustić iz Bjelovara broj Ovrv-650/11-2 od 21.07.2011.godine.

II. Utvrđuje se postojanje potraživanja tužitelja Elektrometal d.d. Bjelovar, Ferde Rusana 21, prema tuženiku Voćarstvo Ratarstvo Trgovina d.o.o. Bjelovar, M. Hrvatske 4/1, u iznosu od 339.321,35 kn sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 07.07.2011.godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.

III. Utvrđuje se postojanje potraživanja tuženika Voćarstvo Ratarstvo Trgovina d.o.o. Bjelovar, M. Hrvatske 4/1, prema tužitelju Elektrometal d.d. Bjelovar, Ferde Rusana 21, u iznosu od 339.291,10 kn sa zakonskim zateznim kamata u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena, tekućim od 07.07.2011.godine do isplate.

IV. Utvrđuje se da ne postoji tuženikovo potraživanje prema tužitelju u iznosu od 30,25 kn sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 07.07.2011.godine od isplate u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena, te se za navedeni iznos tuženikov prigovor radi prijemo odbija.

V. Tražbina tužitelja iz toč. II i tražbina tuženika iz toč. III se prebijaju u iznosu od 339.291,10 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 07.07.2011. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.

VI. Tuženik Voćarstvo Ratarstvo Trgovina d.o.o. Bjelovar, M. Hrvatske 4/1, je dužan tužitelju Elektrometal d.d. Bjelovar, Ferde Rusana 21, u roku od 8 dana platiti iznos od 30,25 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 07.07.2011. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.

VII. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.»

Protiv citirane presude Trgovačkog suda u Bjelovaru i to toč. I., II., III., V. i VII., tužitelj izjavljuje žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a žalbene razloge tužitelj obrazlaže kako slijedi:

Pobijana presuda suda I stupnja nije na zakonu osnovana.

Na temelju utvrđenih činjenica i provedenih dokaza u postupku pred sudom I stupnja pravilno je utvrđeno da je tuženik potrošio plin prema korigiranom računu tužitelja broj 095854 od 28.06.2011. godine za iznos od 339.321,35 kn od čega osnovicu čini isporuka dobara u iznosu od 275.871,02 kn, dok iznos od 63.450,33 kn čini obračun poreza na dodanu vrijednost. Nespornim je utvrđeno da tuženik nije platio dug prema tužitelju s naslova isporučene robe. Sporni račun naime izdan je kao razlika utvrđene potrošnje prema čl. 76. Općih uvjeta za opskrbu prirodnim plinom s obzirom da je potrošnja plina kod tuženika pogrešno evidentirana na štetu tužitelja.

Temeljem ispostavljenog računa tužitelj je kod javnog bilježnika Marije Kustić dana 21.07.2011. godine pokrenuo ovršni postupak, te je izdano rješenje o ovrsi broj Ovr-650/11-2 od 21.07.2011. godine kojim je naloženo tuženiku da u roku 8 dana plati tužiteljevu tražbinu. Navedeno rješenje o ovrsi tuženik je osporio podnesenim prigovorom.

Prema rješenju o ovrsi javnog bilježnika tužitelj je tužbenim zahtjevom zahtijevao isplatu iznosa od 339.321,35 kn sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka, dočim nije tražio utvrđenje postojanja potraživanja u smislu odredbe članka 187. Zakona o parničnom postupku.

Iz navedenih razloga nezakonita je odluka suda I stupnja iz toč. II izreke pobijane presude, kojom sud I stupnja utvrđuje postojanje potraživanja tužitelja, pa je slijedom navedenog počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. st.2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijana presuda suda I stupnja nije razumljiva budući da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Nadalje, imajući u vidu da je i tuženik podneskom od 07.03.2013. godine istakao prigovor radi prebijanja kao kondemnatorni zahtjev, nezakonita je i odluka suda I stupnja u toč. III izreke kojom se utvrđuje postojanje potraživanja tuženika u iznosu od 339.291,10 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, pa je sud I stupnja i u odnosu na odluku pod toč. III izreke presude počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku uslijed koje pobijanu presudu suda I stupnja nije moguće valjano ispitati.

Tuženik je naime tijekom postupka isticao različite neargumentirane paušalne prigovore navodeći kako bi uslijed obveze plaćanja potrošnje plina po osporavanom računu pretrpio štetu, ali u tom pravcu nije istakao odgovarajući adekvatan i obrazloženi tužbeni zahtjev. Između ostalog tuženik je istakao prigovor da bi plaćanjem po osporavanom računu pretrpio štetu u vidu izgubljene zarade budući da je prema navodima tuženika cijenu obavljenih usluga svojim kupcima- sušenja, formirao na temelju ispostavljenih računa tužitelja za potrošeni plin.

U povodu iznijetih prigovora tuženika, sud I. stupnja odredio je finansijsko-knjigovodstveno vještačenje rješenjem od 28.03.2013.godine sa točno konkretiziranom po sudu predmetnom vještačenju kojemu međutim vještak nije udovoljio zbog čega je tužitelj podneskom od 20.01.2014.godine dostavio obrazložene argumentirane prigovore.

Vještak se naime pozvao na tužiteljeve račune na temelju kojih je navodno tuženik formirao cijene usluge sušenja, a što nije točno, budući da iz priloženih računa na koje se vještak pozvao proizlazi da je tuženik već imao formirane cijene sušenja prije dobivanja računa za plin od strane tužitelja. Iz pisanog nalaza vještaka proizlazi da je u planskoj kalkulaciji tuženika cijena plina po toni robe kalkulirana u većem iznosu, dok je po nekorigiranim računima manja. Planirane cijene usluga tuženika jesu identične cijenama sušanje u drugim konkurentskim sušarama (Prerada d.d. Bjelovar), te nisu istiniti niti točni navodi vještaka da su cijene sušenja utemeljene na računima tužitelja iz prethodnog razdoblja, jer prethodnog razdoblja nije niti bilo. Sam tuženik je u svojem podnesku naveo da je sušara puštena u rad u jesen 2008.godine. S obzirom da je vještak kalkulaciju cijena utemeljio na nevjerodostojan način nije prihvatljiv niti zaključak vještaka o tome da bi cijene sušenja izračunate temeljem veće cijene plina iznosile 19,34 kn po toni robe, a što za sporno razdoblje iznosi 275.846,42 kn bez pdv, odnosno bruto iznos iznosio bi 339.291,10 kn.

Tužitelj dakle tvrdi da korekcija računa za stvarno potrošeni plin nije bila od utjecaja na cijenu sušenja koje je tuženik ispostavljaio svojim kupcima, budući da je tuženik već ranije imao formirane cijene. Vještak nije utvrdio niti za koliko je zbog korekcije računa tuženik ostvario manju dobit, nego je samo općenito naveo da bi uslijed korekcije cijene plina tuženik ostvario manju dobit, ali ne i gubitak. Međutim, u svakom slučaju iznos do kojega je i došao vještak mada rezultat njegova vještačenja nije utemeljen na dokumentaciji na koju se poziva, nije osnova za utvrđenje suda I stupnja pod toč. III pobijane presude budući da je i svakoj prosječnoj osobi koja nije stručnjak za navedeno područje jasno da iznos od 339.291,10 kn nije i ne može predstavljati štetu, jer i sam vještak navodi da se utvrđeni iznos od 339.291,10 kn sastoji od neto vrijednosti od 275.846,42 kn, a iznos od 68.961,61 kn, da predstavlja pdv.

Iz nalaza i mišljenja vještaka kao i iz njegova usmena saslušanja na raspravi ne proizlazi da je on utvrdio izmaklu korist u iznosu od 339.291,10 kn. Šteta koju je sud utvrdio tuženiku nikako ne može iznositi 339.321,35 kn (275.846,42 kn + PDV u iznosu od 63.474,93 kn). Tuženi bi po računu broj 095854 imao pravo odbiti pretporez, a naknada štete sukladno čl. 25. st. 1. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost ne smatra se isporukom koja podliježe oporezivanju.

Tužitelj smatra da u provedenom postupku tuženik nije postavio zahtjev za naknadu štete, a također da štetu u vidu izgubljene zarade nije dokazao, pa sud I stupnja nije mogao staviti u prijebaj neutvrđeno potraživanje tuženika sa nesporno utvrđenim potraživanjem tužitelja. Svakako da u provedenom postupku nisu utvrđene odlučne činjenice, pa je sud I stupnja na pogršeno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno i obrazloženo nezakonita je i odluka suda I stupnja da svaka stranka snosi svoje troškove postupka, pa se slijedom naprijed navedenog i obrazloženog podnosi ova žalba i

predlaže _____

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske žalbu tužitelja prihvati, a pobijanu presudu suda I stupnja ukine i predmet vrati na ponovni postupak sudu I stupnja uz nadoknadu troškova žalbenog postupka tužitelju.

U Bjelovaru, 09.05.2014.

Tužitelj po punomoćniku:

Troškovi:

| | |
|--------------------|-------------|
| Sastav žalbe | 6.250,00 kn |
| PDV 25 % | 1.562,50 kn |
| Pristojba na žalbu | 7.490,00 kn |



elektrometal d.d. Bjelovar

dioničko društvo za izvođenje, instalatersko-montažerskih radova, proizvodnju vatrootpornih elemenata, distribuciju plina, te inženjering izgradnju investicijskih objekata, Bjelovar

VOĆARSTVO RATARSTVO TRG.d.o.o.

MATICE HRVATSKE 4/I

43000 BJELOVAR

JMB: 1393090

OIB: 68416812428



Sjedište društva:

Ferde Rusana 21, p.p. 128, HR-43001 Bjelovar
Tel. 043/611 200, fax 043/243552, 043/220685

Predstavništvo Zagreba:

CMP Savica Šanci, 10000 Zagreb
Tel. 01/2409144, tel./fax 01/2409097

PJ Montaža Daruvar:

Kolodvorska 23, p.p. 7, 43500 Daruvar
Tel. 043/331 288, fax 043/331 355

PJ Montaža Koprivnica:

Podravska ulica 4, 48000 Koprivnica
Tel. 048/622401, fax 048/622086

www.elektrometal.hr

e-mail:

em-prodaja@elektrometal.hr

em-proizvodnja@elektrometal.hr

Matični broj:

3327248

OIB:

45669853088

OIB: 45669853088

MODEL 05 019-095854-12033880

Račun R-1 br. 095854

Datum računa: 28.06.2011

Datum isporuke: 28.06.2011

Valuta: 06.07.2011

Na temelju zaključnice, narudžbe, ugovora:

int.broj

| | |
|--|------------|
| ISPRAVAK OBRAČUNA ZA POTROŠNJU PLINA | |
| PREMA ČLANKU 76. OPCIH UVJETA ZA OPSKRBU | |
| PRIRODNIM PLINOM ZA RAZDOBLJE 2008. I 2009. GOD. | |
| | 275.871,02 |
| ----- | |
| OSNOVICA : | 275.871,02 |
| PDV 23% : | 63.450,33 |
| ----- | |
| UKUPNO Kn: | 339.321,35 |

NA ZAKAŠNJELO PLAĆANJE OBRAČUNATI ĆE SE
UGOVORENA ILI VAŽEĆA ZATEZNA KAMATA

žiro račun: 2360000-1500224466

elektrometal
BJELOVAR

Direktor

Elektrometal d.d.-2013

Datum:

Trgovačka ulica Rusana 21

10000 Bjelovar

IBAN: 3327248

Žiro račun: HR7024020061100000787

00000000 NE BRISATI

00000

JMB:

O B R A Č U N K A M A T A B R O J :

| Čun | DatVal | DatUpl | Tab | Iznos uplate Dani | Iznos kamata |
|---------|------------|------------|-----|-------------------|--------------|
| | 07.07.2011 | 10.08.2016 | 002 | 339,321.35 1861 | 223,081.23 |
| Ukupno: | | | | | 223,081.23 |

V nije obračunat prema čl. 8 stav 1 Zakona, u svezi čl. 21 stav 5 Pravilnika. Molimo vas da u roku od 5 dana uplatite obračunate kamate na naš žiro račun. U slučaju plaćanja pozovite se na model 05 035-0

Matna tablica: 002 Zatezne kamate (pravne osobe)

Odgovorna osoba:

Poštarina plaćena
u HP-u d.d.
43000 Bjelovar



R
43000 BJELOVAR
RC 28 832 496 2 HR

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

25-08-2016

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA
41-010/15

AR

18416

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI ODSJAK
ULICA GRADA VUKOVARA 70
ODJEL PISARNICA
43000 BJELOVAR

16/15