

ODVJETNIČKO DRUŠTVO ŠPEHAR & ŠPEHAR

10 000 Zagreb, Masarykova 7, p.p. 782, tel. 4817-131 i 4855-056, fax. 4817-363, mob. 091/4817-363, e-mail: spehar@odvj-spehar.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

26 -06- 2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

~~KLASA~~
~~BR. 010~~

FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb

Na broj: _____

Vjerovnik: Marijan Rusek, Gornjaki 10-C, 49 283 Hrašćina-Trgovišće,
OIB:20162789951, zastupan po: odvjetnicima iz. Odvjetničkog
društva Špehar & Špehar iz Zagreba

Dužnik: VIADUKT d.d., Kranjčevićeva 2, 10000 Zagreb, OIB:74794390096
radi: predstečaja

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1x Naslovu
Pod a) punomoć

I) Vjerovnik putem punomoćnika obavještava Naslov kako protiv dužnika pred Općinskom radnim sudom u Zagrebu pod brojem Pr-834/17 vodi postupak radi naknade štete - kapitalizacije rente, a radi ozljede na radu.

Dokazi: - tužba.

II) Kako se radi o prioritetnom potraživanju koje se temeljem čl. 51. st. 1. toč. 8. ne prijavljuje u postupak predstečajne nagodbe ovim podneskom vjerovnik prioritetne tražbine obavještava Naslov o postojanju prioritetne tražbine koja se u planu financijskog restrukturiranja mora navesti te eventualna predstečajna nagodba na utječe na potraživanje vjerovnika.


III) Svoja dospjela potraživanja temeljem pravomoćne i ovršene presude Općinskog suda u Krapini br: P-652/05 dostavlja na propisanom obrascu.

Zagreb, 21.06.2017.god.

Marijan Rusek
po punomoćnicima

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
1971
ŠPEHAR & ŠPEHAR

ZAGREB, Masarykova 7/II


ODVJETNIK
Domagoj Rukavina
ZAGREB, Masarykova 7

MONIKA FERIC

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
2 PRIMLJENO		
neposr. poštom	28-04-2017	obično prepor.
u _____	prim. _____	pril. _____
pristojba _____		

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: Marijan Rusek, Gornjaki 10-C, 49 283 Hrašćina-Trgovišće, OIB:20162789951, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Špehar & Špehar iz Zagreba

Tuženik: VIADUKT d.d., Kranjčevićeva 2, 10000 Zagreb, OIB:74794390096
radi: naknade štete

TUŽBA

i

prijedlog radi osiguranja novčane tražbine privremenom mjerom

2x sudu

VPS 900.000,00 kn

Pod a) punomoć

I) Tužitelj je dana 28.07.1998. pretrpio ozljedu na radu za koju je odgovoran njegov poslodavac - ovdje tuženik. Tuženik je temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Krapini br. P-652/05 dužan tužitelju plaćati mjesečnu rentu s osnova izgubljene zarade u iznosu od 5.160,65 kn.

Dokazi: - preslika presude Općinskog suda u Krapini br. P-652/05 od 08.12.2010. i presude Županijskog suda u Zagrebu br. Gžr-292/11 od 26.03.2013.;
- priklop spisa Općinskog suda u Krapini br. P-652/05.

II) Tuženik ima blokirane računa iz razloga nelikvidnosti. S obzirom na navedeno tužitelj temeljem čl. 188. st. 5. Zakona o obveznim odnosima (1978) potražuje da mu se umjesto rente isplati jedna ukupna svota - kapitalizirani iznos rente.

Navedeni iznos kapitalizirane rente se predlaže izračunati na način da financijski vještak uzme u obzir mjesečnu obvezu tuženika s naslova izgubljene zarade te vjerojatnog trajanja tužiteljeva života. Tužitelj potražuje kapitalizirani iznos rente u iznosu od 900.000,00 kn te će svoj tužbeni zahtjev precizirati nakon provedenog financijskog vještačenja.

Dokazi: - financijsko vještačenje,
- saslušanje tužitelja - po potrebi.

- uvid u poslovne knjige tuženika i knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga,
- preslika jedinstvenog registra računa od FINA-e o stanju računa tuženika.

III) Slijedom izloženog, tužitelj predlaže da sud donese sljedeću

P R E S U D U

tuženik **VIADUKT d.d.**, Kranjčevićeva 2, 10000 Zagreb, OIB:74794390096 dužan je tužitelju **Marijanu Ruseku**, Gornjaki 10-C, 49 283 Hrašćina-Trgovišće, OIB:20162789951 platiti iznos od **900.000,00 kn** s zateznim kamatama tekućim od dana ponošenja tužbe do isplate kao i naknaditi trošak parničnog postupka s zateznim kamatama tekućim na stvarne izdatke od dana kada su učinjeni do dana isplate, a na odvjetničke troškove od dana donošenja odluke do isplate, sve po stopi zatezne kamate propisanoj čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima, koja se do 31.07.2015. određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

PRIJEDLOG RADI OSIGURANJA Novčane tražbine određivanjem privremene mjere osiguranja

I) Protivnik osiguranja **VIADUKT d.d.**, Kranjčevićeva 2, 10000 Zagreb, OIB:74794390096 u obvezi je predlagatelju osiguranja **Marijan Rusek**, Gornjaki 10-C, 49 283 Hrašćina-Trgovišće, OIB:20162789951 platiti iznos od 900.000,00 kn na ime kapitaliziranog iznosa rente s zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja tužbe do isplate, kao i naknaditi trošak parničnog postupka s zateznim kamatama tekućim na stvarne izdatke od dana kada su učinjeni do dana isplate, a na odvjetničke troškove od dana donošenja odluke do isplate, sve po stopi zatezne kamate propisanoj čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima, koja se do 31.07.2015. određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II) Navedeno potraživanje temelji na potraživanju kapitaliziranog iznosa rente koju predlagatelj osiguranja potražuje iz razloga što je protivnik osiguranja u blokadi po računima kod banaka te postoji opasnost kako mjesečne iznose rente za izgublenu zaradu koju je u obvezi plaćati temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Krapini br. P-652/05.

Predlagatelj osiguranja smatra kako je dokazana vjerojatnost postojanja tražbine s obzirom da je ista utvrđena pravomoćnom presudom suda.

Dokazi: - uvid u dokaze iz tužbe.

III) Naime, postoji osnovana opasnost da predlagatelj osiguranja neće moći naplatiti svoju tražbinu, te se može u budućnosti očekivati stečaj protivnika osiguranja.

- Dokazi: - preslika iz jedinstvenog registra računa kod FINA-e protivnika osiguranja.
- pribava podataka od poslovnih banaka protivnika osiguranja o stanju po računima - službenim putem.

IV) Temeljem svega navedenog predlagatelj osiguranja predlaže da sud radi osiguranja njegove novčane tražbine, označene u toč. I. prijedloga, odredi privremenu mjeru temeljem čl. 342. Ovršnog zakona u svezi čl. 345. st. 1. toč. 5. Ovršnog zakona i donese sljedeće

RJEŠENJE O OSIGURANJU

a. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, i to iznosa od:
900.000,00 kn na ime kapitaliziranog iznosa rente s zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja tužbe do isplate, kao i naknaditi trošak parničnog postupka s zateznim kamatama tekućim na stvarne izdatke od dana kada su učinjeni do dana isplate, a na odvjetničke troškove od dana donošenja odluke do isplate, sve po stopi zatezne kamate propisanoj čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima, koja se do 31.07.2015. određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

kao i troškova predmetnog postupka osiguranja, temeljem čl. 342 i 345. Ovršnog zakona, određuje se

privremena mjera

- tako što se zabranjuje FINANCIJSKOJ AGENCIJI da navedeni iznos tražbine za koji je određeno osiguranje isplati protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, i to po svim računima i oročenim novčanim sredstvima protivnika osiguranja u svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju protivnika osiguranja, i to redom, počevši od banke koja vodi najranije otvoreni račun, prema podacima iz Jedinstvenog registra računa.
- b. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banke, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s toga računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.
- c. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
- d. Prethodna se mjera određuje u trajanju do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

Zagreb, 27.04.2017.god.

Marijan Rusek
po punomoćnicima

Trošak:

Sastav tužbe9.000,00 kn
Sastav privremene mjere 9.000,00 kn
PDV (25%)4.500,00 kn
Ukupno22.500,00 kn

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

Nadležni Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-1504/17

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime: Marijan Rusek, Hrašćina- Trgovišće, Gornjaki 10-C

OIB 20162789951

Adresa

Hrašćina- Trgovišće, Gornjaki 10-C

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv VIADUKT d.d.

OIB 74794390096

Sjedište

Kranjčevićeva 2

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Iznos dospjele tražbine 31.632,79 kn

Glavnica 30.963,90 kn

Kamate 668,89 kn

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka mjesečni iznos rente od 5.160,65 kn

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

preslika pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Krapini br: P-652/05 od 08.12.2010. i presuda Županijskog suda u Zagrebu br: Gžr-292/11 od 26.03.2013.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos 31.632,79 kn i daljnji mjesečni iznos rente od 5.160,65 kn

Naziv ovršne isprave: presuda Općinskog suda u Krapini br: P-652/05

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava


Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

U Zagrebu, 21.06.2017.

Potpis vjerovnika po punomoćniku



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ŠPEHAR & ŠPEHAR
ZAGREB, Masarykova 7/II

ODVJETNIK
Domagoj Rukavina
ZAGREB, Masarykova 7



OPĆINSKI SUD U KRAPINI
Trg dr.M.D. Grmeka 1

Posl.broj: P-652/05-63

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Krapini, po sudu toga suda Kunštek Rikardu, kao sudu pojedincu u pravnoj stvari: tužitelja Rusek Marijana iz Hrašćine-Trgovišće, Gornjanska 10 C, zastupano po odvjetniku Branku Špehar iz Odvjetničkog društva Špehar & Špehar iz Zagreba, protiv tuženika VIADUKT d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, zastupanog po pun. Silvi Devčić, dipl. iur, radi naknade štete, nakon provedene i zaključene glavne rasprave dana 23. studenoga 2010. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ive Šućura, odvjetnika iz Zagreba, u zamjenu za odvjetnika Branka Špehar iz OD Špehar & Špehar te punomoćnice tuženika Silve Devčić, dipl. iur., a koja presuda je objavljena dana 08. prosinca 2010. godine, istoga dana

presudio je

Tuženik VIADUKT d.d. iz Zagreba, Kranjčevićeva 2, dužan je tužitelju MARIJANU RUSEKU iz Hrašćine-Trgovišće, Gornjanska 10 c, platiti na osnovu izgubljene zarade iznos od **292.096,57 kuna** sa zateznim kamatama tekućim od:

- 2.475,29 kn od 10.12.2002. god. do isplate,
- 1.271,16 kn od 10.01.2003. god. do isplate,
- 1.069,15 kn od 10.02.2003. god. do isplate,
- 2.458,92 kn od 10.03.2003. god. do isplate,
- 2.787,00 kn od 10.04.2003. god. do isplate,
- 2.814,08 kn od 10.05.2003. god. do isplate,
- 3.201,71 kn od 10.06.2003. god. do isplate,

-3.383,16 kn od 10.07.2003. god. do isplate,
-2.290,34 kn od 10.08.2003. god. do isplate,
-2.981,98 kn od 10.09.2003. god. do isplate,
-3.312,39 kn od 10.10.2003. god. do isplate,
-3.600,74 kn od 10.11.2003. god. do isplate,
-3.204,11 kn od 10.12.2003. god. do isplate,
-2.345,48 kn od 10.01.2004. god. do isplate,
-2.790,97 kn od 10.02.2004. god. do isplate,
-2.799,09 kn od 10.03.2004. god. do isplate,
-3.626,61 kn od 10.04.2004. god. do isplate,
-3.281,09 kn od 10.05.2004. god. do isplate,
-4.289,93 kn od 10.06.2004. god. do isplate,
-3.569,13 kn od 10.07.2004. god. do isplate,
-2.920,55 kn od 10.08.2004. god. do isplate,
-3.124,86 kn od 10.09.2004. god. do isplate,
-3.069,65 kn od 10.10.2004. god. do isplate,
-3.487,75 kn od 10.11.2004. god. do isplate,
-3.716,45 kn od 10.12.2004. god. do isplate,
-2.449,56 kn od 10.01.2005. god. do isplate,
-2.131,38 kn od 10.02.2005. god. do isplate,
-3.097,59 kn od 10.03.2005. god. do isplate,
-2.870,20 kn od 10.04.2005. god. do isplate,
-4.208,12 kn od 10.05.2005. god. do isplate,
-4.693,71 kn od 10.06.2005. god. do isplate,
-4.013,66 kn od 10.07.2005. god. do isplate,
-2.180,27 kn od 10.08.2005. god. do isplate,
-3.583,93 kn od 10.09.2005. god. do isplate,
-3.736,55 kn od 10.10.2005. god. do isplate,
-3.611,11 kn od 10.11.2005. god. do isplate,
-3.866,41 kn od 10.12.2005. god. do isplate,
-1.685,28 kn od 10.01.2006. god. do isplate,
-1.217,90 kn od 10.02.2006. god. do isplate,
-3.409,44 kn od 10.03.2006. god. do isplate,
-3.987,36 kn od 10.04.2006. god. do isplate,
-3.356,97 kn od 10.05.2006. god. do isplate,
-3.998,54 kn od 10.06.2006. god. do isplate,
-3.733,16 kn od 10.07.2006. god. do isplate,
-3.425,04 kn od 10.08.2006. god. do isplate,
-3.542,90 kn od 10.09.2006. god. do isplate,
-3.187,05 kn od 10.10.2006. god. do isplate,
-3.669,79 kn od 10.11.2006. god. do isplate,
-3.658,68 kn od 10.12.2006. god. do isplate,
-2.184,81 kn od 10.01.2007. god. do isplate,
-1.168,33 kn od 10.02.2007. god. do isplate,
-3.108,59 kn od 10.03.2007. god. do isplate,
-4.004,21 kn od 10.04.2007. god. do isplate,

-3.217,95 kn od 10.05.2007. god. do isplate,
-4.489,85 kn od 10.06.2007. god. do isplate,
-3.990,02 kn od 10.07.2007. god. do isplate,
-5.049,78 kn od 10.08.2007. god. do isplate,
-4.017,32 kn od 10.09.2007. god. do isplate,
-4.033,68 kn od 10.10.2007. god. do isplate,
-4.451,29 kn od 10.11.2007. god. do isplate,
-3.989,65 kn od 10.12.2007. god. do isplate,
-2.959,74 kn od 10.01.2008. god. do isplate,
-2.784,90 kn od 10.02.2008. god. do isplate,
-3.165,29 kn od 10.03.2008. god. do isplate,
-3.243,60 kn od 10.04.2008. god. do isplate,
-4.887,30 kn od 10.05.2008. god. do isplate,
-4.873,44 kn od 10.06.2008. god. do isplate,
-4.962,88 kn od 10.07.2008. god. do isplate,
-5.005,93 kn od 10.08.2008. god. do isplate,
-4.620,73 kn od 10.09.2008. god. do isplate,
-6.142,59 kn od 10.10.2008. god. do isplate,
-5.794,65 kn od 10.11.2008. god. do isplate,
-4.891,76 kn od 10.12.2008. god. do isplate,
-3.022,78 kn od 10.01.2009. god. do isplate,
-3.070,49 kn od 10.02.2009. god. do isplate,
-4.264,46 kn od 10.03.2009. god. do isplate,
-4.154,51 kn od 10.04.2009. god. do isplate,
-4.654,54 kn od 10.05.2009. god. do isplate,
-4.500,01 kn od 10.06.2009. god. do isplate,
-4.290,39 kn od 10.07.2009. god. do isplate,
-4.991,32 kn od 10.08.2009. god. do isplate,
-3.860,90 kn od 10.09.2009. god. do isplate,
-5.160,65 kn od 10.10.2009. god. do isplate,

- osnovom neisplaćene božićnice iznos od **2.500,00 kn** sa zateznim kamatama tekućim od 15.12.2008. godine do isplate,
- osnovom rente radi izgubljene zarade od 01.10.2009. godine pa na dalje iznos od **5.160,65 kn** mjesečno sa zateznim kamatama tekućim od 10-tog u mjesecu za prethodni mjesec do isplate,

kao i naknaditi mu trošak ovog postupka u iznosu od **79.858,50 kuna** po stopi zatezne kamate propisanoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate od 31.12.2007. godine, a od 01.01.2008. godine pa nadalje po stopi od 14 % godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana

polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena,

a sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da je do dana 28.07.1998. godine na radilištu auto-ceste Budimpešta – Zagreb na dionici kod Breznice za vrijeme obavljanja redovnog posla za tuženika, doživio nezgodu na način da je prilikom postavljanja željezne armature na mostu došlo do udara groma u most gdje se nalazio uslijed čega je bio izložen elektricitetu, te je tom prilikom zadobio višestruke teške ozlijede. Zbog svega toga upućen je u invalidsku mirovinu zbog opće nesposobnosti za rad, a da je za to vrijeme radio na svome radnom mjestu mjesečna primanja bi mu bila znatno veća nego što ih ostvaruje u invalidskoj mirovini. Na osnovu navedenog, tužitelj potražuje razliku između iznosa plaće koju bi primao da je radio i invalidske mirovine koju prima, a koji iznos je precizirao podneskom od 11.03.2010. godine i to da na osnovu izgubljene zarade potražuje iznos od 292.096,57 kuna, na osnovu neisplaćene božićnice iznos od 2.500,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 15.12.2008. godine, te s osnova rente radi izgubljene zarade od 01.10.2009. godine pa dalje iznos od 5.160,65 kuna mjesečno.

Nadalje navodi da se kod ovog suda vodi postupak za naknadu štete po tužbi tužitelja Marijana Ruseka, protiv ovdje tuženog pod brojem P-407/00.

U odgovoru na tužbu tuženik se je protivio tužbenom zahtjevu u cijelosti budući postupak pod brojem P-407/00 nije pravomoćno okončan, pa tako nije niti utvrđena odgovornost tuženika za nesreću na poslu koju je doživio tužitelj, te je predložio prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka broj P-407/00.

Tužitelj je podneskom od 04.03.2003. godine obavijestio sud da je suglasan sa prijedlogom tuženika te je suglasan i sa prekidom postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pod brojem P-407/00.

Dana 11.11.2005. godine tužitelj je podneskom obavijestio sud da je postupak pod brojem P-407/00 pravomoćno okončan na način da je potvrđena presuda Općinskog suda u Krapini kojom je utvrđena odgovornost tuženika i utvrđena obveza tuženika nadoknaditi tužitelju naknadu štete iz predmetnog štetnog događaja, te je predložio da se postupak nastavi.

Na glavnoj raspravi za dan 23. veljače 2006., godine tužitelj je naveo da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da priznaje pasivnu legitimaciju, štetu događaja i odgovornost, ali da se protivi visini tužbenog zahtjeva.

Konačni tužbeni zahtjev tužitelj je precizirao podneskom od 04.03.2010. godine.

U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u pravomoćnu presudu ovoga suda broj P-238/04 (ranije P-407/00) od 17. ožujka 2005. godine, te u drugostupanjsku presudu broj Gž-1057/05 od 13. srpnja 2005. godine (listovi 10 do 19 spisa), podatke o bruto plaći radnika koji radi na istom radnom mjestu na kojem je radio tužitelj, te koju bi isti primio da je radio za period od 10. mjeseca 2002, do 1. mjeseca 2006. godine (listovi 25 do 29 spisa), Potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Zagrebu od 23.03.2006. godine (32 do 35 spisa), proveden je dokaz financijskim vještačenjem po vještaku dipl.oec. Mladenu Pavetić iz Zlatar Bistrice te je isti dostavio svoj nalaz i mišljenje (listovi 42 do 54 spisa), isti je i neposredno saslušan na raspravi dana 15. svibnja 2007. godine te se očitovao na prigovore tuženika, te na raspravi od 16. travnja 2008. godine gdje se očitovao na prigovore tužitelja, a isti je dostavio i dopunu svog nalaza i mišljenja (list 69 do 73 spisa), te daljnju dopunu svog nalaza (list 101-129 spisa i list 134 do 135 spisa, list 144-170 spisa), te je vještak ponovno saslušan na raspravi dana 23. studenoga 2010. godine, Pravilnik o radu (91 spisa), te saslušanjem tuženika.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu razlike plaće koju bi ostvario da nije po štetnom događaju upućen u invalidsku mirovinu zbog opće nesposobnosti za rad, jer bi mu primanja bila znatno veća nego što ih ostvaruje kao invalidsku mirovinu.

Uvidom u Presude ovoga suda broj P-238/04, a koja presuda je potvrđena Presudom i Rješenjem Županijskog suda u Zlataru dana 13. srpnja 2005. godine pod brojem Gž-1057/05 vidljivo je da je tuženiku utvrđena obveza nadoknaditi tužitelju naknadu štete iz predmetnog štetnog događaja, te je i tuženik priznao pasivnu legitimaciju, štetu događaja i odgovornost, ali se je protivio visini tužbenog zahtjeva.

Sud je proveo dokaz financijskim vještačenjem po vještaku dipl.oec.Mladenu Pavetiću, te je vještak dao svoj nalaz i mišljenje, a i više puta dopune svog nalaza i mišljenja, i više puta je neposredno saslušan na raspravama gdje se očitovao o svim prigovorima tuženika i tužitelja.

U nalazu i mišljenju koji je dao dana 07.11.2006. godine vještak je naveo da bi tužitelj da je radio kod tuženika ostvario ukupno plaću s dodacima u vremenskom periodu od 10. mjeseca 2002. godine do 01.10.2006. godine u ukupnom iznosu od 205.396,40 kuna, a da je primio manje invalidske mirovine u ukupnom iznosu od 121.811,01 kunu u odnosu na plaću koju bi primio da je i dalje radio kod tužitelja. Utvrđivanje plaće koju bi tužitelj imao da je i dalje radio kod tuženika izvršio je na bazi plaće koja sadrži terenski dodatak, a koju bi primio zaposlenik tuženika Jaduka Andrija.

Tuženik je prigovarao nalazu i mišljenju vještaka u cijelosti iz razloga što u nalazu nije vidljivo u odnosu na kojeg radnika je izvršeno utvrđivanje plaće iz tužitelja, kao ni da li je tim iznosom obuhvaćen terenski dodatak i u kojem iznosu, dok tužitelj nije imao primjedbi na navedeni nalaz i mišljenje.

Dana 15. svibnja 2007. godine vještak je neposredno saslušan na raspravi te se očitovao o prigovorima tuženika te je naveo da je plaća utvrđena na osnovi stvarno isplaćene plaće radnika Jaduka Andrije koji je po kvalifikacijskoj strukturi odgovarao tužitelju, te da je podatke dobio kod tuženika. Terenski dodatak je obuhvaćen kod utvrđivanja iznosa plaće koju bi tužitelj imao da je i dalje ostao raditi kod tuženika. Navedeni podatak je uzet po mjesecima isto kao i kod radnika za kojeg je uzeta usporedba. terenski dodatak je kod utvrđivanja plaće naveden u stavi naknade te naknade su pribrojene iznosu plaće i od tako dobivenog iznosa plaće oduzeti su odbici i dobiveni iznos koji je isplaćen radniku za određen broj odrađenih sati. Prema tome je terenski dodatak kao naknada element obračuna i isplate plaće. Naknadu za tjelesno oštećenje nije uzeo u obzir pošto se ista ne odnosi na mirovinu, te se ona utvrđuje po drugoj osnovi.

Tuženik je i tada prigovorio nalazu vještaka te je predložio da se vještak očituje pismeno koliko iznosi pojedinačno plaća te koliko iznosi pojedinačno terenski dodatak.

Vještak je dana 29.05.2007. godine dostavio dopunu nalaza i mišljenja te je u svom nalazu naveo da je tužitelju ukupno od 11.mjeseca do 12. mjeseca 2002. godine, u 2003. godini, 2004. godini, 2005. godine te od 01. mjeseca do 09. mjeseca 2006. godine neto plaća iznosila 120.343,57 kuna, terenski dodatak 76.665,00 kuna, te dodatak za odvojeni život 8.300,00 kuna, te da je tužitelj radio ostvario bi isplatu plaće koja se sastoji od neto plaće i navedenih dodataka.

Tuženik je i dalje prigovarao dopuni nalaza i mišljenja vještaka, dok tužitelj nije imao primjedbi na navedenu dopunu.

Na raspravi dana 21. siječnja 2008. godine saslušan je tuženik koji je iskazao da je u mirovinu otišao potkraj 2001. godine. Otišao je u

invalidsku mirovinu, a u s vezi nezgode iz tužbe. U vrijeme nezgode radio je u Viaduktu na radnom mjestu KV tesara. Prvo je radio dvije godine na radu u inozemstvu u navedenoj firmi te se nakon toga vratio u Hrvatsku i nakon 5 mjeseci mu se desila navedena nezgoda. Kod njih su plaće bile male, ali je firma boljim radnicima davala veće terenske dodatke kako bi isti radnici ostali raditi kod nje a kao što je rekao plaća nije bila velika. Terenski dodatak je bio u visini blizu plaće. Šefovi gradilišta mogli su dati boljim radnicima i više na ime dodatka pošto su pisali više radnih dana nego što se radilo. Kada bi radio na terenu trebao je plaćati stan i hranu. Terenski dodatak se dobivao za rad u Hrvatskoj. Radio je po Hrvatskoj na izgradnji benzinskih pumpa u Gubaševu. Dio svojih prihoda trošio je na prijevoz, kada je radio u Hrvatskoj. Putovao je od 20 do 60 km od kuće. Navodi da je na sebe trošio mjesečno oko 300,00 do 400,00 kuna. Kod kuće je imao troje djece i ženu koja nije radila. Svu ostalu zaradu trošio je na ostale članove familije. Navodi da kada je radio da je jeo i to jedanput dnevno, te si je sam nosio gablec od kuće. Hranio se gablecom koji je imao od svojih proizvoda pošto je hranio svinje i perad.

Tužitelj je predložio da se financijski vještak očituje na okolnost koliko je iznosio trošak prijevoza tužitelja, a koji mu je isplaćivan za vrijeme rada, te da vještak uvidom u dokumentaciju tuženika komparira i izvadi prosjek plaće za 4 do 6 radnika iste grupe i iste kvalifikacije kao što je tužitelj, te da sačini nalaz koji bi vrednovao prosječni mjesečni fond sati i cijenu sata, što je i vještak načinio te je utvrdio da bi ukupna plaća za vremenski period od 10. mjeseca 2002. godine do 01.10.2006. godine za pet radnika i to:

- za Hrženjak Ivana – iznosila 167.503,26 kuna,
- za Galović Matu – iznosila 173.107,65 kuna
- za Komšić Matu- iznosila 159.542,93 kune
- za Prašnički Stjepana-iznosila 172.049,08 kuna
- za Dlesk Ivana – iznosila 151.889,02kune.

te da bi mjesečna renta s osnova naknade štete zbog izgubljene zarade za navedene radnike iznosila:

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| za Hrženjak Ivana | za Galović Matu |
| - u 2002. - 4.799,49 kn | - u 2002.- 5.373,59 kn |
| - u 2003. - 40.199,91 kn | -u 2003. -43.861,56 kn |
| - u 2004. - 46.164,68 kn | -u 2004.-37.367,24 kn |
| - u 2005. - 40.658,86 kn | -u 2005.-52.917,84 kn |
| - u 2006. - 35.680,58 kn | -u 2006.-33.587,42 kn |
| za Komšić Matu | za Prašnički Stjepana |
| - u 2002. - 5.634,04 kn | - u 2002.- 6.103,77 kn |
| - u 2003. - 39.938,04 kn | -u 2003. -45.314,48 kn |
| - u 2004. - 49.259,26 kn | -u 2004.-42.242,33 kn |
| - u 2005. - 40.342,75 kn | -u 2005.-42.404,84 kn |
| - u 2006. - 24.368,84 kn | -u 2006.-35.983,66 kn |

za Dlesk Ivana

- u 2002. - 821,37 kn
- u 2003. - 21.951,42 kn
- u 2004. - 44.594,69 kn
- u 2005. - 48.030,25 kn
- u 2006. - 36.491,29 kn

Nadalje vještak je naveo da svih petero radnika spada u V b. grupu poslova koja obuhvaća VKV građevinski radnik svih struktura i to VII grupa-tesar, zidar, armirač, utezač. Taj tarifni stav je utvrđen prema Kolektivnom ugovoru o izmjenama i dopunama kolektivnog ugovora za graditeljstvo. Svi radnici imaju više od 5 godina radnog iskustva kod tuženika.

Tuženik je ponovno prigovarao vještačkom nalazu u cijelosti, te se u svojoj dopuni nalaza i mišljenja vještak očitovao, te je naveo da bi mjesečna renta s osnove naknade štete zbog izgubljene zarade iznosila po navedenim radnicima za period od 10. mjeseca 2002. do 01.10.2006. godine ukupno:

- Hrženjak Ivan-167.503,26 kn
- Galović Mato-173.107,65 kn
- Komšić Mato-159.542,93 kn
- Prašnički Stjepan-172.049,08 kn
- Dlesk Ivan-151.889,02 kn

a ukupna plaća za navedene radnike za period od 10. mjeseca 2002. god. do 01.10.2006. god. iznosi:

- Hrženjak Ivan-251.716,92 kn
- Galović Mato-257.320,05 kn
- Komšić Mato-243.755,33 kn
- Prašnički Stjepan-256.261,48 kn
- Dlesk Ivan-236.101,42 kn

Tužitelj je nadalje predlagao da se vještak očituje i dopuni svoj nalaz i mišljenje na način da od tuženika pribavi podatke i izračun visine mjesečne izgubljene zarade za period od rujna 2006. do ožujka 2009. kako bi mogao precizirati tužbeni zahtjev i za to razdoblje, te je vještak izradio dopunu nalaza i mišljenja gdje je usporedbom uzeo radnike V.b. grupe koji imaju više od 5 god. radnog staža kod tuženika.

Vještak je izradio dopunu nalaza i mišljenja i očitovao se na prijedlog tuženika i izradio izračun visine mjesečne izgubljene zarade za period od rujna 2006. godine do ožujka 2009. godine.

Za usporedbu je ponovno uzeo radnike V. b grupe koji imaju više od 5 godina radnog staža kod tuženika, te je utvrdio da za razdoblje od 2006. god. do listopada 2009 god. za radnika:

Hrženjak Ivana ukupna neto plaća:

-za razdoblje 10., 11. i 12. mjesec 2006. godine (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 18.040,23 kune

-u 2007. godini (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 72.290,28 kn

te da je u 11. mjesecu isplaćena božićnica u iznosu od 1.000,00 kn

-u 2008. godini (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 82.167,73 kn

-za razdoblje od 01.01. do 30.09.2009. godine (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 66.190,47 kn

Galović Matu ukupna neto plaća:

-za razdoblje 10., 11. i 12. mjesec 2006. godine (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 15.985,47 kune

-u 2007. godini (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 68.283,77 kn

-u 2008. godini (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 77.525,37 kn

-za razdoblje od 01.01. do 30.09.2009. godine (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 55.153,22 kn

Vidoviš Ivana ukupna neto plaća:

-za razdoblje 10., 11. i 12. mjesec 2006. godine (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 15.957,14 kune

-u 2007. godini (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 80.141,64 kn

-u 2008. godini (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 85.335,74 kn

-za razdoblje od 01.01. do 30.09.2009. godine (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 56.660,47 kn

Prašnički Stjepana ukupna neto plaća:

-za razdoblje 10., 11. i 12. mjesec 2006. godine (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 17.520,13 kune

-u 2007. godini (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 77.924,33 kn

-u 2008. godini (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 93.054,19 kn

-za razdoblje od 01.01. do 30.09.2009. godine (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 65.609,95 kn

Dlesk Ivana ukupna neto plaća:

-za razdoblje 10., 11. i 12. mjesec 2006. godine (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 15.589,58 kune

-u 2007. godini (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 68.717,03 kn

-u 2008. godini (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 79.896,80 kn

-za razdoblje od 01.01. do 30.09.2009. godine (iznos neto plaće + terenski dodatak na rad) iznosi 69.422,91 kn

a renta s otnove štete zbog izgubljene zarade (ukupna neto plaća-iznos invalidske mirovine) iznosio bi za radnika:

Hrženjak Ivana

-za razdoblje 10., 11. i 12. mjesec 2006. godine -12.134,91 kn

-u 2007. godini - 48.153,25 kn

te mu je u 11. mjesecu isplaćena božićnica u iznosu od 1.000,00 kn

-u 2008. godini- 56.667,63 kn

-za razdoblje od 01.01. do 30.09.2009. godine- 46.130,33 kn

Galović Matu

-za razdoblje 10., 11. i 12. mjesec 2006. godine-10.080,15 kune

-u 2007. godini-44.146,74 kn

-u 2008. godini -52.025,27 kn

-za razdoblje od 01.01. do 30.09.2009. godine-35.093,08 kn

Vidoviš Ivana

-za razdoblje 10., 11. i 12. mjesec 2006. godine-10.051,82 kn

-u 2007. godini-56.004,61 kn

-u 2008. godini-59.835,64 kn

-za razdoblje od 01.01. do 30.09.2009. godine-36.600,32 kn

Prašnički Stjepana ukupna neto plaća:

-za razdoblje 10., 11. i 12. mjesec 2006. godine-11.614,81 kn

-u 2007. godini-53.787,30 kn

-u 2008. godini-67.554,09 kn

-za razdoblje od 01.01. do 30.09.2009. godine-45.549,81 kn

Dlesk Ivana ukupna neto plaća:

-za razdoblje 10., 11. i 12. mjesec 2006. godine-9.684,26 kn

-u 2007. godini-44.580,00 kn

-u 2008. godini-54.396,70 kn

-za razdoblje od 01.01. do 30.09.2009. godine-49.362,77

Iz nalaza i mišljenja proizlazi da bi radniku:

- Hrženjak Ivanu za razdoblje od 10. do 31. 12. 2006., 2007. 2008., 2009. do 30.09.2009. iznosila renta u kunama 163.086,12.
- Galović Mati za razdoblje od 10. do 31. 12. 2006., 2007. 2008., 2009. do 30.09.2009. iznosila renta u kunama 141.345,24.
- Vidoš Ivanu za razdoblje od 10. do 31. 12. 2006., 2007. 2008., 2009. do 30.09.2009. iznosila renta u kunama 162.492,39.
- Prašnički Stjepanu za razdoblje od 10. do 31. 12. 2006., 2007. 2008., 2009. do 30.09.2009. iznosila renta u kunama 178.506,01.
- Dlesk Ivanu za razdoblje od 10. do 31. 12. 2006., 2007. 2008., 2009. do 30.09.2009. iznosila renta u kunama 158.023,73 kn.

te da ukupna plaća za vremenski period od 9. mjeseca 2006. god. do 30.09.2009. god. iznosi za pet radnika:

HRŽENJAK IVAN- 238.688,71 kn
GALOVIĆ MATO- 216.947,83 kn
VIDOŠ IVAN- 238.094,99 kn
PRAŠNIČKI STJEPAN-254.108,60 kn
DLESK IVAN- 233.626,32 kn

te da mjesečna renta s osnova naknade štete izgubljene zarade iznosi po navedenim radnicima i po mjesecima za razdoblje od 9. mjeseca 2006. god. do 30.09.2009. god.

HRŽENJAK IVAN- 163.086,12 kn
GALOVIĆ MATO-141.345,24 kn
VIDOŠ IVAN- 161.492,39 kn
PRAŠNIČKI STJEPAN-178.506,01 kn
DLESK IVAN- 158.023,73 kn.

Vještak je naveo da svih petero radnika spada u V.b grupu poslova koja obuhvaća VKV građevinskog radnika svih struka i to VII grupa –tesar, zidar, armirač, utezač. Taj tarifni stav je utvrđen prema Kolektivnom ugovoru o izmjenama i dopunama kolektivnog ugovora za graditeljstvo. U navedenom razdoblju isplaćeno još 2.500,00 kuna božićnice svakom radniku.

Po primitku tog nalaza i mišljenja tužitelj je i konačno precizirao tužbeni zahtjev, a sukladno nalazu i mišljenju temeljem prosjeka ukupnih

mjesečnih plaća usporednih radnika. Navedeni iznos je umanjio za iznos primljene invalidske mirovine te za daljnji iznos od 400,00kn, koji bi tužitelj potrošio mjesečno radi obavljanja poslova van svog prebivališta.

Tuženik je i dalje isticao da je vještačenje nestručno i sačinjeno protivno pravilima struke, dok tužitelj nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka.

Dana 23. studenoga 2010. godine vještak je ponovno neposredno saslušan na glavnoj raspravi te se očitovao na prigovore tuženika te je naveo da što se tiče prigovora tuženika na utvrđivanje grupe u koju spada tužitelj prilikom izrade prvog nalaza i mišljenja 28.8.2008. godine osobno došao kod tuženika u Viadukt kod gosp. Devčić, da se izvrši vještačenje prema nalogu suda, tj. da se izvadi prosjek plaće za 4 do 6 radnika iste grupe i iste kvalifikacije kao što je i tužitelj. Prilikom traženja tih podataka dobio je odgovor kod tuženika da je došlo do promjene tarifa prema kojima se određeni radnici svrstavaju u određene radne grupe. Prilikom toga mu je navedena gospođa dala kopiju kolektivnog ugovora o izmjenama i dopunama kolektivnog ugovora za graditeljstvo od 7.prosinca 2001. godine, a gdje su navedene pete izmjene i dopune za 2007. Prema tom kolektivnom ugovoru zajedno su utvrdili da tužitelj spada s obzirom na poslove koje je radio prije štetnog događaja u 5 b grupu. Sukladno tome su mu dati usporedni podaci za tražene radnike iste grupe i iste kvalifikacije kao što je bio i tužitelj.

Na daljnji prigovor tuženika da se nije izjasnio što se tiče terenskog dodatka navodi da je sve već rekao na prethodnom ročištu i ponavlja da se terenski dodatak kod utvrđivanja plaće koju je utvrđivao tuženik za svoje djelatnike nalazi u stavci naknade na listu obračuna plaće te naknade su pribrojene iznosima plaće i od takvog dobivenog iznosa plaće oduzeti su odbici i dobiveni iznos koji je isplaćen radniku za određeni broj određenih sati. Prema tome terenski dodatak kao naknada element obračuna i isplate plaće, pa je zato i uzet u obzir kod izračuna izgubljene plaće odnosno utvrđivanja iznosa rente.

Tuženik je i dalje prigovarao nalazu i mišljenju vještaka, te je tražio da se provede novo vještačenje po novom vještaku, pošto je vještačenje nestručno i protivno pravilima struke.

Sud je odbio prijedlog tuženika za provođenje novog vještačenja i to iz razloga što je vještak učinio više nalaza i dopune nalaza u ovome predmetu, te se je i više puta očitovao na sve prigovore tuženika i na iste odgovorio.

Punomoćnica tuženika nije iznijela nikakve nove prigovore nego je samo navela da ostaje kod iznijetih prigovora i da nije zadovoljna s provedenim vještačenjem.

Sud smatra da bi novo vještačenje išlo za odugovlačenjem postupka, te da je vještačenje u ovome predmetu dano temeljito, stručno i objektivno, te je vještak više puta davao i dopunu svog nalaza i mišljenja, a i više puta se očitovao na raspravama o prigovorima tuženika.

Pošto je vještak svoj nalaz dao stručno i objektivno te je radi kvalitetne usporedbe uzeo radnike koji imaju više od 5 godina radnog staža i iste su struke kao i tužitelj, te je tijekom postupka utvrđena ukupna visina plaće svakog radnika zaposlenog kod tuženika, a koja ovisi o više faktora, sud je u cijelosti prihvatio tužbu i tužbeni zahtjev, te je prosjek plaća umanjio za iznos primljene invalidske mirovine, a i za daljnji iznos od 400 kuna a koji bi tužitelj potrošio mjesečno radi obavljanja poslova van svog prebivališta.

To sve proizlazi iz iskaza tužitelja koji je naveo da je na sebe trošio mjesečno oko 300 do 400 kuna pošto je kod kuće imao nezaposlenu ženu i troje djece, te je svu ostalu zaradu trošio na ostale članove familije. Skromnije je živio, a i galebac si je nosio od kuće, a imao ga je od proizvoda koje je priskrbio u kućanstvu. Njegov iskaz u tijeku postupka ničim nije osporen, pa ga je prihvatio i ovaj sud.

Tužitelju je također dosuđen i tužbeni zahtjev za isplatu neisplaćene božićnice koju nitko nije osporavao a i ubuduće mu je dosuđena renta, a s osnova izbuljene zarade i to od 01.10.2009. pa nadalje.

Tužitelju je priznat i parnični trošak prema troškovniku i to predujam da financijsko vještačenje 10.7.2006. godine -2.200,00 kuna te 5.12.2006. - 1.250,00 kn, vještačenje 19.3.2008.- 800,00 kn, 21.10.2008. - 6.987,50 kuna, vještačenje 29.1.2010. -3.000,00 kn te vještačenje 31.5.2010.- 3.900,00 kn ili ukupno za trošak vještačenja 18.137,50 kuna.

Tužitelju je dalje priznat parnični trošak za parnične radnje prema vrijednosti predmeta spora i to za sastav tužbe 1.530,00 kuna, podnesak 8.11.2005.- 500,00 kuna, ročište 23.2.2006, 29.6.2006., za svaku radnju po 2.500,00 kuna, ročište 15.5.2007, 29.11.2007., 21.1.2008. , 16.4.2008., 16.3.2009., za svaku radnju po 5.000,00 kuna, podnesak od 4.3.2010, i ročište 15.9.2010. i 23.11.2010. za svaku radnju 6.050,00 kuna ili ukupni parnični trošak od 50.180,00 kuna uvećano za PDV što iznosi 61.721,00 kunu.

Tužitelju je na ime cjelokupnog parničnog troška priznat iznos od 79,858,05 kuna zajedno sa naprijed navedenom zateznom zakonskom kamatom.

Tužitelju nije priznat parnični trošak za podnesak od 3.4.2003., 19.4.2006., 6.6.2006., 6.7.2006., 5.12.2006., 9.1.2007., 4.7.2007., 9.7.2007., koji niti ne postoje u spisu, 7.2.2008., 18.3.2008. 22.10.2008. 15.12.2008., 24.3.2009., 21.1.2010., 1.6.2010., 15.9.2010. jer isti nisu bili potrebni za vođenje spora, u nekima obavještava sud o poduzetim radnjama i plaćenim predujmovima, a u pojedinim ponavlja tijekom postupka te precizira tužbu i tužbene zahtjeve, a koji trošak mu je već i priznat.

U Krapini, dana 08. prosinca 2010. godine

S U D A C:

KUNŠTEK RIKARD v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se predaje putem ovog suda, pismeno u tri primjerka a o njoj odlučuje Županijski sud u Zlatáru.

DOSTAVITI:

1. OD Špehar & Špehar, Zagreb, Masarykova 7/II
2. VIADUKT d.d., Kranjčevićeva 2, Zagreb-pun. Silva Devčić

Za točnost otpravka-Ovlaštena službenica:



Klasić Sanja



REPUBLIKA HRVATSKA
 ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
 Trg N. Šubića Zrinjskog 5

REPUBLIKA HRVATSKA
 OPĆINSKI SUD U KRAPINI
 Posl. broj 23-05-2013
 PRIMLJENO

Datum:

Poslovni broj 22 Gžr-292/11-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Karmen Strmoli-Jelavić, predsjednika vijeća, suca izvjestitelja Darije Horvat i Nevenke Pažić, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Marijana Rusek iz Hrašćine – Trgovišće, Gornjanska 10c, kojeg zastupa punomoćnik Branko Špehar, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Špehar & Špehar iz Zagreba, protiv tuženika VIADUKT d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2, kojeg zastupa punomoćnica Silva Devčić, dipl. iur, radi naknade štete, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Općinskog suda u Krapini, poslovni broj P-652/05-63 od 8. prosinca 2010., u sjednici vijeća održanoj dana 26. ožujka 2013.,

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Krapini, poslovni broj P-652/05-63 od 8. prosinca 2010.

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje navedena presuda u dijelu u kojem tužitelj nije uspio sa zahtjevom za naknadu parničnog troška.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja naloženo je tuženiku platiti tužitelju na osnovu izgubljene zarade 292.096,57 kn na iznose i za razdoblja kako je navedeno u izreci, isplatiti mu Božićnicu u iznosu od 2.500,00 kn, plaćati mu mjesečnu rentu radi izgubljene zarade od 1. listopada 2009. pa nadalje iznos od 5.160,65 kn, kao i naknaditi mu parnični trošak u iznosu od 79.858,50 kn sa zateznom kamatom.

Protiv navedene presude, u dijelu u kojem nije uspio sa zahtjevom za naknadu parničnog troška, žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da ovaj sud pobijani dio presude preinači ili ukine, uz naknadu troška žalbe.

Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga iz čl. 353 st. 1 toč. 1 - 3 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11 – dalje: ZPP), s prijedlogom da ovaj sud pobijanu presudu preinači ili ukine.

Žalbe nisu osnovane.

Predmet spora je zahtjev za dosuđenje materijalne štete za izgubljenu zaradu, koji se temelji na odredbi čl. 195 st. 2 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01 – dalje: ZOO), prema kojoj, ako oštećenik zbog potpune ili djelomične nesposobnosti za rad gubi zaradu, odgovorna osoba dužna mu je plaćati određenu novčanu rentu, kao naknadu za tu štetu, time da se pod izgubljenom zaradom shvaća gubitak imovinske koristi koju bi oštećenik mogao ostvariti radom prema redovnom tijeku stvari, da nije došlo do štetnog događaja i njegovih posljedica (čl. 189 st. 3 ZOO).

U žalbenom stadiju postupka za žaliteljicu je sporna i dalje osnovanost (Božićnica) i visina (renta) zahtjeva.

Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji joj je prethodio, ovaj sud je ustanovio da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354 st. 2 ZPP, na koju pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbe čl. 365 st. 2 ZPP.

Ocjena provedenih dokaza dana je u skladu s odredbom čl. 8 ZPP, te je prvostupanjski sud za svoju odluku, kako u pogledu glavne stvari, tako i u pogledu odluke o troškovima postupka, naveo jasne i određene razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud. Stoga, suprotni žalbeni navodi stranaka u tom pravcu, nemaju realnu osnovu i ne mogu se prihvatiti, a slijedom toga i neprihvatljivi su žalbeni navodi stranaka o počinjenim relativnim i apsolutno bitnim povredama odredaba parničnog postupka (čl. 354 st. 1 u vezi s čl. 260 i 261 ZPP-a, te čl. 354 st. 2 toč. 11 ZPP-a).

Tijekom postupka sud prvog stupnja ispitao je sve okolnosti koje su važne za zakonito presuđenje ovog spora i na temelju postignutih rezultata valjano utvrdio potrebno činjenično stanje, izloživši ga u obrazloženju pobijane presude. Zbog navedenog ovaj viši sud prihvaća u cijelosti tako utvrđeno činjenično stanje, pa prema tome nije osnovan žalbeni razlog tuženika pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao ni opravdanje dano za njega.

Prvostupanjski sud je utvrdio, sa kojim utvrđenjima je suglasan i ovaj sud:

-da je tužitelj dana 28. srpnja 1998. na radilištu auto-ceste Budimpešta-Zagreb za vrijeme obavljanja redovnog posla (tesar) za tuženika, doživio nezgodu na način da je prilikom postavljanja željezne armature na mostu došlo do udara groma u most gdje se nalazio, uslijed čega je bio izložen elektricitetu, te je zadobio teške ozljede, radi čega je u 10. mjesecu 2002. upućen u invalidsku mirovinu zbog opće nesposobnosti za rad;

-da je na temelju nalaza i mišljenja vještaka financijske struke dipl. oec. Mladena Pavetić, utvrđeno da tužitelj, koji je kod tuženika radio na radnom mjestu KV tesara, prema Kolektivnom ugovoru i izmjenama i dopunama Kolektivnog ugovora za graditeljstvo spada u Vb grupu poslova koja obuhvaća KV građevinske radnike svih struka (tesar, zidar, armirač, utezač), kako je razvidno i iz koeficijenta radnih mjesta u privitku br.1 Pravilnika o radu tuženika (iza lista 91 spisa) sa više od 5 godina radnog iskustva, da je vještak uvidom u dokumentaciju tuženika komparirao i izvadio prosjek plaće, zajedno sa terenskim dodatkom, za petero radnika tuženika navedenih u obrazloženju pobijane presude, za koje je podatke dobio od tuženika, gdje je zajedno sa pun. tuženika Devčić utvrdio da tužitelj spada u Vb grupu, te su mu kod tuženika i dani podaci o plaćama za radnike iz te grupe;

-da je tužitelj na sebe trošio oko 400,00 kn mjesečno, hranu je imao svoju od svojih proizvođača jer je hranio svinje i perad, a ostatak zarade slao je kući nezaposlenoj ženi i troje djece, što tuženik tijekom postupka i nije osporio;

-da tužitelju nije isplaćena Božićnica u iznosu od 2.500,00 kn za 2008., koja je prema nalazu vještaka isplaćena ostalim radnicima (list 170 spisa), čemu tuženik tijekom postupka nije prigovorio.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da u takvoj činjeničnoj situaciji, kada je kod tužitelja nastupio trajni gubitak sposobnosti za rad (opća radna sposobnost) postoji osnov za dosuđenje naknade za izgubljenu zaradu, kao i rentu s tog osnova.

Naime, na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, koje i nije sporno među strankama, prvostupanjski je sud pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbi čl. 195 st. 2 ZOO-a, kada je tužbeni zahtjev usvojio, te je dosudio tužitelju s osnova izgubljene zarade u iznosu od 292.096,57 kn, koju bi tužitelj ostvario prema redovnom tijeku stvari, za utuženo razdoblje od 10. mjeseca 2002. do 9. mjeseca 2009., izračunatoj prema plaći petorice radnika iste kvalifikacije i iste grupe, te trajanja radnog staža, kao i tužitelj, temeljem prosjeka ukupnih plaća usporednih radnika, od čega su oduzeti iznosi primljene invalidske mirovine tužitelja i po 400,00 kn mjesečno koliko bi tužitelj trošio radi obavljanja poslova izvan svog prebivališta, i mjesečnu rentu počam od 1. siječnja 2006. pa nadalje u iznosu od 5.160,65 kn, sve prema nalazu i mišljenju vještaka financijske struke, prema kojem je tužitelj precizirao svoj tužbeni zahtjev (list 179-181 spisa).

Na žalbene navode tuženika glede terenskog dodatka, za odgovoriti je, da se vještak očitovao da je terenski dodatak kod utvrđivanja plaće koju je utvrđivao tuženik za svoje djelatnike nalazi u stavci naknade na listu obračuna plaće, te naknade su pribrojene iznosima plaće i od takvog dobivenog iznosa oduzeti su odbici i dobiveni iznos koji je isplaćivan radniku za određeni broj odrađenih sati, pa je prema tome terenski dodatak kao naknada element obračuna i isplate plaće, radi čega je i uzet u obzir kod izračuna izgubljene plaće.

Plaća sastoji od osnovne plaće, dodataka i (eventualno) stimulativnog dijela (čl. 81 st. 1 Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 142/03, 30/04, 137/04 – pročišćeni tekst - dalje u tekstu: ZR). Terenski dodatak je naknada zbog povećanih troškova prehrane i smještaja radnika na terenu, dakle izvan njegovog prebivališta, odnosno boravišta. Terenski dodatak i plaća se međusobno ne isključuju, tj. radniku pripada pravo i na plaću za obavljeni rad i na terenski dodatak. Pravilnikom o radu tuženika koji prileži spisu (čl. 47) propisano je da se terenski dodatak isplaćuje radniku zajedno s plaćom.

Na daljnje navode žalbe, da tužitelj prima naknadu za tjelesno oštećenje te da tuženik ne bi trebao naknaditi cjelokupni iznos izgubljene zarade, treba dodati da, ostvareno pravo na isto uzimalo bi se u obzir pri utvrđivanju novčane naknade za pretrpljene duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti primatelja naknade.

Naime, po svojoj svrsi i pravnoj naravi takva vrsta naknade predstavlja svojevrsnu naknadu za oštećenje organizma koje ima za posljedicu smanjenje životne aktivnosti i upravo stoga što se tom naknadom otklanjaju iste štetne posljedice kao i novčanom naknadom za pretrpljene duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti ista se uzima u obzir pri odmjerenju novčane naknade za ovaj oblik štete, pa stoga ako je tužitelj i ostvario pravo na

navedenu naknadu, isto ne bi utjecalo na obvezu tuženika na naknadu štete za izgubljenu zaradu. Stoga suprotna razlaganja tuženika u tom pogledu nemaju nikakve osnove i ne mogu se prihvatiti.

Pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je nalaz i mišljenje vještaka financijske struke uzeo kao temelj svoje odluke te odbio prijedlog tuženika za provođenjem novog vještačenja, jer je vještak svoj nalaz i mišljenje dao jasno i argumentirano, u skladu s pravilima struke, te je usmeno i pisano u više navrata odgovorio na sva sporna pitanja i prigovore tuženika iznijete tijekom postupka, a kod kojih tuženik neosnovano ustraje i u žalbi.

Iz gore navedenih razloga ne mogu se prihvatiti niti ponovljeni prigovori tuženika da tužitelj ne spada u Vb grupu poslova, jer je protivno utvrđeno provedenim postupkom.

Tek sada u žalbi tuženik, protivno odredbi čl. 352 st. 1 ZPP-a iznosi novu činjenicu, naime da radnicima u utuženom razdoblju nije isplatio Božićnicu, pa isto ovaj sud nije ocijenio.

Također, ostali žalbeni navodi tuženika nisu od odlučnog značenja, pa iste ovaj sud nije ocijenio, sukladno čl. 375 st. 1 ZPP-a.

Iz gore navedenih razloga trebalo je temeljem odredbi čl. 368 st. 1 odlučiti kao u izreci.

Odluka o parničnom trošku pravilna je i zakonita kako u osnovi tako i u visini (čl. 155 st. 1 i čl. 154 st. 1 ZPP-a).

Pravilno je postupio prvostupanjski sud kada tužitelju nije priznat trošak sastava velikog broja podnesaka i to od 3. travnja 2003., 19. travnja 2006., 6. lipnja 2006., 5. prosinca 2006., 9. siječnja 2007., 4. srpnja 2007. i 9. srpnja 2007., koji ne prileže spisu, što žalitelj posebno niti ne osporava, a podnesci od 6. srpnja 2006. (koji prileži spisu), 7. veljače 2008., 18. ožujka 2008., 22. listopada 2008., 15. prosinca 2008., 24. ožujka 2009., 21. siječnja 2010., 1. lipnja 2010. i 15. rujna 2010. nisu bili potrebni za vođenje postupka (čl. 155 st. 1 ZPP-a), jer u istima tužitelj ponavlja isto što je iskazao na ročištima ili u podnescima za koje mu je trošak već priznat, a uz koje je trebao dostaviti sve obavijesti, tako i obavijest o plaćenju razlici predujma i dostaviti punomoć.

U Zagrebu 26. ožujka 2013.



Za točnost pravka: ovlašten službenik:

Brankica Fogec

PREDSJEDNIK VIJEĆA:
Karmen Strmoli-Jelavić, v.r.

PUNOMOĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ŠPEHAR & ŠPEHAR

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ZAGREB, Masarykova 7/II

ODVJETNIČKO DRUŠTVO ŠPEHAR & ŠPEHAR

Odvjetnici:

..... Zoran Špehar

..... Tomislav Špehar

predstečajnom

u postupku, koji se vodi

pred FINA Zagreb

pod poslovnim brojem

na ~~XXXX~~ (prijedlog, ~~opreznost~~) ~~XXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XX~~ ~~XXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~ X

protiv Viadukt d.d.

radi prijave tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) primi novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

odvjetnici: Jadrana Pilaš i Domagoj Rukavina

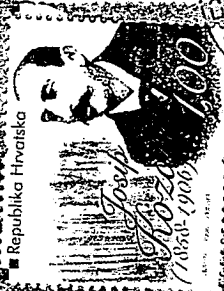
odvjetnički vježbenici: Ljubica Bubalo i Filip Ivan Kosak

Za slučaj spora glede nagrade pristajemo(o) na nadležnost suda u

U Zagrebu, dne 21.06. 2017. god.

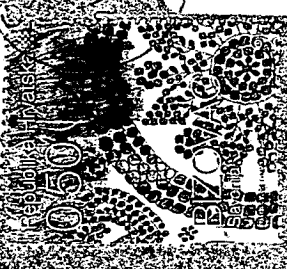
Marijan Rusek

Marijan Rusek



Ante Krizmanić 1928 9.50

Republika Hrvatska



R 10133 ZAGREB
RC 40 697 265 4 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

ODVJETNIČKO DRUŠTVO SEPIHAR & SEPIHAR
10000 Zagreb, Masarićeva 7
Tel./fax: 817 1311, 4853-0567, P. P. 782

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE ZAGREB

26-06-2017

PRIMJENI OTPREMA PESTE

Handwritten mark