OUB
Law office Bonić
Odvjetnički ured Bonić

Ulica grada Vukovara 269g, 10 000 Zagreb, Croatia
Mob: +385 91 1572 491
E-mail: office@oub.hr, mario.bonic@oub.hr
OIB: 49260371165
IBAN: HR1723400091160555938

Poslovni broj: St-630/2018

TRGOVAČKI SUD
U
SPLITU

STEČAJNI VJEROVNIK:	**JOSIP ŠARKO** iz Zagreba, M. Matošeca 12, Zagreb, zastupan po punomoćniku Mariju Boniću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269g
RAZLUČNA VJEROVNICA:	**INES LJUBIČIĆ**, OIB: 85595070515, Pantovčak 97, Zagreb, zastupana po punomoćniku Vedranu Podlipcu, odvjetniku u Zagrebu
STEČAJNI DUŽNIK:	**STEČAJNA MASA IZA KUMULUS d.o.o. u stečaju**, OIB: 50095347513

PODNESAK
STEČAJNOG VJEROVNIKA
- odgovor na žalbu razlučne vjerovnice Ines Ljubičić od 26. listopada 2026. protiv rješenja St-630/2018-479 od 9. listopada 2026. -

e-komunikacija
punomoć u spisu

I. Žalba je u cijelosti neosnovana i usmjerena na ponovno odgađanje već određene diobe

Stečajni vjerovnik Josip Šarko ovim putem odgovara na žalbu razlučne vjerovnice Ines Ljubičić od 26. listopada 2026. godine. Žalba je neosnovana jer se temelji na pravno pogrešnoj tvrdnji da se u postupku prve djelomične diobe mogu iznova otvarati i osporavati tražbine koje su već pravomoćno utvrđene u ovom stečajnom postupku, kao i na jednako pogrešnoj tvrdnji da se ostalim vjerovnicima ništa ne smije isplatiti dok se konačno ne utvrdi svaki sadašnji i budući pripadak osporene tražbine razlučne vjerovnice.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske već je u rješenju Pž-2851/2026-3 od 22. srpnja 2026. izričito otklonio upravo takvo shvaćanje: vođenje parnica o osporenoj tražbini Ines Ljubičić nije razlog za odgodu namirenja vjerovnika čije su tražbine pravomoćno utvrđene, nego se za osporenu tražbinu izdvaja odgovarajući iznos, a stečajni postupak nastavlja.

Pobijano rješenje slijedi navedenu pravnu uputu. Njime se pravomoćno utvrđene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda namiruju u cijelosti, dok se iznos od 1.712.293,03 EUR izdvaja radi zaštite mogućeg namirenja Ines Ljubičić do završetka postupaka u kojima se ispituju osnova, visina i prijenos njezine tražbine. Žalba ne pokazuje da je takvim postupanjem Ines Ljubičić ostala bez procesne ili imovinske zaštite. Ona samo zahtijeva da svi ostali vjerovnici i dalje čekaju.

OUB
Law office Bonić
Odvjetnički ured Bonić

Ulica grada Vukovara 269g, 10 000 Zagreb, Croatia
Mob: +385 91 1572 491
E-mail: office@oub.hr, mario.bonic@oub.hr
OIB: 49260371165
IBAN: HR1723400091160555938

Predlaže se zato da VTS žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje, a ne da predmet ponovno vraća prvostupanjskom sudu. Nakon višestrukih ukidanja i ponovnih odlučivanja, novo vraćanje predmeta ne bi otklonilo nijedan stvarni pravni problem, nego bi samo proizvelo novi zastoj i novu štetu za stečajnu masu.

II. Pozivanje na članak 117. Ovršnog zakona ne može poništiti pravomoćno utvrđene tražbine

Žaliteljica tvrdi da je podneskom od 26. kolovoza 2026. osporila tražbine Josipa Šarka i Darka Turopoljca prema članku 117. Ovršnog zakona te da zbog toga navedeni vjerovnici više nemaju pravo na isplatu. Ta tvrdnja nema uporište ni u procesnoj situaciji ni u zakonu.

Pobijano rješenje nije rješenje o namirenju iz kupovnine doneseno u ovršnom postupku nakon ročišta za diobu u smislu članaka 117. do 125. Ovršnog zakona. Riječ je o prvoj djelomičnoj diobi stečajne mase koja se provodi prema člancima 273. do 281. Stečajnog zakona. Prigovor iz članka 117. Ovršnog zakona nije izvanredni pravni lijek kojim se, godinama nakon ispitivanja tražbina, mogu staviti izvan snage pravomoćna rješenja i pravomoćne presude na temelju kojih su tražbine stečajnih vjerovnika evidentirane u tablici ispitanih tražbina.

Tražbine Josipa Šarka i Darka Turopoljca nisu „samo procesno" utvrđene. One su pravomoćno utvrđene sudskim odlukama, unesene u tablicu ispitanih tražbina i proizvode sve učinke pravomoćnosti i ovršnosti dok ne budu ukinute u zakonom propisanom postupku. Podnesak protivne strane od 26. kolovoza 2026. te učinke ne može izbrisati.

Tražbina Josipa Šarka utvrđena je, među ostalim, pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Splitu P-3/2019-18 od 20. travnja 2021. te pravomoćnim rješenjima St-630/2018-75, St-630/2018-91 i St-630/2018-68. Jednako tako, preostala tražbina Darka Turopoljca utvrđena je pravomoćnim rješenjem St-630/2018-68. Tvrdnja da presuda zbog ogluhe nije „meritorna" nego samo „procesna" pravno je neodrživa. Presuda zbog ogluhe je presuda o tužbenom zahtjevu i nakon pravomoćnosti ima učinak pravomoćno presuđene stvari.

Posebno je neprihvatljivo da žaliteljica u istom predmetu pravomoćnost i načelo res iudicata predstavlja kao apsolutnu zapreku osporavanju vlastite tražbine, dok istodobno odbija priznati isti učinak pravomoćnim odlukama kojima su utvrđene tražbine Josipa Šarka i Darka Turopoljca. Pravo ne dopušta selektivnu pravomoćnost koja vrijedi samo kada pogoduje jednoj strani.

Štoviše, tražbine Josipa Šarka i Darka Turopoljca ranije su bile osporene, ali su u odgovarajućim sudskim postupcima dokazane i pravomoćno utvrđene. Upravo zato je potpuno promašeno njihovo današnje ostvarivanje nazivati „obijesnim", dok se istodobno osporena i još nerazriješena tražbina Ines Ljubičić prikazuje kao da je izvan svake sumnje.

III. Žaliteljica poistovjećuje osporenu glavnicu, pripatke, buduće kamate i još neutvrđene troškove

Središnja žalbena teza svodi se na tvrdnju da je sud morao rezervirati 4.146.119,20 EUR, uz dodatne buduće kamate i troškove prethodnog ovršnog i stečajnog postupka. Žaliteljica pritom ne razgraničava nominalnu osporenu tražbinu od kasnijih obračuna kamata, troškova i drugih pripadaka te sve navedeno prikazuje kao jednu već postojeću i konačno utvrđenu glavnicu.

OUB
Law office Bonić
Odvjetnički ured Bonić

Ulica grada Vukovara 269g, 10 000 Zagreb, Croatia
Mob: +385 91 1572 491
E-mail: office@oub.hr, mario.bonic@oub.hr
OIB: 49260371165
IBAN: HR1723400091160555938

Iznos od 4.146.119,20 EUR nije glavnica koja bi bila pravomoćno i nesporno utvrđena Ines Ljubičić. Rješenjem od 9. listopada 2026. rezerviran je iznos od 1.712.293,03 EUR, koji odgovara nominalnom iznosu tražbine u odnosu na koju se vodi spor, dok žaliteljica za razliku do 4.146.119,20 EUR i za buduće pripatke ne pokazuje pravomoćnu i konačnu osnovu koja bi nalagala njihovu rezervaciju u ovoj djelomičnoj diobi.

Niže isplatne tražbine ne uzimaju se u obzir kod djelomičnih dioba, što izravno proizlazi iz članka 273. stavka 2. Stečajnog zakona. Stoga navodne buduće kamate i troškovi sudjelovanja u postupku, koji još nisu konačno obračunani, prijavljeni, ispitani i utvrđeni, ne mogu blokirati namirenje vjerovnika višeg isplatnog reda niti zahtijevati neograničenu rezervaciju novca.

Žaliteljica također zanemaruje da je upravo njezina tražbina predmet ozbiljnog osporavanja u postupcima P-5/2019 i P-341/2020. Predmet osporavanja nije puko nezadovoljstvo pravomoćnom odlukom, nego valjanost i pravni učinak niza cesija na temelju kojih Ines Ljubičić tvrdi da je postala nositelj tražbine. U odnosu na cesiju od 1.571.000,00 kn Darko Turopoljac kao neposredni sudionik pravnog posla tvrdi da nije primio ugovorenu protučinidbu i u predmetu P-341/2020 priznao je tužbeni zahtjev. Nadalje, osporava se i navodni pravni temelj od 6.000.000,00 kn, odnosno postojanje i valjanost ugovora o zajmu iz kojeg se izvodi dio predmetne tražbine.

Ako se u navedenim parnicama utvrdi da su pojedine cesije bile fiktivne ili ništetne, odnosno da za dio navodne tražbine nije postojala stvarna pravna osnova, posljedice neće biti samo obračunske. Takva utvrđenja mogu dovesti do gubitka prava na namirenje, obveze povrata isplaćenih iznosa i, ako se utvrde elementi odgovarajućih kaznenih djela, postupanja nadležnih kaznenopravnih tijela. Time se ničija odgovornost ne prejudicira, ali se ne može prihvatiti ni tvrdnja da je predmetna tražbina nedodirljiva i izvan svake provjere.

IV. Zahtjev za trošak žalbe nema osnovu na teret stečajne mase i proturječi samoj žalbi

Na kraju žalbe potražuje se 20.190,00 EUR nagrade i 5.047,50 EUR PDV-a, ukupno 25.237,50 EUR, pozivom na Tbr. 7. t. 1. i Tbr. 14. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Samo navođenje tarifnih brojeva ne stvara obvezu stečajne mase da navedeni iznos plati.

Stečajna masa nije fond iz kojeg će se financirati svaki novi podnesak punomoćnika jednog vjerovnika. Članak 20. Stečajnog zakona propisuje da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, osim kada je zakonom izričito drukčije određeno.

Tarifa uređuje odnos odvjetnika i njegove stranke te način vrednovanja pojedine radnje. Ona sama po sebi ne daje Ines Ljubičić pravo da trošak svake žalbe automatski prebaci na ostale vjerovnike i stečajnu masu. Eventualna tražbina nižeg isplatnog reda mora biti uredno prijavljena, ispitana i utvrđena u propisanom postupku; ne nastaje samim time što je trošak ispisan na kraju podneska.

Troškovni zahtjev je i interno proturječan žalbenim navodima. Iznos od 20.190,00 EUR odgovara tarifnom obračunu izvedenom iz vrijednosti od približno 1.712.293,03 EUR, dakle upravo iznosa koji je sud rezervirao. Istodobno se u žalbi tvrdi da je odlučna vrijednost 4.146.119,20 EUR. Žaliteljica tako za potrebe troška polazi od jednog iznosa, a za potrebe ukidanja rješenja od drugog, bez ikakvog obrazloženja.

Zahtjev za naknadu troška žalbe treba u cijelosti odbiti.

OUB
Law office Bonić
Odvjetnički ured Bonić

Ulica grada Vukovara 269g, 10 000 Zagreb, Croatia
Mob: +385 91 1572 491
E-mail: office@oub.hr, mario.bonic@oub.hr
OIB: 49260371165
IBAN: HR1723400091160555938

V. Osobne diskvalifikacije i ponavljanje dokazano netočnih tvrdnji moraju prestati

Punomoćnik žaliteljice u ovom predmetu već dulje vrijeme pravnu argumentaciju zamjenjuje osobnim diskvalifikacijama, izrazima poput „fantomska žalba", „alter ego", „prevario", „falsifikat potpisa", „ego" i „inat", kao i ponavljanjem tvrdnje da odvjetnik Luka Duvnjak nema punomoć Darka Turopoljca. Takav rječnik nije argument i ne pripada sudskom podnesku.

Tvrdnja da odvjetnik Luka Duvnjak nema punomoć jednostavno je netočna. Punomoć je Darko Turopoljac potpisao 16. travnja 2026., a u ovaj je spis dostavljena 21. travnja 2026. uz podnesak evidentiran pod oznakom St-630/2018-369-1. Punomoćnik žaliteljice trebao je samo izvršiti uvid u spis prije nego što je iznio optužbu o nepostojećoj punomoći i krivotvorenju potpisa.

Ako punomoćnik žaliteljice doista osporava autentičnost potpisa, na raspolaganju mu stoje procesno uređeni dokazni prijedlozi, uključujući grafološko vještačenje. Ne stoji mu na raspolaganju da bez dokaza u sudskim podnescima proglašava tuđi potpis krivotvorenim, a valjano zastupanje „fantomskim". Takvo se postupanje ponavlja i prelazi granice dopuštene, profesionalne i pristojne komunikacije.

Jednako vrijedi za tvrdnje da je kaznena prijava Josipa Šarka bila „lažna". Kaznena prijava podnesena je na temelju konkretne dokumentacije i sumnje da se pokušala ponovno naplatiti već podmirena tražbina. O tome postoji li kaznenopravna odgovornost odlučuju nadležna državna tijela, a ne punomoćnik osobe na koju se prijava odnosi.

Josip Šarko na takve navode odgovara zato što se ponavljanje neistinitih tvrdnji u sudskom spisu ne smije prešutjeti niti se njegova šutnja smije prikazivati kao prihvaćanje. Istodobno pridržava pravo zaštitu svojih prava, časti i imovinskih interesa zatražiti u odgovarajućim građanskim, kaznenim i disciplinskim postupcima izvan ovog stečajnog predmeta.

VI. Prioritet mora biti provedba diobe i zaštita vrijednosti stečajne mase

Dok punomoćnik žaliteljice proizvodi nove podneske, nove troškovne zahtjeve i nove osobne optužbe, višemilijunska sredstva stečajne mase godinama ne ostvaruju odgovarajući prihod. Umjesto rasprave o tome kako novac zaštititi i oročiti, žalbom se ponovno traži ukidanje rješenja i vraćanje predmeta na početak.

VTS treba zaključiti pitanje prve djelomične diobe, a ne ponovno vraćati predmet Trgovačkom sudu u Splitu. Pravomoćno utvrđene tražbine moraju se isplatiti, osporeni iznos mora ostati izdvojen, a sva sredstva koja nisu potrebna za neposrednu isplatu moraju se bez odgode oročiti po najpovoljnijim sigurnim uvjetima.

Svaki novi mjesec zastoja umanjuje vrijednost stečajne mase i stvara osnovu za ispitivanje odgovornosti osoba koje su svojim radnjama ili propuštanjima takvu štetu uzrokovale. U ovom postupku već postoji niz okolnosti koje Josipu Šarku mogu dati osnovu za zahtjev za naknadu štete, uključujući neopravdano zadržavanje isplate pravomoćno utvrđenih tražbina, propušteni prihod od višemilijunskih sredstava te troškove uzrokovane ponavljanjem procesnih pitanja koja su već razriješena.

VII. Prijedlog

Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnik Josip Šarko predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da:

OUB
Law office Bonić
Odvjetnički ured Bonić

Ulica grada Vukovara 269g, 10 000 Zagreb, Croatia
Mob: +385 91 1572 491
E-mail: office@oub.hr, mario.bonic@oub.hr
OIB: 49260371165
IBAN: HR1723400091160555938

1. odbije žalbu Ines Ljubičić od 26. listopada 2026. kao neosnovanu i potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-630/2018-479 od 9. listopada 2026.;
2. odbije zahtjev Ines Ljubičić za naknadu troška žalbe u iznosu od 20.190,00 EUR s PDV-om;
3. u granicama svojih ovlasti meritorno zaključi pitanje prve djelomične diobe, bez novog ukidanja i vraćanja predmeta prvostupanjskom sudu;
4. naloži da se nakon odluke o podnesenim prigovorima bez daljnjeg odgađanja provedu isplate pravomoćno utvrđenih tražbina;
5. naloži da se iznos izdvojen radi osporene tražbine Ines Ljubičić, kao i sva druga sredstva koja nisu potrebna za neposrednu isplatu, oroče kod kreditne institucije koja ponudi najpovoljniju sigurnu kamatnu stopu.

U Zagrebu, 30. listopada 2026. godine

Josip Šarko
po punomoćniku
Mario Bonić, odvjetnik

Mario Bonić
Digitally signed by Mario Bonić
Date: 2026.10.30 11:05:33 +01'00'