

14-03-2024



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola



P-128 2770 72

Poslovni broj: GŽ-1481/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Alenke Paus kao predsjednika vijeća, Dolores Peruško kao suca izjavitelja i člana vijeća te Ive Kancijanić kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača IVANA NOVOSELA (OIB:65788862893) iz Suhopolja, Ulica kralja Tomislava 177, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. (OIB:26187994862) iz Zagreba, Ulica Vatroslava Jagića 33, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici poslovni broj: Sp-809/2023-10 od 21. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 08. siječnja 2024.,

riješio je

Prihvaća se žalba stečajnog vjerovnika te se ukida rješenje Općinskog suda u Virovitici poslovni broj: Sp-809/2023-10 od 21. studenog 2023. i predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem suda prvog stupnja: otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Novosela (u st. I.); zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom tog potrošača (st. II.); potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnovu broj Ovr-4536/17 vjerovnika Svea Ekonomi d.o.o. iz Zagreba zaprimljenu 03. prosinca 2021. i to za glavnica u iznosu od 264,01 euro, kamatu u iznosu od 146,31 euro te trošak u iznosu od 152,63 eura; osnova broj Ovr-3742/2022 vjerovnika Flora Vtc d.o.o. iz Virovitice zaprimljena 27. veljače 2023. za glavnica u iznosu od 194,46 eura, kamatu u iznosu od 25,32 eura i trošak u iznosu od 44,80 eura; osnova broj Ovr-384/20 vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb zaprimljena 08. veljače 2021., za glavnica u iznosu od 373,48 eura, kamatu u iznosu od 126,42 eura i trošak u iznosu od 215,17 eura (st. III.).
2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi stečajni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. zastupan po punomoćnicima iz žalbenih razloga bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP) te pogrešne primjene materijalnog prava sa obrazloženjem, u

bitnome, da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja propustio utvrditi raspolaganje imovinom koju je potrošač poduzeo u posljednjih tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a koji je bio dužan utvrditi sukladno čl. 79.f st. 2. Zakona o stečaju potrošača (dalje ZSP), da je zakonodavac predvidio da, kako bi se spriječilo da nesavjesni potrošač bude oslobođen u odnosu na vjerovnike, sud mora utvrditi ne samo prihode potrošača već i njegove rashode, da je sud navedeno propustio učiniti čime da je povrijedio odredbu čl. 79.f st. 2. ZSP-a što je utjecalo na pravilnost provedenog postupka.

2.1. Žalbeni je prijedlog "da se pobijano rješenje ukine odnosno podredno da se predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje".

3. Žalba stečajnog vjerovnika je osnovana.

4. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni stečajni postupak nad imovinom potrošača Ivana Novosela, te je ujedno i zaključen taj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača a isti je oslobođen preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje tako i osnovu stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb. Rješenje se temelji na primjeni odredbe čl. 79.g st. 1., čl. 79.f st. 1. i 3. ZSP-a ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18 i 36/22).

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga žalitelja, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava, po ocjeni ovog suda u postupku nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena ni bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) na koju upućuje žalitelj jer rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

6. Međutim, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno je primijenjeno materijalno pravo vezano uz raspolaganje imovinom koju je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije.

7. U ovom postupku nije sporno da postoje uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača no prije donošenja rješenja o zaključenju tog postupka nužno je bilo utvrditi vrijednost potrošačeve imovine ali i raspolaganje imovinom koju je potrošač poduzimao u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja potrošača.

7.1. Navedeno je propisano odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a koja odredba glasi: "Sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganje imovinom koju je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Porezna uprava omogućiti će dostupnost podataka sadržanih u evidenciji o osobnim identifikacijskim brojevima bez potrebe ishođenja suglasnosti nadležnog javnopravnog tijela koji tražene podatke dostavlja u navedenu evidenciju."



8. U ponovljenom postupku stoga valja utvrditi da li je potrošač imao raspolaganja imovinom u posljednje tri godine od dana otvaranja stečajnog postupka i ovisno o tom utvrđenju donijeti novu i zakonitu odluku. To stoga što je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a propisano da je cilj Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostaju nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele od prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok je st. 2. istog članka propisano da sud utvrđuje poštenje potrošača uzimajući u obzir njegovo ponašanje prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblje provjere ponašanja u skladu sa tim zakonom.

9. Slijedom svega iznijetog prihvaćena je žalba stečajnog vjerovnika te je pobijano rješenje ukinuto i odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

U Puli - Pola 08. siječnja 2024.

Dokument je elektronički potpisan:

Alenka Paus

Vrijeme potpisivanja:

11-01-2024

08:20:16



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA

Z.5.4.97-#0C115641544852203639323831373535323833

OU=Signature

S=Paus

G=Alenka

CN=Alenka Paus

Predsjednik vijeća

Alenka Paus