

odvjetnik Dražen Štivić

11. V. 2026.

Broj: P 99/2026

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka 1
31000 Osijek

TUŽITELJ: Ruris d.o.o., Županja, M. Gupca 44, zastupan
po Draženu Štivić, odvjetniku u Županji

TUŽENIK: Stjepan Turek i dr., Babina Greda

RADI: Isplate.

PODNESEK TUŽITELJA

Županja, 11. svibnja 2026.

A- Bitna promjena nakon odluke Ustavnog suda

1. Najvažnija promjena u predmetu jest činjenica da je Ustavni sud Republike Hrvatske izričito utvrdio kako su Visoki trgovački sud i Vrhovni sud pretjerano formalistički tumačili članak 22. Zakona o zadrugama. Time je uklonjen dosadašnji ključni razlog odbijanja tužbenog zahtjeva, odnosno tvrdnja da tužitelj nije proveo sve moguće postupke prisilne naplate protiv zadruge.

B- Što više nije sporno

2. Nakon odluke Ustavnog suda više ne bi smjelo biti sporno da je tražbina prema zadruzi postojala, da je račun zadruge bio blokiran te da je tijekom postupka utvrđeno kako zadruga nije imala imovine iz koje bi se vjerovnik mogao namiriti. Ustavni sud je jasno naglasio da je nerazmjerno zahtijevati od vjerovnika provođenje dodatnih formalnih i unaprijed beskorisnih ovršnih postupaka.

C- Novo glavno pitanje postupka

3. Dakle, nakon ukidne odluke Ustavnog suda središnje pitanje postupka premješteno je na pitanje je li eventualno dug zadruge prema tužitelju prestao ili bio preuzet od strane kooperanata, a prema odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-4445/2025-8 od 25. ožujka 2026. predmet spora više se ne temelji odluku na pitanju iscrpljivanja ovrhe, nego na potrebi utvrđenja je li između tužitelja, zadruge i kooperanata došlo do pravnog odnosa koji bi doveo do prestanka obveze zadruge.

4. Imajući u vidu navedeno tužitelj ukazuje na strogo razlikovanje između ugovora o kooperaciji i instituta preuzimanja duga, a sama činjenica da su kooperanti poslovno surađivali s tužiteljem ili preuzimali poljoprivrednu proizvodnju ne znači automatski da su preuzeli dug zadruge u smislu Zakona o obveznim odnosima.

D- Teret dokazivanja

5. Ako tuženici i dalje tvrde da je dug prestao ili da ga je preuzeo netko drugi, tada teret dokazivanja takvog prestanka obveze snose upravo tuženici. Oni moraju dokazati postojanje ugovora o preuzimanju duga, pristanak vjerovnika, opseg eventualno preuzetih obveza te pravni učinak takvog odnosa na obvezu same zadruge.

6. Tužitelj inzistira da sud precizno utvrdi koje su činjenice nesporne, a koje sporne, a posebno traži da tuženici konkretiziraju svoje tvrdnje o navodnom preuzimanju duga:

- tko je preuzeo dug,
- u kojem iznosu,
- kojim pravnim poslom i
- je li vjerovnik dao suglasnost na prestanak obveze zadruge.

7. Iz dosadašnjih navoda tuženika ne proizlazi jasno postojanje instituta preuzimanja duga. Formulacije poput 'kooperanti će isplatiti dug' ili 'preuzeti su kooperanti' ne predstavljaju same po sebi pravni institut preuzimanja duga. Takve tvrdnje više ukazuju na buduće poslovne odnose ili eventualne načine osiguranja naplate nego na prestanak obveze zadruge.

8. Kako se ovaj predmet ponovno ne bi pretvorio u dugotrajno raspravljanje o brojnim sporednim pitanjima poput dodatnih vještačenja, obračuna robe i kooperantskih odnosa, tužitelj smatra da sud treba odlučivati samo o bitnim i odlučnim pitanjima:

- postojanje tražbine,
- eventualni prestanak obveze i
- odgovornost zadrugara,

pa stoga tužitelj inzistira da sud odluči prvenstveno o pitanju postoji li pravni temelj za tvrdnju da je obveza zadruge prestala, jer ako takvog dokaza nema, tada inzistiramo na primjeni članka 22. stavka 2. Zakona o zadrugama i utvrđenju supsidijarne odgovornosti članova zadruge.

9. Obzirom na protek vremena, te odredbe Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj, kao i izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima, tužitelj usklađuje tužbeni zahtjev, tako da isti sada glasi:

„Nalaže se se tuženicima Stjepanu Turek, OIB: 12483513868, Josipa Blažekovića 76, Babina Greda, Ivi Vuković, OIB: 91016163427, Bana Ivana Mažuranića 85, Babina Greda, Martinu Babić, OIB: 27289092470, Vladimira Nazora 32, Babina Greda, Marijanu Tolj, OIB: 17290989301, Vladimira Nazora 303, Babina Greda, Franji Knežević, Braće Radića 108, Babina Greda, Mati Jozinović, Braće Radića 194, Babina Greda, Ivi Markanović, OIB: 77958303455, Kladavac 27, Babina Greda, Marku Hrskanović, OIB: 25867786985, Josipa Blažekovića 162, Babina Greda da tužitelju Ruris d.o.o. Županja solidarno isplate iznos od 26.925,22 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od od 1. siječnja 2006. pa do isplate po stopi do 31.07.2015. prema čl. 29. st. 2. ZOO-a i to uvećanjem eskontne stope HNBA koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja je određena, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka

odvjetnik Dražen Štivić

primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja iste godine, dok referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, i solidarno naknade troškove parničnog postupka sve u roku od 15 dana.

Tužitelj po