P-158/2026

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)
30.10. 2026. god. u 1 primjeraka sa
priloga i rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 27.10. 2026 god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Priložene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)
Potpis djelatnika:

TRGOVAČKOM SUDU U ZADRU

Poslovni broj: P-158/2026

Tužitelj: Jadransko more, nekretnine i razvoj d.o.o., OIB 71777152514, Paklenička ulica 9, Biograd na Moru

Prvotuženik: KNAP PROMET d.o.o., OIB 48715643728, Međimurska ulica 13, Varaždin

Drugotuženik: APN RENTALS d.o.o., OIB 26668018613, Vukovarska ulica 18, Varaždin

Radi: raskida ugovora i utvrđenja

ODGOVOR NA TUŽBU I OČITOVANJE NA PRIJEDLOG ZA PRIVREMENU MJERU

Tuženici, u povodu rješenja suda poslovni broj P-158/2026-3 od 16. rujna 2026., osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te se protive predloženoj privremenoj mjeri. Navode sljedeće:

I. Ugovor i stvarno izvršenje radova

Nije sporno da su tužitelj i prvotuženik 8. svibnja 2024. sklopili Ugovor o građenju s ugovorenom cijenom od 72.000,00 EUR. Izričito se osporava navod da su radovi izvedeni u vrijednosti od samo približno 25.000,00 EUR. Prema navodima prvotuženika, vrijednost stvarno izvedenih radova znatno je veća. Točan opseg i vrijednost potrebno je utvrditi pregledom ugovora, troškovnika, obračuna, fotografija i građevinskim vještačenjem. Iznos od 25.000,00 EUR nije priznat.

II. Postupanje tužitelja i prekidi radova

Tužitelj je tijekom izvođenja radova kontinuirano ometao djelatnike prvotuženika na gradilištu, nije omogućavao nesmetan pristup i nastavak radova, a dio radova prekinut je upravo na njegov zahtjev. Tužitelj je vlastoručno potpisao i pisani zahtjev za odgodu izvođenja radova. Prvotuženik stoga osporava da je prekid odnosno nedovršenje radova posljedica njegova neopravdanog postupanja. Za ocjenu odgovornosti potrebno je utvrditi razdoblja i opseg traženih odgoda, ugovorene rokove, mogućnost pristupa gradilištu te spremnost izvođača na nastavak radova.

Tuženici predlažu uvid u pisani zahtjev tužitelja za odgodu, elektroničku komunikaciju i fotografije te saslušanje djelatnika i drugih neposrednih svjedoka. Potpisani zahtjev tuženici namjeravaju dostaviti tijekom postupka. Tuženici su svjesni da naknadno podnošenje dokaza može biti podložno procesnim ograničenjima te predlažu da sud, bude li potrebno, odredi rok za njegovo podnošenje.

III. Pretpostavke raskida i novčani zahtjevi

Nije dokazano da su ispunjene pretpostavke za raskid zbog povrede ugovora koja bi se mogla pripisati prvotuženiku. U ocjeni se moraju primijeniti pravila Zakona o obveznim odnosima o savjesnosti i poštenju, uzajamnim obvezama, zakašnjenju vjerovnika i raskidu zbog neispunjenja, uz uvid u konkretne ugovorne odredbe. Tužitelj se ne može bez daljnjeg pozivati na neizvršenje koje je sam sprječavao ili odgađao.

Osporava se i zahtjev da je prestala obveza plaćanja ugovorene cijene za neizvedene radove u opsegu i na način kako je postavljen. Potrebno je razjasniti dospjelost, obračun izvedenih radova, eventualna plaćanja, dodatne radove i učinke mogućeg raskida. Ovim podneskom tuženici ne ističu zaseban novčani protutužbeni zahtjev.

IV. Fiducijarno osiguranje i ustup tražbine

Tuženici osporavaju zaključak da je fiducijarno osiguranje automatski prestalo. Pravna sudbina osiguranja ovisi o sadržaju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva od 8. svibnja 2024., postojanju i opsegu osigurane tražbine te učincima eventualnog raskida. Neizvršenje radova i vrijednost izvedenih radova sporne su činjenice.

Ugovor o ustupu tražbine od 5. veljače 2026. potrebno je ocijeniti zajedno s osnovnim ugovorom i sporazumom o osiguranju. Drugotuženik ustupom nije mogao steći više prava od prava ustupitelja, ali tužitelj nije dokazao da su sva ustupljena i osigurana prava prestala. Potrebno je utvrditi sadržaj ustupa, prigovore dužnika i zemljišnoknjižno stanje.

V. Očitovanje na privremenu mjeru

Tuženici se protive zabrani otuđenja i opterećenja suvlasničkog dijela od 1/3 nekretnine k.č. br. 2948/3, zk. ul. 11229, k.o. Biograd na Moru. Osporavaju da je tužitelj učinio vjerojatnom tražbinu i konkretnu opasnost odnosno druge zakonske pretpostavke za mjeru. U tužbi se navodi općenita mogućnost raspolaganja nekretninom, bez navođenja konkretnih radnji drugotuženika usmjerenih na otuđenje ili opterećenje. Predlaže se odbijanje prijedloga nakon ocjene svih pretpostavki prema Ovršnom zakonu.

VI. Dokazni prijedlozi

• Ugovor o građenju od 8. svibnja 2024.

• Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva od 8. svibnja 2024.

• Ugovor o ustupu tražbine od 5. veljače 2026. i aktualni zemljišnoknjižni izvadak.

• Vlastoručno potpisani zahtjev tužitelja za odgodu radova (najavljen za naknadno podnošenje).

• Poruke i druga komunikacija o pristupu gradilištu i prekidima radova.

• Fotografije, situacije, obračuni, računi i druga raspoloživa građevinska dokumentacija.

• Saslušanje zakonskih zastupnika stranaka i svjedoka koji su osobno prisustvovali prekidima i ometanju radova (imena i adrese potrebno je navesti).

• Građevinsko vještačenje o količini, vrsti, opsegu i vrijednosti izvedenih radova te, u okviru struke, utjecaju prekida na dinamiku izvođenja.

VII. Prijedlog

Tuženici predlažu da sud nakon provedenog postupka odbije tužbeni zahtjev u cijelosti te naloži tužitelju naknadu parničnih troškova tuženicima, prema pravodobno dostavljenom troškovniku, sa zakonskim zateznim kamatama prema zakonu.

Tuženici predlažu i da sud rješenjem odbije prijedlog za određivanje privremene mjere kao neosnovan.

U Varaždinu, 26.10.2026.

Za KNAP PROMET d.o.o.

Andrej Peras

Za APN RENTALS d.o.o.

Vesna Šamec