



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Šibenik, S. Radića 81

GŽ Ovr-68/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, po sutkinji Ivani Čačić Brčić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Čistoća d.o.o., Varaždin, Ognjena Price 13, OIB:02371889218, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Jelaković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jelaković & Partneri j.t.d. u Varaždinu, protiv ovršenice Milice Flajšek iz Varaždina, Trakošćanska ulica 7, OIB:40721135062, radi naknade troška izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-2617/2025-2 od 16. prosinca 2025., dana 30. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba ovrhovoditelja i preinačuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-2617/2025-2 od 16. prosinca 2025. u dijelu kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova u preostalom dijelu, tako da se rješava:

„Nalaže se ovršenici da ovrhovoditelju naknadi troškove postupka u iznosu od 93,75 EUR sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 16. prosinca 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.“

II. Nalaže se ovršenici da ovrhovoditelju naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 69,14 EUR, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem naloženo je ovršenici, u roku od 8 dana, naknaditi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 56,17 EUR sa pripadajućim

zakonskim zateznim kamatama, dok je u preostalom dijelu zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova odbijen kao neosnovan.

2. Pravodobno izjavljenom žalbom ovrhovoditelj pobija navedeno rješenje u dijelu u kojem je njegov zahtjev odbijen i to zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba uvaži, te odluka u pobijanom dijelu preinači.

3. Žalba je osnovana.

4. Neutemeljeno je pravno shvaćanje ovrhovoditelja da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 14. stavak 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24 dalje: OZ), a ne odredbu članka 155. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), a što da je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Ovo stoga jer su odredbe o troškovima ovršnog postupka sadržane u članku 14. OZ, a u stavku 4. toga članka govori se o konačnom snošenju troškova postupka, o čemu je ovdje riječ.

5. Sud prvog stupnja nije počinio ni bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. u vezi članka 381. ZPP i članka 21. stavka 1. OZ, na koju u žalbi ukazuje ovrhovoditelj, budući da rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, ima razloga o odlučnim činjenicama, dani razlozi su jasni i neproturječni, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

6. Nisu počinjene ni bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti temeljem članka 365. stavka 2. ZPP u vezi članka 21. stavak 1. OZ, pa žalba ovrhovoditelja zbog tog žalbenog razloga nije osnovana.

7. Međutim, osnovani su žalbeni navodi kojima ovrhovoditelj ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev za naknadu troškova u preostalom dijelu.

8. Naime, iako pravilno sud prvog stupnja zaključuje da se potvrda klauzule pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju od strane javnog bilježnika na njegovu (bilježnikovu) inicijativu u ispunjenju dužnosti javnog bilježnika propisane člankom 283. stavkom 1. i 4. OZ, pa da nije potreban zahtjev ovrhovoditelja kako bi se pribavila navedena potvrda, po ocjeni ovog suda, u ovom konkretnom predmetu ovrhovoditelju je trebalo priznati i daljnje troškove izvansudske ovrhe radi provedbe pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave na mirovini ovršenice, a koji se odnose na pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti za (naknadni) otpравak rješenja o ovrsi i sastav prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi isplatitelju primanja, jer su ti troškovi bili potrebni i nužni kako bi ovrhovoditelj mogao namiriti svoju tražbinu.

9. Naime, radnje koje ovrhovoditelj po punomoćniku - odvjetniku poduzima u svrhu naplate potraživanja priznatog ovršnom ispravom u potpunosti su legitimne, a

zahtjev ovrhovoditelja radi naknade troškova koji su mu zbog toga nastali osnovan, pri čemu je ovlašten pokretati više ovršnih postupaka na različitim predmetima ovrhe radi namirenja iste tražbine, sve dok mu tražbina nije u cijelosti namirena.

10. Prema odredbi članka 284. stavak 1. OZ, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojim je ovrha na novčanoj tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika, ovrhovoditelj može izravno zatražiti od Agencije da banci izda nalog da iznos za koji je ovrha određena zaplijeni i prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na račun koji je određen u rješenju o ovrsi, odnosno na ovrhovoditeljev račun kojeg je odredio u zahtjevu za provedbu ovrhe, dok je stavkom 2. istog članka propisano da na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojim je ovrha određena na stalnom novčanom primanju ili općenito na imovini ovršenika, ovrhovoditelj može izravno zatražiti od poslodavca ili drugog isplatitelja stalnoga novčanog primanja da mu isplati iznos kojim će se namiriti njegova tražbina radi čijeg je ostvarenja ovrha određena. Isplatitelj stalnoga novčanog primanja dužan je prigodom postupanja po rješenju o ovrsi voditi računa o pravilima o ograničenju ovrhe na takvim primanjima.

11. U konkretnom slučaju iz navoda žalbe, kao i spisa predmeta slijedi da je ovrhovoditelj dana 11. srpnja 2024. putem punomoćnika dostavio FINA-i, kao posebnom tijelu kojemu je na temelju odredbe članka 209. OZ dano ovlaštenje i nadležnost za provođenje postupka izravne naplate novčane tražbine kojim se provodi postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda, zahtjev za izravnu naplatu pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (list 25-28 spisa). Međutim, iz navoda žalbe, a i spisa predmeta slijedi da je ovrhovoditelj 22. listopada 2024. podnio HZMO-u zahtjev kojim je zatražio postupanje po pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave uskratim od mirovine ovršenice i uplatom na račun ovrhovoditelja, sukladno odredbi članka 173. OZ (list 6 spisa).

12. Stoga ovrhovoditelj osnovano zahtijeva naknadu troškova izvansudske ovrhe u daljnjem iznosu od 93,75 EUR i to na ime troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti za otpравak rješenja o ovrsi u iznosu od 62,50 EUR (Tbr. 36., 46. i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika „Narodne novine“ broj 138/23, dalje: Tarifa), te sastav prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi isplatitelju primanja u iznosu od 31,25 EUR sukladno Tbr. 11. točka 6. Tarife, tj. sveukupno 93,75 EUR.

13. S obzirom da je prvostupanjski sud odbijanjem ovog dijela zahtjeva ovrhovoditelja pogrešno primijenio materijalno pravo, valjalo je uvažavanjem žalbe, u smislu članka 380. točka 3. ZPP u vezi članka 21. stavak 1. OZ preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i naložiti ovršenici da ovrhovoditelju naknadi i daljnje troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 93,75 EUR, tj. odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

14. Također, s obzirom da je ovrhovoditelj uspio sa žalbom, valjalo mu je priznati i trošak na ime sastava žalbe u iznosu od 62,50 EUR (Tbr. 13. toč. 1., 46. i 54. Tarife) i plaćene sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 6,64 EUR, ukupno 69,14 EUR, te odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

15. U nepobijanom dijelu kojim je prihvaćen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška, prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

U Šibeniku, 30. ožujka 2026.

Sutkinja

Ivana Čačić Brčić

Dokument je elektronički potpisan:

Ivana Čačić
Brčić

Vrijeme potpisivanja:

31-03-2026
08:34:03



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3838333431313037383232

OU=Signature

S=Čačić Brčić

G=Ivana

CN=Ivana Čačić Brčić

Broj zapisa: **9-30885-e8451**

Kontrolni broj: **09c96-439d8-e382c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivana Čačić Brčić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.