

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

30 -05- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa ST-1118/19

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BAUERFEIND d.o.o.

OIB 05769955462

Adresa / sjedište

Goleška 20, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB

OIB 03711474898

Adresa / sjedište

Ilica 82, Zagreb

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

pravomoćna i ovršna odluka suda

Iznos dospjele tražbine 55.889,66 (kn)

Glavnica 34.877,03 (kn)

Kamate 21.012,63 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-6419/2015 od 11.5.2019. i presuda Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-5278/17 od 9.11.2018.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 55.889,66 (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-6419/2015 od 11.5.2019.

odgovornost dužnika temeljem odredbe članka 522. st. 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

U Zagrebu, 28. svibnja 2019.

Potpis vjerovnika



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
TEREŠAK & PARTNERI d.o.o.
Z A G R E B, Kaptol 15
ODVJETNICA
SUZANA GEBOCI ČIČEK**

ODVJETNIČKO DRUŠTVO TEREŠAK & PARTNERI

ZAGREB, Kaptol 15, 10000 Zagreb



PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupaju (brani) i to svaki pojedinačno ~~odvjetnici~~
Vladimir Terešak, Suzana Ceboci Čiček i Neda Janus iz ODVJETNIČKOG DRUŠTVA
TEREŠAK & PARTNERI d.o.o.:

u predstečajnom postupku, koji se vodi
pred FINR,
pod poslovnim brojem _____,
na tužbu (prijedlog, optužnicu) Bauerfeind d.o.o.
protiv Udruženja KHL Medveščak Zagreb
radi predstečaj / prijave tražbine

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
TEREŠAK & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Kaptol 15
ODVJETNICA
SUSANA CEBOCI ČIČEK

Ovlašćujem(o) imenovane odvjetnike Vladimira Terešaka, Suzanu Ceboci Čiček i Nedu Janus, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda, kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da me (nas) brane u kaznenom postupku, podnose tužbe, prijedloge, žalbe i druge redovne i izvanredne pravne lijekove, molbe za pomilovanja, kao i sve ostale podneske, da mogu povlačiti tužbe, priznati tužbene zahtjeve ili se odreći tužbenog zahtjeva, zaključiti nagodbe, odreći se ili odustati od pravnih lijekova, stavljanje zahtjeve za ovrhu ili osiguranje, da dadu u moje (naše) ime NASLJEDNU IZJAVU, te da za mene (nas) PRIMAJU osim dosuđenih troškova i NOVAC i NOVČANE VRIJEDNOSTI i da o tome izdaju potvrde.

Na temelju ove punomoći odvjetnike mogu zamjenjivati drugi odvjetnici i odvjetnički vježbenici koji su zaposleni u istom Odvjetničkom društvu, a odvjetnici mogu ovu punomoć prenijeti na druge odvjetnike koji nisu zaposleni u istom Odvjetničkom društvu ili ovlastiti drugog odvjetnika koji nije zaposlen u istom Odvjetničkom društvu na poduzimanje pojedinih radnji u postupku. Pristajem(o) da odvjetnike za slučaj spriječenosti zamijeni:

odv. vježbenica Sara Vekić

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dne 28. 5. 2019 godine

 BAUERFEIND

BAUERFEIND d.o.o.
Goleška 20, 10020 Zagreb
OIB: 05769955462

Opunomoćitelj:



LIII.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

70. Povrv-6419/2015

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Maji Jurovicki, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja BAUERFEIND d.o.o., OIB: 05769955462, Zagreb, Goleška 20 zastupano po punomoćniku Vladimiru Terešaku, odvjetniku iz Zagreba, Kaptol 15, protiv tuženika KLUB HOKEJA NA LEDU MEDVEŠČAK ZAGREB, OIB: 77929934450, Zagreb, Schlosserove stube 2, zastupano po punomoćniku Antoniu Zujić i Ines Slutej, odvjetnicima iz Zagreba, Gajeva 22, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 12. travnja 2017. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 11. svibnja 2017.

presudio je:

I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Damira Andrašić iz Zagreba, Prilaz Ivana Visina 5, posl. br. Ovr-155/14 od 12.12.2014. godine u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 28.144,29 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se za određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena i to

- na iznos od 15.518,75 kn od 19.12.2012. godine pa do isplate
- na iznos od 1.245,83 kn od 15.01.2013. godine pa do isplate
- na iznos od 2.588,51 kn od 13.12.2013. godine pa do isplate,
- na iznos od 895,20 kn od 01.03.2013. godine pa do isplate,
- na iznos od 882,00 kn od 06.03.2013. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.675,00 kn od 12.03.2013. godine pa do isplate,
- na iznos od 882,00 kn od 12.03.2013. godine pa do isplate,
- na iznos od 882,00 kn od 23.03.2013. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.575,00 kn od 05.09.2013. godine pa do isplate,

kao i da mu nadoknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 789,30 kn zajedno sa zakonskim zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena tekućom od 12.12.2014. do isplate, u roku od 8 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Damir Andrašić iz Zagreba, Prilaz Ivana Visina 5, posl. br. Ovr-155/14 od 12.12.2014. godine u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 75,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem

eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 5.943,44 kn u roku od 8 dana.

IV Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.563,00 kao neosnovan. tužitelju

V Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 5.106,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Damir Andrašić iz Zagreba, Prilaz Ivana Visina 5, donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-155/14 od 12.12.2014. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 28.144,29 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dospjeća pa do isplate i troškova postupka.

Protiv rješenja o ovrsi tuženik je izjavio prigovor kojim to rješenje osporava u cijelosti navodeći kako prema ovrhovoditelju nema nikakvog dugovanja jer s ovrhovoditeljem nikada nije ni bio u poslovnom odnosu. Osporava i troškove ovršnog postupak kao i tijekom zakonskih zateznih kamata te predlože navedeno rješenje o ovrsi staviti van snage.

Općinski građanski sud u Zagrebu se rješenjem Povrv-2032/15 od 21.10.2015. oglasio stvarno nenadležnim i predmet nakon pravomoćnosti ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno nadležnom.

Postupajući po prigovoru tuženika, primjenom izričite odredbe čl. 58. OZ-a, ovaj sud je rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred ovim sudom.

Tužitelj se podneskom od 27.03.2015. očitovao na navode iz prigovora tuženika ističući kako je tuženik putem call centra ili izravno u prodavaonici tužitelja naručivao robu, a prilikom preuzimanja robe tuženiku bi bio ispostavljen račun i otpremnica koje bi potpisao djelatnik tuženika. Navodi kako je vrijednost isporučena robe upravo utuženi iznos od 28.144,29 kn slijedom čega predlaže tužbeni zahtjev usvojiti.

Sud je u dokaznom postupku prema čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08; 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 u daljnjem tekstu: ZPP) proveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu i to u otvorene stavke (list 4 spisa), u račune s otpremnicama (list 19 do 36 spisa), saslušao svjedoke Marinka Cetinu i Daria Grgić.

Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe čl. 8. ZPP-a, ovaj sud smatra tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim

Temeljem čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Temeljem čl. 221 a. ZPP-a pak, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud

uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja.

Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

Sud nije ovlašten utvrđivati činjenice koje stranke nisu iznijele osim ako posumnja da stranke idu za tim da raspoložu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (čl. 7. st. 2. ZPP-a) što s predmetnim dispozicijama stranaka nije bio slučaj.

Predmet ovog spora su nepodmireni računi za bandaže i ortopedska pomagala u iznosu 28.144,29 kn.

Uvidom u račune-otpremnice utvrđeno je da tužitelj tuženiku isporučio razne bandaže trake, ortoze i druga ortopedska pomagala koje je tuženik preuzeo, a što proizlazi iz potpisa na otpremnicama ali ih nije platio, što tuženik uostalom niti ne spori.

Budući tuženik spori da bi s tuženikom bio u bilo kakvom poslovnom odnosu sud je na te okolnosti saslušao svjedoke Marinka Cetina i Daria Grgić.

Iz saslušanja svjedoka Marinka Cetina proizlazi da on radi kod tužitelja na radnom mjestu stručnog suradnika za ortotiku i rehabilitaciju i sjeća se da su ga zvali iz call centra da treba otići u Dom sportova i jednom od hokejaša, Geoffu Wough, staviti i aplicirati ortozi. Navodi kako je uzeo nekoliko komada, otišao u Dom sportova i stavio mu ortozi i prilagodio ju hokejašu, a bio je pristupan i gospodin Grgić Dario. Pojašnjava kako je tu ortozi ostavio hokejašu, a ostalo vratio u poslovnici. Zna da su još nekoliko puta dolazili po ortoze, ili gospodin Grgić sam ili zajedno s igračem kojem je to trebalo. Koliko se sjeća ortozi koju je on aplicirao hokejašu Geoff Wough koštala je oko 3.600,00 kn. Navodi kako se račun od oko 15.000,00 kn odnosi na trake za bandažiranje, tzv. "tape" i njih se koristi puno jer se nakon svakog treninga ili utakmice ta traka skida.

Iz saslušanja svjedoka Daria Grgić proizlazi da je on radio kao fizioterapeut u Hokejaškom klubu Medveščak i to pet godina temeljem ugovora o radu od 2011. do 2016. a posao mu je, između ostalog, bio kada bi se netko od hokejaša povrijedio, otići s njim u dućan tužitelja kako bi isprobali ortoze, steznike za koljena, čizme za frakturu i slično. Pojašnjava kako nije bilo moguće isprobati te ortoze bez odlaska u dućan, tako da je on tamo odlazio s hokejašima koji bi isprobali što im treba i to uzeli, a tužitelj bi mu dao predračun ili fakturu koju bi on odnio u tajništvo tuženika. Postupak plaćanja predračuna i faktura nije mu poznat jer to nije bilo u opisu njegovog posla. Navodi kako je tužitelj je imao dva dućana, jedan u Draškovićevoj, a drugi u Crnčićevoj i obično su nakon telefonskog dogovora odlazili u jedan od ta dva dućana, a rijetko kada je dolazio predstavnik tužitelja u klub. Napominje kako ga je uvijek zvao ili gospodin Marko Belinić, generalni menadžer ili doktor Igor Borić, kada je nekom od igrača trebalo neko ortopedsko pomagalo ili bandaža, a njegov posao je bio samo odvesti hokejaša u jedan od dućana tužitelja kako bi hokejaš na licu mjesta isprobao ortozi. Ističe kako nije mogao sam doći u dućan s hokejašem i uzeti ortopedska pomagala već je to sve bilo prije dogovoreno.

Sud je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka kao istinite i vjerodostojne cijeneći ih neposredno uvjerljivim i logičnim te u potpunom suglasju s ostalim izvedenim dokazima.

Slijedom navedenog, budući je tužitelj svoju obvezu prema tuženiku u cijelosti izvršio dok tuženik svoju nije, odnosno nije platio određenu cijenu za preuzetu robu temeljem odredbe članka 376. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08 i dalje ZOO) sud je odlučio kao u točki I izreke presude te na temelju odredbe članka 451. st. 3. ZPP-a u cijelosti održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi navedenog u točki I izreke presude.

Prema odredbama čl. 9. ZOO-a sudionik u obvezno-pravnom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje pa ga je valjalo obvezati na platež utuženog duga, a prema odredbama čl. 183. st. 1. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje pa je – sukladno čl. 29. ZOO-a – zbog zakašnjenja s ispunjenjem novčane obveze dužan, pored glavnice, platiti i zateznu kamatu od dospijeća do plateža. Prilikom utvrđivanja propisane kamatne stope iz čl. 29. st. 2. ZOO, uzeto je u obzir da je konkretan spor proizašao iz trgovačkog ugovora u smislu čl. 14. st. 2. ZOO, pa je primijenjena stopa koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke za osam postotnih poena.

Odluka o troškovima ovršnog postupka i parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154 st. 1 i čl. 155 ZPP.

Sukladno čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog je održan na snazi i u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi trošak ovršnog postupka a u odnosu na vrijednost spora tužitelju je, na ime troškova ovršnog postupka, priznat trošak javnobilježničke nagrade zajedno s PDV-om 25% u iznosu od 631,44 kn uvećan za PDV-om 25% u iznosu od 157,86 kn prema čl. 6 Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" br. 151/05). Dakle, tužitelju je, na ime troškova ovršnog postupka priznato ukupno 789,30 kn sa zateznim kamatama tekućim od donošenja rješenja o ovrsi 12.12.2014. do isplate (čl. 27 st. 3 Ovršnog zakona, "Narodne novine" broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 i 139/10).

Platni nalog je, sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a, ukinut u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju ovršni trošak u iznosu od 75,00 kn i to za trošak dostave u iznosu od 37,50 kn zajedno s PDV 25% jer tužitelj nije dokazao da mu je taj trošak nastao kao i za trošak izdavanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti jer je protiv rješenja o ovrsi uloženi prigovor pa ono nije postalo ni pravomoćno ni ovršno slijedom čega je odlučeno kao u toč. II izreke ove presude.

Nadalje, tuženik je dužan naknaditi i parnični trošak tužitelja sukladno čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, pa je tužitelju dosuđena naknada troškova parničnog postupka a trošak je odmjeran prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br.91/04, 37/05, 59/07 i 148/09 i 142/12) a u odnosu na vrijednost spora, a sastoji se od troška sastava podneska 26.03.2015. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr.8.1.), sastav podneska 21.11.2016. u iznosu od 250,00 kn (Tbr.8.3.OT), trošak pristupa na ročišta 04.11.2016., 14.02.2017. i 12.04.2017. u iznosu od po 1.000,00 kn (Tbr. 9.1. OT), dakle 4.250,00 kn sve uvećano za PDV 25% u iznosu od 1.062,50 kn kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 631,44 kn temeljem Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02 i 125/11, 112/12 i 157/13), dakle sveukupno 5.943,94 kn slijedom čega je odlučeno kao u toč. III izreke presude.

U preostalom dijelu troška sud je ocijenio kako tužitelju ne pripada pravo na trošak sastava podneska od 21.11.2016. po Tbr.8.1. u iznosu od 1.000,00kn već je tužitelju je u skladu s Tbr. 8.3 OT priznato 250,00 kn. Tužitelju nije priznat ni trošak pristupa na ročište za objavu presude u iznosu od 625,00 kn (Tbr. 9. 3 OT) (500,00 kn i PDV od 25%) obzirom da prema mišljenju suda isti trošak nije bio potreban sukladno čl. 155. ZPP-a jer su se stekli uvjeti za isticanje presude na e- oglasnu ploču slijedom čega je odlučeno kao u točki IV izreke presude.

Tuženik je u cijelosti izgubio spor radi čega je i odbijen sa zahtjevom za naknadom parničnog troška u iznosu od 5.106,00 kn i odlučeno kao u toč. V izreke presude.

U Zagrebu, 11. svibnja 2017.

SUDAC:
Maja Jurovicki, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

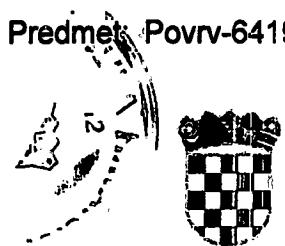
Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog opravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 50.000,00 kn) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. Zakona o parničnom postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Za točnost opravka-
ovlašteni službenik
Mirjana Gašparić



OPŠTI SUD U ZI



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-6419/2015-14

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Maja Jurovicki

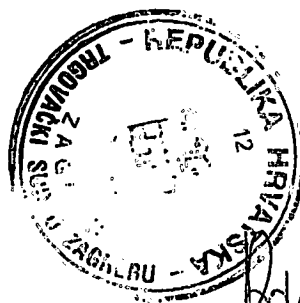
Datum pravomoćnosti: 09.11.2018.

Datum ovršnosti: 27.12.2018.

Napomena

pravomoćnosti/ovršnosti:

I stupanjska presuda pravomoćna u toč. I za iznos od 28.144,29 kn i 789,30 kn sa zzk do 31.7.15., a od 1.8.15.31.12.15. po stopi od 10,14% godišnje, od 1.1.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 1.7.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje a od 1.1.2017. do isplate po stopi od 9,68% godišnje i u toč. III izreke
II stupanjska odluka pravomoćna za zzk na iznose od 28.144,29 kn i 789,30 kn koja premašuje stope iz toč. I izreke



Edo Petrić



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

11-12-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 54 Pž-5278/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Draženka Deladio, u pravnoj stvari tužitelja BAUERFEIND d.o.o., OIB 05769955462, Zagreb, Goleška 20, zastupanog po punomoćniku Vladimiru Terešaku, odvjetniku iz Zagreba, Kaptol 15, protiv tuženika KLUB HOKEJA NA LEDU MEDVEŠČAK ZAGREB, OIB 77929934450, Zagreb, Schlosserove štube 2, zastupanog po punomoćnicima Antoniu Zujicu i Ines Slutej, odvjetnicima iz Zagreba, Gajeva 22, radi isplate iznosa od 28.144,29 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6419/2015 od 11. svibnja 2017., 9. studenog 2018.

presudio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6419/2015 od 11. svibnja 2017. u točki I. njezine izreke za:

- iznose od 28.144,29 kn i 789,30 kn s dosuđenim zakonskim zateznim kamatama do 31. srpnja 2015.,
- zakonske zatezne kamate tekuće na iznose od 28.144,29 kn i 789,30 kn od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. 10,05% godišnje, od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. 9,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do isplate 9,68% godišnje, te u točki III. njezine izreke.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6419/2015 od 11. svibnja 2017. u točki I. njezine izreke za zakonske zatezne kamate tekuće na iznose od 28.144,29 kn i 789,30 kn od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja premašuje stope navedene u točki I. izreke ove presude i sudi:

Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Damira Andrašića iz Zagreba, Prilaz Ivana Visina 5, poslovni broj Ovr-155/14 od 12. prosinca 2014. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zakonske zatezne kamate tekuće na iznose od 28.144,29 kn i 789,30 kn od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja premašuje stope navedene u točki I. izreke ove presude, pa se odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u tom dijelu.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom presude održan je na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Damira Andrašića iz Zagreba, Prilaz Ivana Visina 5, poslovni broj Ovr-155/14 od 12. prosinca 2014. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 28.144,29 kn

zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, kao i da mu nadoknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 789,30 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena tekućom od 12. prosinca 2014. do isplate, u roku od osam dana (točka I. izreke). Naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 5.943,44 kn u roku od osam dana (točka III. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio, primjenom čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO), jer je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka kao istinite i vjerodostojne, cijeneći ih neposredno uvjerljivim i logičnim te u potpunom suglasju s ostalim izvedenim dokazima, iz kojih proizlazi da je tužitelj svoju obvezu prema tuženiku u cijelosti izvršio dok tuženik svoju nije, odnosno nije platio određenu cijenu za preuzetu robu. Odluku o trošku je utemeljio na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Tuženik u žalbi ponavlja, ono što je isticao i tijekom cijelog postupka, da nije nikada bio u nikakvom poslovnom odnosu s tužiteljem te da mu nikakva roba od strane tužitelja nije isporučena. Svjedok Dario Grgić nije bio u radnom odnosu kod tuženika pa nije mogao u ime i za račun tuženika zaključiti kupoprodajni ugovor s tužiteljem. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.562,50 kn.

Tužitelj nije odgovorio na žalbu.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 467. st. 1. ZPP-a, u granicama dopuštenih razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredaba čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je našao da je pravilna i osnovana na zakonu, izuzev u dijelu dosuđene stope zakonske zatezne kamate za razdoblje od 1. kolovoza 2015. do isplate.

Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu cijene za isporučenu robu tuženiku.

Budući da je ovdje riječ o sporu male vrijednosti, presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredaba čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a). Predmetnu presudu nije moguće pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a što tuženik čini citiranim žalbenim navodima.

Suprotno žaliteljevom shvaćanju, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je jasno i logično obrazložio

zašto je i kako utvrdio da je upravo tuženik i naručio i preuzeo utuženu robu, zato jer je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka kao istinite i vjerodostojne, cijeneći ih neposredno uvjerljivim i logičnim te u potpunom suglasju s ostalim izvedenim dokazima.

Naime, svjedok Dario Grgić je iskazao da je radio kao fizioterapeut u Hokejaškom klubu Medveščak, i to pet godina, na temelju ugovora o radu od 2011. do 2016. godine, da nije bilo moguće isprobati predmetne ortoze bez odlaska u dućan, tako da je on tamo odlazio s hokejašima koji bi isprobali što im treba i to uzeli, a tužitelj bi mu dao predračun ili fakturu koju bi on odnio u tajništvo tuženika. Zatim, kako ga je uvijek zvao ili gospodin Marko Belinić, generalni menadžer, ili doktor Igor Borić, kada je nekom od igrača trebalo neko ortopedsko pomagalo ili bandaža, a njegov posao je bio samo odvesti hokejaša u jedan od dućana tužitelja kako bi hokejaš na licu mjesta isprobao ortozu. Istaknuo je kako nije mogao sam doći u dućan s hokejašem i uzeti ortopedska pomagala već je to sve bilo prije dogovoreno.

Većinu priloženih otpremnica nesporno je potpisao upravo navedeni svjedok, pa citirano obrazloženje suda ne proturječi ni sadržaju isprava niti sadržaju zapisnika o iskazima danim u postupku.

Stoga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom čl. 376. st. 1. ZOO-a, ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim za ukupan iznos cijene od 28.144,29 kn.

No, odluka o zakonskoj zateznoj kamati je (šamo) za razdoblje do 31. srpnja 2015. donesena pravilnom primjenom čl. 29. st. 2. ZOO-a jer je 1. kolovoza 2015. stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 78/15) prema kojemu se stopa zatezних kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena (čl. 29. st. 2.).

Odluka o troškovima je pravilna jer je o njima odlučeno pravilnom primjenom odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a u vezi s mjerodavnim odredbama Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 8/11 i 114/12), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14) i Tarife sudskih pristojbi sadržane u Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03-pročišćeni tekst, 125/11, 112/12 i 157/13).

Stoga je, primjenom čl. 368. st. 1. i čl. 373. t. 3. ZPP-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 9. studenog 2018.

Sudac

Draženka Deladio, v.r.



Za točnost
otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA

GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA OPĆU UPRAVU

KLASA: 230-02/19-07/83
URBROJ: 251-07-12-19-2
Zagreb, 06.04.2019

IZVADAK
IZ REGISTRA UDRUGA REPUBLIKE HRVATSKE

Registarski broj: 21009360

OIB: 03711474898

Oblik udruživanja: UDRUGA

Datum upisa: 05.06.2012

1. Naziv udruge (i nazivi udruge na stranom jeziku):

UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB

2. Skraćeni naziv udruge (i skraćeni nazivi udruge na stranom jeziku):

U KHL MEDVEŠČAK ZAGREB

3. Adresa sjedišta udruge (mjesto, ulica i broj):

Zagreb, Ilica 82

4. Područje djelovanja sukladno ciljevima:

Sport - hokej na ledu.

5. Ciljevi:

Promicanje, razvitak i unapređivanje hokeja na ledu u gradu Zagrebu.

6. Djelatnosti:

Planiranje rada i razvitka sporta hokeja na ledu; Organiziranje i provođenje redovitih sustavnih treninga članova radi priprema za natjecanje; Organiziranje prvenstvenih i prijateljskih natjecanja i turnira, te sudjelovanje na istim; Poduka i trening djece i mladeži; Pripremanje svojih članova za sudjelovanje u sastavu gradske, županijske odnosno državne reprezentacije; Upravljanje sportskim objektima koj ih je Udruga vlasnik ili korisnik; Poduzimanje mjera i stvaranje uvjeta za unapređivanje stručnog rada; Suradnja s tiskom, radio i televizijom, radi obavještanja javnosti, članova Udruge i ljubitelja hokeja o radu Udruge; Skrb o zdravlju i zdravstvenoj zaštiti članova Udruge.

7. Gospodarske djelatnosti:

-

8. Osobe ovlaštene za zastupanje u Republici Hrvatskoj (ime, prezime, OIB i svojstvo):

DAMIR GOJANOVIĆ, 86166484452 - PREDsjedNIK

9. Teritorij na kojem udruga djeluje:

Grad: Grad Zagreb (Grad Zagreb)

10. Prestanak postojanja udruge:

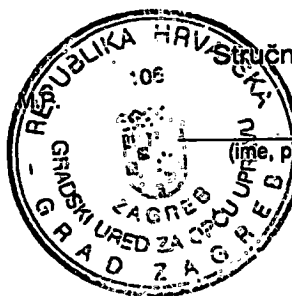
-

11. Napomena:

-

12. Bilješka:					
Povijesni prikaz statusnih promjena					
Pripojene udruge					
Registarski broj	Naziv	OIB	Datum upisa	Klasa	Uredžbeni broj
21001170	KLUB HOKEJA NA LEDU "MEDVEŠČAK" ZAGREB	77929934450	15.02.2019	UP/I-230-02/19-11/2	251-07-11-19-2

Upravna pristojba u iznosu od 20,00 kuna državnih biljega, po Tar. br. 4. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine", broj 08/17, 37/17 i 129/17), naplaćena je i uredno na zahtjevu poništena.

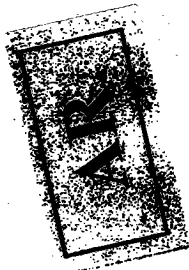


Stručni referent za dokumentaciju

Bojan Komorski

(ime, prezime, potpis ovlaštene osobe)

RF 33 597 171 5 HR



Masa:
128g
02 04BD 6

Zagreb
28.05.19
17:34:29
10146

18.10
HP Hrvatska

M

FINA

PC Zagreb

Ul. grada Vukovara 70

10000 Zagreb