



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-693/2019-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u pravnoj stvari tužitelja UNIVERZAL d.o.o., Varaždin, Cehovska 10, OIB 71843925886, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Gulišija, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB 34606600284, radi isplate iznosa od 78.122,76 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-311/2015 od 19. studenog 2015., 23. prosinca 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-311/2015 od 19. studenog 2015.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-311/2015 od 19. studenog 2015. održan je na snazi platni nalog (točka I. izreke), utvrđeno je da ne postoji tuženikovo potraživanje prema tužitelju (točka II. izreke), a tuženiku je naloženo platiti tužitelju trošak postupka u iznosu od 3.623,00 kn (točka III. izreke). U bitnome, prvostupanjski sud navodi kako je, nakon provedenog postupka, utvrdio postojanje tužiteljeve tražbine prema tuženiku temeljem isporučene robe prema čl. 376. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO), dok tuženik nije dokazao postojanje svoje tražbine za koju je izjavio prigovor radi prebijanja.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda odredaba parničnog postupka te odluke o troškovima. U svojoj žalbi ponavlja navode iznesene tijekom postupka, osporava da bi primio robu od tužitelja, te ističe osnovanost prigovora prijebija. Predlaže uvažiti žalbu te preinačiti prvostupanjsku presudu, odnosno istu ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobjana odluka ispitana je na temelju odredbe čl. 44. st. 2. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Suprotno navodima žalitelja, iz isprava u spisu proizlazi kako je tuženik primio robu od tužitelja, koji je dostavio narudžbenu tuženika, račun, teretne listove, prateće listove za otpad, e-mail poruku tuženika od 23. srpnja 2014. kao i opomenu, pri čemu je primitak robe od tužitelja tuženik potvrdio potpisom ovlaštene osobe te pečatom društva. S obzirom na to da je tuženik dio računa za primljenu robu tuženik podmirio, a prije utuženja nije osporio ostatak dugovanja niti je tijekom postupka osporio istinitost isprava koje je dostavio tužitelj prvostupanjski je sud pravilno utvrdio kako je između stranaka postojao ugovorni odnos kupoprodaje iz čl. 376. ZOO-a, te da tuženik, kao kupac, nije u cijelosti namirio kupovnu cijenu.

7. U odnosu na prigovor radi prebijanja koji je istaknuo tuženik, prvostupanjski sud isto tako pravilno ukazuje kako tuženik nije dostavio nikakav dokaz o tome da bi navodni iznos podmirio svom odvjetniku, niti je dokazao osnovu po kojoj bi mogao potraživati naknadu od tužitelja, čak i da je platio troškove odvjetnika.

8. Naime, prigovor radi prebijanja tuženik je podnio tvrdeći kako mu je tužitelj svojim postupanjem nanio štetu u vidu troškova koje je tuženik morao podmiriti svom odvjetniku. Da bi postojala odgovornost za naknadu štete prema odredbama čl. 1045. i 1046. ZOO-a moraju se kumulativno ispuniti sve pretpostavke odgovornosti, a to su postojanje:

- oštećenog i štetnika
- štetne radnje štetnika
- štete (u ovom slučaju umanjenja imovine tužitelja)
- uzročne veze između štetne radnje i štete i
- protupravnosti same radnje.

9. Dakle, imajući u vidu kako nije sporno postojanje oštećenog (tužitelja) i štetnika (tuženika), u ovom je postupku tužitelj trebao dokazati štetnu radnju (podnošenje prijedloga), štetu (iznos koji je tužitelj platio odvjetniku), uzročnu vezu štetne radnje i štete (odnosno da je plaćanje odvjetniku uslijedilo upravo zbog radnje tužitelja) kao i protupravnost radnje štetnika (nedostatak prava za upis zabilježbi). Pri tome tuženik mora dokazati postojanje svih navedenih pretpostavki, jer odgovornost protivne strane za štetu ne postoji ukoliko nije ispunjena bilo koja od navedenih pretpostavki.

10. Prema zaključcima prvostupanjskog suda proizlazi kako tuženik nije dokazao niti štetu (jer nije dokazao da bi bilo što platio odvjetniku), niti dokazao uzročnu vezu između štetne radnje i štete (jer nije vidljivo za koje su radnje nastali troškovi), a ovaj sud ukazuje kako tuženik nije dokazao niti protupravnost same

radnje kojom je štetna navodno prouzročena. Slijedom navedenog, i ovaj je žalbeni navod neosnovan.

11. U odluci o troškovima postupka prvostupanjski je sud primijenio odredbe čl. 154. i 155. ZPP-a, odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14) kao i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12 i 157/13) i Tarifu sudskih pristojbi. Kako žalitelj ne ukazuje da bi prvostupanjski sud pogrešno primijenio neku od zakonskih odredbi, niti je takva povreda utvrđena ispitivanjem odluke po službenoj dužnosti, žalba je i u tom dijelu neosnovana.

12. Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, tuženikova je žalba odbijena kao neosnovana, a prvostupanjska presuda potvrđena.

Zagreb, 23. prosinca 2021.

Sudac
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb2fd-b1079**

Kontrolni broj: **00da8-4788d-b1806**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.