



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj KŽ-368/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Miroslava Jukića, predsjednika vijeća, te sudaca Miroslava Rošca i Damira Krahuleca, članova vijeća, uz sudjelovanje Sanje Bunoza, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I-opt. Valentina Ivankovića, OIB: 19523549741, II-opt. Senada Delića, OIB: 04807982467, III-opt. Predraga Drče, OIB: 05590876318, IV-opt. Zorice Vučan, OIB: 37632463530, V-opt. Željka Birga, OIB: 43115443287, VI-opt. Ante Čabraje, OIB: 25185224461, VII-opt. Ante Duspore, OIB: 01902975845 i VIII-opt. Bojana Legina, OIB: 89935319138, zbog kaznenog djela iz čl. 271. st. 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11, 144/12 – dalje u tekstu KZ/11), odlučujući o žalbama državnog odvjetnika, I-opt. Valentina Ivankovića, V-opt. Željka Birga, VI-opt. Ante Čabraje, VII-opt. Ante Duspore i VIII-opt. Bojana Legina, podnesenim protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu br. K-107/2018-200 od 22. studenoga 2024., u javnoj sjednici vijeća održanoj 20. studenog 2025. u nazočnosti zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Osijeku Davora Petričevića, VII-opt. Ante Duspore, branitelja II-opt. Senada Delića odv. Ivana Kubanovića iz Zagreba i branitelja VII-opt. Ante Duspore odv. Berislava Pavišića iz Rijeke,

presudio je i riješio je

I. Djelomično se prihvaća žalba državnog odvjetnika, ukida se prvostupanjska presuda u oslobađajućem dijelu iz toč. II/ izreke u odnosu na II-opt. Senada Delića, III-opt. Predraga Drče i IV-opt. Zorice Vučan, zbog kaznenog djela iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11 i u tom dijelu predmet upućuje sudu prvog stupnja na ponovno suđenje i odluku.

II. Odbijaju se žalbe državnog odvjetnika, I-opt. Valentina Ivankovića, V-opt. Željka Birga, VI-opt. Ante Čabraje, VII-opt. Ante Duspore i VIII-opt. Bojana Legina u osuđujućem dijelu iz toč. I/ izreke, zbog kaznenog djela iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11, kao neosnovane, te se u tom dijelu potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, pod toč. I/ izreke, na temelju čl. 455. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka i rješenje Ustavnog suda i 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 i 36/24 - dalje u tekstu ZKP/08) I-opt. Valentin Ivanković, V-opt. Željko Birg, VI-opt. Anto Čabreja, VII-opt. Anto Duspara i VIII-opt. Bojan Legin oglašeni su krivima zbog kaznenog djela protiv računalnog sustava, programa i podataka – računalne prijevare iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11.

1.1. Na temelju čl. 271. st. 2. KZ/11, I-opt. Valentin Ivanković je za kazneno djelo iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a na temelju čl. 57. KZ/11 izrečena mu je djelomična uvjetna osuda na način da neuvjetovani dio kazne zatvora iznosi 8 (osam) mjeseci, a ostali dio izrečene kazne zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci neće se izvršiti ukoliko I-optuženik u roku provjeravanja od 5 (pet) godina od dana pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

1.2. I-opt. Valentinu Ivankoviću se u neuvjetovani dio kazne zatvora uračunava vrijeme u kojem mu je bila oduzeta sloboda u ovom kaznenom postupku, odnosno vrijeme uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 18. listopada 2013. pa do puštanja na slobodu 18. studenog 2013. te od ponovnog uhićenja 27. ožujka 2014. pa do puštanja na slobodu 8. kolovoza 2014.

1.3. Na temelju čl. 271. st. 2. KZ/11, V-opt. Željko Birg je za kazneno djelo iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

1.4. Na temelju čl. 271. st. 2. KZ/11 VI-opt. Anto Čabreja je za kazneno djelo iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci.

1.5. Na temelju čl. 271. st. 2. KZ/11, VII-opt. Anto Duspara je za kazneno djelo iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

1.6. Na temelju čl. 271. st. 2. KZ/11, VIII-opt. Bojan Legin je za kazneno djelo iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

1.7. Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08, oštećenom trgovačkom društvu I. dosuđen je imovinskopravni zahtjev u visini od 98.335,66 eura, te su I-opt. Valentin Ivanković, V-opt. Željko Birg, VI-opt. Anto Čabreja, VII-opt. Anto Duspara i VIII-opt. Bojan Legin obvezani solidarno isplatiti navedeni iznos oštećenom društvu u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

1.8. Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi s čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08, I-opt. Valentin Ivanković, V-opt. Željko Birg, VI-opt. Anto Čabreja, VII-opt. Anto Duspara i VIII-opt. Bojan Legin obvezani su nadoknaditi sudu troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu 1.000,00 eura svaki, te temeljem čl. 145. st. 2. toč. 1. ZKP/08 solidarno nadoknaditi troškove provedenog vještačenja po stalnom sudskom vještaku za

informatiku, elektrotehniku i telekomunikacije u visini od 328,42 eura, te temeljem čl. 145. st. 2. toč. 8. ZKP/08 solidarno nadoknaditi nužne izdatke oštećenika te nagradu i nužne izdatke njegovog punomoćnika u iznosu koji će biti određen posebnim rješenjem. I-opt. Valentin Ivanković i VI-opt. Anto Čabreja obvezani su platiti i troškove postavljenih branitelja po službenoj dužnosti i to u iznosima koji će biti određeni posebnim rješenjem. Navedene troškove optuženici su dužni platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

1.9. Na temelju čl. 453. toč. 3. ZKP/08, pod toč. II/ izreke, II-opt. Senad Delić , III-opt. Predrag Drča i IV-opt. Zorica Vučan oslobođeni su optužbe da bi na način i pod okolnostima navedenim u toč. I/ izreke presude počinili kaznena djela protiv računalnog sustava, programa i podataka - računalnom prijevarom iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po čl. 271. st. 2. KZ/11.

1.10. Temeljem čl. 149. st. 1. ZKP/08, odlučeno je da troškovi kaznenog postupka u odnosu na II-opt. Senada Delića, III-opt. Predraga Drču i IV-opt. Zoricu Vučan padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv te presude žali se državni odvjetnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 467. st. 3. u svezi čl. 470. st. 2. ZKP/08 u odnosu na oslobađajući dio presude iz toč. II/ izreke na temelju čl. 453. toč. 3. ZKP/08, u odnosu na II-opt. Senada Delića, III-opt. Predraga Drče, IV-opt. Zoricu Vučan, te zbog odluke o kaznenoj sankciji iz čl. 467. st. 4. u svezi čl. 471. st. 1. ZKP/08 u odnosu na I-opt. Valentina Ivankovića, V-opt. Željka Birga, VI-opt. Ante Čabraje i VIII-opt. Bojana Legina, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i I-opt. Valentinu Ivankoviću, V-opt. Željku Birgu, VI-opt. Antu Čabraji i VIII-opt. Bojanu Leginu izrekne strožu kaznenu sankciju, a u odnosu na oslobađajući dio presude odnosu na II-opt. Senada Delića, III-opt. Predraga Drča i IV-opt. Zoricu Vučan u tom dijelu predmet ukinе i predmet vrati na ponovno suđenje i odluku.

3. Protiv te presude žali se I-opt. Valentin Ivanković po braniteljici po službenoj dužnosti, Anji Lubin, odv. iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede Kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, sudskoj opomeni, uvjetnoj osudi, djelomičnoj uvjetnoj osudi, zamjeni radom za opće dobro na slobodi, posebnim obvezama, zaštitnom nadzoru, sigurnosnoj mjeri, oduzimanju imovinske koristi, oduzimanju predmeta, troškovima kaznenog postupka, imovinskopравnom zahtjevu te javnom objavljivanju presude, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da oslobodi I-opt. Valentina Ivankovića od kaznene odgovornosti, odnosno podredno ukinе i predmet vrati na ponovljeni postupak.

4 . Protiv te presude žali se V-opt. Željko Birg po izabranom branitelju Bruni Džaiću, odv. iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 467. toč. 1. u svezi s čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, pogrešno utvrđenog činjeničnog iz čl. 467. toč. 3. u svezi s čl. 470. st. 2. ZKP/08, odluke o kazni i imovinskopравnom zahtjevu iz čl. 467. toč. 4. u svezi s čl. 471. toč.1. i 3. ZKP/08, s prijedlogom da se pobijana presuda ukinе i vrati na ponovni postupak, a podredno preinači na način da se V-opt.

Željka Birga oslobodi optužbe kao i obveze naknade štete, a sve sukladno žalbenim navodima.

5. Protiv te presude žali se VI-opt. Anto Čabraja po branitelju po službenoj dužnosti, Mladenu Sloviću, odv. iz Zaprešića, zbog bitne povrede odredbi kaznenog postupka, povrede Kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o sankciji i trošku, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da oslobodi VI-opt. Antu Čabraju od kaznene odgovornosti, odnosno podredno da ukine i predmet vrati na ponovljeni postupak.

6. Protiv te presude žali se VII-opt. Anto Duspara po izabranom branitelju Berislavu Pavišiću, odv. iz Rijeke, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se VII-opt. Antu Dusparu oslobodi optužbe pozivom na odredbu čl. 453. toč. 3. ZKP/08. Optuženik je stavio prijedlog da se obavijesti o sjednici vijeća.

7. Protiv te presude žali se VIII-opt. Bojan Legin po izabranom branitelju Ljubi Pavasoviću Viskoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Rabar & Visković iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 2. i 3. ZKP/08 i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 470. ZKP/08, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

8. Protiv te presude žali se VIII-opt. Bojan Legin i po drugom izabranom branitelju Zoranu Mataiću, odv. iz Slavenskog Broda, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 471. ZKP/08, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se VIII-opt. Bojana Legina oslobodi optužbe, a podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

9. Odgovor na žalbu državnog odvjetnika podnio je I-opt. Valentin Ivanković po braniteljici Anji Lubin, odv. iz Zagreba, s prijedlogom da se ista odbije kao neosnovana.

10. Odgovor na žalbu državnog odvjetnika podnio je II-opt. Senad Delić po branitelju po službenoj dužnosti, Ivanu Kubanoviću, odv. iz Zagreba, s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda u dijelu kojim je II-opt. Senad Delić oslobođen optužbe. Optuženik je stavio prijedlog da se obavijesti o sjednici vijeća.

11. Odgovor na žalbu podnijela je IV-opt. Zorica Vučan po branitelju po službenoj dužnosti, Frani Letici, odv. iz Zagreba, s prijedlogom da se žalba odbije i potvrdi oslobađajuća prvostupanjska presuda u odnosu na IV-opt. Zoricu Vučan.

12. Na temelju čl. 474. st. 1. ZKP/08 spis je dostavljen na dužno razgledanje Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku.

13. O javnoj sjednici vijeća obaviješteni su državni odvjetnik, II-opt. Senad Delić i branitelj Ivan Kubanović, odv. iz Zagreba, te VII-opt. Anto Duspara i branitelj Berislav Pavišić, odv. iz Rijeke.

14. Na javnu sjednicu pristupili su Davor Petričević - zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Osijeku, VII-opt. Anto Duspara i njegov branitelj odv. Berislav Pavišić iz Rijeke, te branitelj II-opt. Senada Delića odv. Ivan Kubanović iz Zagreba, dok nije pristupio uredno obaviješteni II-opt. Senad Delić, te je na temelju čl. 475. st. 3. ZKP/08 odlučeno da će se sjednica vijeća održati u njegovoj odsutnosti.

14.1. Sjednica vijeća drugostupanjskog suda je započela izlaganjem žalbi I-opt. Valentina Ivankovića, V-opt. Željka Birga i VI-opt. Anta Čabraje, koje je iznio sudac izvjestitelj, s prijedlozima kao u žalbama.

14.2. Žalbu VII-opt. Anta Duspare iznio je branitelj Berislav Pavišić, odv. iz Rijeke, te je zajedno sa II-optuženikom ostao kod prijedloga iz žalbe.

14.3. Sudac izvjestitelj iznio je žalbe VIII-opt. Bojana Legina, s prijedlozima kao u žalbama.

14.4. Žalbu državnog odvjetnika iznio je Davor Petričević – zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Osijeku, te je ostao kod prijedloga iz žalbe.

14.5. Sudac izvjestitelj iznio je odgovor I-opt. Valentina Ivankovića uloženu na žalbu državnog odvjetnika, s prijedlogom kao u odgovoru.

14.6. Odgovor II-opt. Senada Delića na žalbu državnog odvjetnika iznio je branitelj Ivan Kubanović, odv. iz Zagreba, s prijedlogom kao u odgovoru.

14.7. Sudac izvjestitelj iznio je odgovor IV-opt. Zorice Vučan uloženu na žalbu državnog odvjetnika, s prijedlogom kao u odgovoru.

15. Žalba državnog odvjetnika u odnosu na oslobađajući dio presude je osnovana, dok žalbe državnog odvjetnika i optuženika u odnosu na osuđujući dio presude, nisu osnovane.

U odnosu na žalbu državnog odvjetnika protiv oslobađajućeg dijela presude

16. U pravu je državni odvjetnik, kada tvrdi da je činjenično stanje u odnosu na oslobađajući dio iz toč. II/ izreke pobijane presude pogrešno utvrđeno. S pravom žalitelj upire da prvostupanjski sud, kada nije prihvatio kao istinite obrane II-opt. Senada Delića, III-opt. Predraga Drče i IV-opt. Zorice Vučan, u svezi nesporno utvrđenih činjenica da su prema ranijem planu i sukladno naputku NN osobe otvorili u više banaka više tekućih računa i dokumentaciju o otvaranju predali NN osobi, na koje su tekuće račune na neutvrđeni način NN osobe izvršile ometanje računalnog sustava ošt. trgovačkog društva I. i 2.7.2013. izvršili isplate s računa tog ošt. trgovačkog društva na račun II-opt. Senada Delića u iznosu od 87.100,00 kuna, na račune III-opt. Predraga Drče otvorene u dvije banke i to iznos od 83.400,00 kuna i iznos od 84.300,00 kuna, te na račune IV-opt. Zorice Vučan otvorene u dvije banke i to iznos od 86.740,00 kuna i iznos od

83.600,00 kuna, a s kojim trgovačkim društvom optuženici nemaju poslovne odnose, te podigli po uputi NN osobe sav novac i predali toj NN osobi, izvodi pogrešne zaključke. Pravilno državni odvjetnik upire na takav pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da su optuženici čineći opisane protupravne radnje znali da čine kazneno djelo te da nije odlučna činjenica da II-opt. Senad Delić, III-opt. Predrag Drča i IV-opt. Zorica Vučan moraju poznavati sve ostale optuženike. Naime, osnovano upire žalitelj da je takav zaključak za sada pogrešan i da prvostupanjski sud nije postupio s dovoljno pažnje i kritičnosti kada obranu optuženika nije doveo u svezu nesporno utvrđenih činjenica. To stoga, što su II., III. i IV-optuženici u vrlo kratkom vremenu po naputku NN osobe otvorili tekuće račune, te da je u 15 minuta na te račune izvršeno više isplata velikih novčanih svota s računa ošt. trgovačkog društva s kojim optuženici nisu ni u kakvom poslovnom odnosu, uz prethodno ometanje računalnog sustava ošt. trgovačkog društva, i koje su novčane iznose iz opisa radnje optužnice državnog odvjetnika sve podigli po uputama i predali NN osobi. Pravilno je, i prema drugostupanjskom sudu, istaknuto da su II., III. i IV-optuženici imali isti modus operandi u opisu radnje protupravnog djela iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11, kao i prva grupa, koja je pobijanom presudom osuđena za navedeno djelo, te da su prema opisu radnje II., III. i IV-optuženici manifestirali istu namjeru.

16.1. Stoga se za sada ne mogu prihvatiti zaključci prvostupanjskog suda u oslobađajućem dijelu presude jer su obrane navedenim optuženika nelogične i nevjerodostojne, a zaključci prvostupanjskog suda pogrešni u dijelu kada optuženike oslobađa u nedostatku dokaza da nisu znali o kakvom protupravnom djelu se radi, te da ne postoje dokazi da poznaju ostale suoptuženike, kada je pravilno opisana radnja II., III. i IV-optuženika kao sukcesivnih supočinitelja u protupravnim radnjama kaznenog djela računalne prijevare iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11.

16.2. Prvostupanjski sud ispušta iz vida da su opisanim radnjama II., III. i IV-optuženici sudjelovali u svojstvu sukcesivnih počinitelja i da su opisanim radnjama u bitnome pridonijeli počinjenju kaznenog djela iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11, a da iz obrana proizlazi da ne poznaju identitet NN osobe, koje su ih angažirale i davale svakome upute, koliko, kada i gdje trebaju otvoriti tekuće račune u bankama, te kada i gdje prema uputama podići novac i predati sve NN osobi, te da time čine opisane protupravne radnje utuženog djela za što su optuženici dobili naknadu, a što proizlazi iz za sada izvedenih personalnih i materijalnih dokaza. Kraj takvog stanja, prvostupanjski sud nekritički je vrednovao izvedene dokaze i rezultate dokaznog postupka, pa se za sada ne može prihvatiti zaključak prvostupanjskog suda da nije dokazano da bi II., III. i IV-optuženici počinili kaznena djela iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11, zbog čega je činjenično stanje za sada pogrešno utvrđeno, a na što državni odvjetnik je osnovano prigovorio pogrešnom zaključku prvostupanjskog suda da nije dokazano da bi navedeni optuženici počinili kazneno djelo za koje se optužuju. Stoga je trebalo pobijanu presudu u oslobađajućem dijelu iz toč. II/ izreke ukinuti i predmet u tom dijelu uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

16.3. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno izvesti i ocijeniti ranije izvedene dokaze, a nakon toga uvažavajući argumentaciju ove drugostupanjske odluke po točkama 16. do 16.2. donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku, koju će valjano obrazložiti u smislu čl. 459. ZKP/08.

U odnosu na žalbe I-opt. Valentina Ivankovića, V-opt. Željka Birga, VI-opt. Anta Čabraje, VII-opt. Anta Duspare i VIII-opt. Bojana Legina u osuđujućem dijelu, osim odluke o kazni

17. I-opt. Valentin Ivanković žali se zbog bitne povrede iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, navodeći da pobijana presuda nema razloga o odlučnoj činjenici, na koji je to način počinio kazneno djelo, a da isti nema znanja o računalima i da u opisanoj radnji nema bitnih obilježja kaznenog djela računalne prijevare. Upire i da je prvostupanjski sud povrijedio Kazneni zakon na njegovu štetu kada je odlučivao o krivnji optuženika i pogrešno primijenio Kazneni zakon, jer nije dokazano da je počinio kazneno djelo računalne prijevare.

17.1. V-opt. Željko Birg žali se zbog bitne povrede iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, navodeći da iz obrazloženja pobijane presude ne proizlaze razlozi o odlučnoj činjenici da je optuženik prema prethodnom dogovoru svih optuženika osmislili i dogovorili način računalnog prebacivanja sredstava na račun optuženika i da su svi s NN osobom dogovorili da izvrši ometanje računalnog sustava i u tome da se okoriste.

17.2. VI-opt. Anto Čabraja žali se zbog bitne povrede iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, navodeći da prvostupanjska presuda nema razloge o odlučnim činjenicama i da je nejasna i nerazumljiva, na koji je način optuženik izvršio manipulaciju računalnim podacima, da optuženik nema znanja o računalima i da u opisanoj radnji za optuženika nema bitnih obilježja kaznenog djela računalne prijevare i da za to nema nikakvih dokaza, kao niti za pribavljenu korist.

17.3. VII-opt. Anto Duspara po branitelju odv. Berislavu Pavišiću žali se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka koju numerički ne označava, no iz sadržaja prigovora proizlazi da pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, na temelju kojih je izveden zaključak da je optuženik kao supočinitelj počinio utuženo kazneno djelo. Tako prigovara da je povreda ostvarena što sud nije proveo dokaz uvida i čitanja izvatka iz kaznene evidencije, da je izreka presude nejasna u odnosu na protupravnu korist i imovinski zahtjev oštećenika, te zakonski osnov da je optuženik počinio kazneno djelo kao supočinitelj. Nadalje, upire da je nejasan i opis radnje počinjenja da je optuženik djelo počinio u svojstvu supočinitelja, te da se ne iznose razlozi u obrazloženju za NN osobu za osmišljavanje računalne prijevare.

17.4. VIII-opt. Bojan Legin prema kojem je vođen postupak u odsutnosti, po izabranom branitelju odv. Ljubi Pavasović Visković žali se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 2. i 3. ZKP/08, navodeći da je prvostupanjski sud teško povrijedio pravo na pravično suđenje zajamčeno Ustavom i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, budući iskaz VII-opt. Anta Duspare nije uzet u kontradiktornom postupku te da prilikom davanja obrane u državnom odvjetništvu nije bio prisutan VIII-opt. Bojan Legin i njegov branitelj, dok na raspravi VII-opt. Anto Duspara nije želio odgovarati na pitanja. Zbog navedenog smatra da se takva presuda u odnosu na optuženika nije mogla temeljiti samo na iskazu VII-opt. Anta Duspare, pa je time ostvarena navedena bitna povreda.

17.5. VIII-opt. Bojan Legin po izabranom branitelju odv. Zoranu Mataiću prigovara pobijanoj presudi da je u odnosu na optuženika ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, navodeći da je izreka presude u

odnosu na radnju počinjenja za optuženika u suprotnosti s obrazloženjem kada se optuženik tereti u opisu radnje da je sudjelovao u počinjenju kaznenog djela iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11, odnosno da je sudjelovao u ometanju rada računalnog sustava i u dogovoru sa suoptuženicima.

18. Nisu u pravu I-opt. Valentin Ivanković, V-opt. Željko Birg, VI-opt. Anto Čabreja, VII-opt. Anto Duspara i VIII-opt. Bojan Legin da su ostvarene bitne povrede iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 i čl. 468. st. 2. i 3. ZKP/08.

18.1. Suprotno takvim navodima optuženika, nije ostvarena bitna povreda kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, a to stoga što u prvostupanjskoj presudi nema nejasnoća niti proturječnosti i dani su valjani razlozi o odlučnim činjenicama koje kao pravilne prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio i vrednovao odlučne činjenice i dao razloge za svakog od optuženika prema opisu radnje koji su navedeni poduzeli u svojstvu supočinitelja, tako da nije odlučna činjenica da li su svi optuženici ponaosob imali i računalna znanja, nego je odlučna činjenica zajednički cilj koji je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da je osmišljen i dogovoren način računalnog prebacivanja novčanih sredstava s računa ošt. trgovačkog društva I. na otvorene za tu priliku tekuće račune I-opt. Valentina Ivankovića, II-opt. Senada Delića, III-opt. Predraga Drče i IV-opt. Zorice Vučan. Pravilno su dani razlozi u obrazloženju pobijane presude da su I-opt. Valentin Ivanković, V-opt. Željko Birg, VI-opt. Anto Čabreja, VII-opt. Anto Duspara i VIII-opt. Bojan Legin postupali sukladno čl. 36. st. 2. KZ/11 kao sukcesivni supočinitelji i da su optuženici, i to svaki opisanom radnjom iz izreke, u bitnome pridonijeli počinjenju kaznenog djela, te da su o tome imali svijest i iskazali namjeru.

18.2. Nadalje, suprotno žalbenom navodu VII-opt. Anta Duspare, nema navedene povrede jer je prvostupanjski sud na raspravi od 22. studenog 2024. (str. 1834 spisa) izvršio uvide u Izvode iz kaznene evidencije za sve optuženike koji se nalaze na str. spisa 1717 do 1736 spisa, a pored navedenog VII-opt. Anto Duspara je na zapisnik o prvom ispitivanju izjavio da je osuđivan. Nadalje, nema nejasnoće i proturječnosti oko iznosa protupravne imovinske koristi koje su pribavili optuženici, naveden u opisu radnje u izreci i odluke u izreci, kojom je prvostupanjski sud prihvatio imovinskopravni zahtjev ošt. trgovačkog društva u iznosu od 98.335,66 eura. Naime, od 1. siječnja 2023. zakonski je uređena konverzija kune u euro kao nove novčane jedinice po fiksnom tečaju konverzije, koji je utvrđen Uredbom Vijeća EU 1 euro = 7.534,50 kuna. Stoga je pravilno prvostupanjski sud u toč. I. izreke, kada je proglasio krivim optuženike i usvojio imovinskopravni zahtjev u presudi od 22. studenog 2024., izvršio konverziju kuna u euro po prihvaćenom imovinskopravnom zahtjevu ošt. trgovačkog društva.

18.3. Nadalje, nije u pravu VIII-opt. Bojan Legin kada prigovara da mu je teško povrijeđeno pravo obrane iz razloga što nije mogao ispitati VII-opt. Anta Dusparu u prethodnom postupku jer nije bio pozvan niti optuženik niti branitelj VIII-opt. Bojana Legina, a da drugih dokaza u odnosu na VIII-opt. Bojana Legina nema. To stoga, što je VII-opt. Anto Duspara u svojoj obrani na raspravama od 22. studenog 2024. i 30. siječnja 2015., u potpunosti ostao kod obrane koju je dao na prvom ispitivanju i kod obrane koju je dao pred državnim odvjetnikom, dok je na raspravama potvrdio da ostaje u potpunosti kod tih iskaza a na pitanja je odgovorio i potvrdio okolnost da je

odlazio u BiH po pozivu kod VIII-opt. Bojana Legina, radi dogovora, te potvrdio na raspravi da je od njega primio u dva navrata ukupan iznos od 2.500,00 kuna. U svezi okolnosti iz opisa radnje za VIII-opt. Bojana Legina, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su o tome iskazivali i potvrdili komunikaciju sa VIII-opt. Bojanom Leginom i to vožnjom putem do Zagreba u svom iskazu VII-opt. Anto Duspára na okolnost gdje i s kim se trebao sastati u Zagrebu radi podizanja novca po I-opt. Valentinu Ivankoviću, te da je V-opt. Željko Birg u Zagrebu čuo telefonski razgovor u kojem NN osoba "Bosanac" dobiva upute o nazivima banaka i novčane iznose, koje treba podići I-opt. Valentin Ivanković, a što je po sudu utvrđeno, da je tada NN "Bosanac" to zapisivao te dao uputu I-opt. Valentinu Ivankoviću i papirić sa nazivima bankama i iznosima koje treba podići i sa zapisanom tvrtkom "Intereuropa-logističke usluge" d.o.o. Zagreb. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio, da je u svom iskazu V-opt. Željko Birg potvrdio da je za vrijeme vožnje vozilom do Zagreba VII-opt. Anto Duspára dobivao upute gdje trebaju otići u Zagreb, na koje mjesto i sastati se sa NN osobom "Bosanac", gdje će dobiti daljnje upute, gdje će I-opt. Valentin Ivanković podizati i u kojim bankama novčane iznose, te u svom iskazu potvrdio, da je u kafiću NN "Bosanac" stalno čekao upute preko mobitela i da je obavio više razgovora, a da se uspaničio kada I-opt. Valentin Ivanković u prvoj banci – PBZ, u kojoj je trebao podići novac prema papiriću koji mu je dan nije mogao podići novac zbog ranije neplaćenog računa za telefon, te da je NN "Bosanac" u tom daljnjem razgovoru preko telefona o tome, usmeno prenio I-opt. Valentinu Ivankoviću da mora otići u FINU da ishoduje zaštićeni račun. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da iz sadržaja razgovora, koji je potvrdio V-opt. Željko Birg proizlazi da je navedeni zajedno sa I-opt. Valentinom Ivankovićem otišao u FINU da otvore zaštićeni račun, a potom odmah podigli u PBZ banci iznos novca koji je bio naveden na papiriću. Navedenu okolnost pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je iz iskaza VII-opt. Ante Duspára da je NN "Bosanac" više puta zvao VIII-opt. Bojana Legina radi tog problema i da je čuo jasno kako je na telefon NN "Bosanac" rekao: "Bojane, pusti me na miru, ne mogu više i njega slati...". Stoga, prvostupanjski sud iz navedenih okolnosti pravilno utvrđuje i daje valjane razloge da je VIII-opt. Bojan Legin kao supočinitelj opisanim radnjama u bitnome sudjelovao u počinjenju radnji kaznenog djela računalne prijevare iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11. Stoga nema opisane povrede.

19. I-opt. Valentin Ivanković i VI-opt. Anto Čabraja prigovaraju u prvostupanjskoj presudi povredi Kaznenog zakona na štetu tih optuženika, navodeći da zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja je pogrešno primijenjen Kazneni zakon jer su optuženici proglašeni krivima za kazneno djelo koje nije dokazano.

19.1. Suprotno takvom žalbenom navodu, navedenim prigovorom u osnovi žalitelj prigovara prvostupanjskom sudu na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, dajući vlastitu preocjenu izvedenih dokaza i kako bi se trebao primijeniti Kazneni zakon. Međutim, Kazneni zakon primjenjuje se na rezultate izvedenog dokaznog postupka na raspravi. Stoga nema navedene povrede.

20. Ovaj drugostupanjski sud je povodom navedenih izjavljenih prigovora po službenoj dužnosti shodno čl. 476. st. 1. ZKP/08 utvrdio da ne postoje druge bitne povrede iz čl. 468. st. 1. i 2. ZKP/08, niti da je povrijeđen Kazneni zakon na štetu optuženika.

21. Nisu osnovane žalbe I-opt. Valentina Ivankovića, V-opt. Željka Birga, VI-opt. Anta Čabraje, VII-opt. Anta Duspore i VIII-opt. Bojana Legina zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Obzirom na navedeno, proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio sve relevantne činjenice glede terećenog kaznenog djela i odgovornosti navedenih optuženika. O tome je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude naveo jasne i iscrpne razloge, na koje se upućuje radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja. Ovaj drugostupanjski sud, slijedom žalbenih navoda ne nalazi da je u smislu čl. 470. st. 2. i 3. ZKP/08 činjenično stanje dovedeno u sumnju glede pravilnosti i stupnja pouzdanosti utvrđenja odlučnih činjenica. Naprotiv, drugostupanjski sud prihvaća razloge koje je o postojanju odlučnih činjenica prvostupanjski sud naveo u obrazloženju pobijane presude, glede kaznenog djela računalne prijevare iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11, jer su ti razlozi potpuni i jasni, da je prvostupanjski sud iz sadržaja izvedenih dokaza na raspravi, nakon savjesne ocjene svakog personalnog i materijalnog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima izveo zaključke o dokazanosti pojedinih važnih činjenica, za što je pravilnim vrednovanjem utvrdio da su ispunjena bitna obilježja kaznenog djela za koje je optuženike proglasio krivima. Optuženici u žalbi prigovaraju u osnovi drugačiju ocjenu izvedenih dokaza, što ne dovodi u sumnju potpunost i pravilnost činjeničnog stanja prvostupanjskog suda.

U odnosu na žalbe državnog odvjetnika i optuženika na odluku o kazni

22. Kako žalba VIII-opt. Bojana Legina zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u sebi sadrži i žalbu zbog izrečene kaznenopravne sankcije, to je drugostupanjski sud u nastavku propitivao pobijanu presudu i u tom dijelu.

23. Nije u pravu državni odvjetnik kada tvrdi da je prvostupanjski sud izrekao preblage kaznene sankcije i to I-opt. Valentinu Ivankoviću, V-opt. Željku Birgu, VI-opt. Anti Čabraji i VIII-opt. Bojanu Leginu, da su precijenjene istaknute olakotne okolnosti a podcijenjene otegotne i to višestruka osuđivanost optuženika, pa predlaže strožu kaznu zatvora za navedene optuženike.

24. Nisu u pravu optuženici kada prigovaraju izrečenim kaznenim sankcijama i to I-opt. Valentinu Ivanković da je kazna previsoko određena i da sud nije smio uzimati u obzir raniju osuđivanost, a V-opt. Željko Birg da je izrečena kazna zatvora prestroga jer da su precijenjene otegotne okolnosti, VI-opt. Anto Čabraja da je njemu izrečena prestroga kazna zatvora jer da su precijenjene otegotne okolnosti – ranija osuđivanost, a da nisu uzete u obzir sve olakotne okolnosti, dok VII-opt. Anto Duspore navodi da mu je izrečena prestroga kazna zatvora, a da pri tome nije izvršen uvid u kaznenu evidenciju iako mu je kao otegotno uzeta ranija osuđivanost, te dodaje da je kao olakotno trebalo cijeliti njegovo zdravstveno stanje prema medicinskoj dokumentaciji.

25. Protivno navodima državnog odvjetnika i optuženika zbog odluke o kaznama, prvostupanjski sud je i prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda pravilno utvrdio i pravilno vrednovao sve okolnosti o kojima ovisi izbor, vrsta i mjera kaznenopravne sankcije i svrhu kažnjavanja za I-optuženika, V-optuženika, VI-optuženika, VII-optuženika i VIII-optuženika. To stoga, što je pravilno vrednovao sve utvrđene olakotne okolnosti kod navedenih optuženika, kao i otegotne okolnosti, njihovu raniju osuđivanost, jer da su prema Izvratku iz kaznene evidencije I-opt. V. Ivanković u 6

navrata kazнено osuđivan, a V-opt. Ž. Birg u 2 navrata kazнено osuđivan, VI-opt. A. Čabraja je 21 puta kazнено osuđivan, a VI-opt. A. Duspara u 9 navrata kazнено osuđivan, dok je VIII-opt. B. Legin u 2 navrata kazнено osuđivan i to i za istovrsno kazнено djelo.

25.1. Pravilno je po ocjeni i ovog suda prvostupanjski sud vrednovao sve okolnosti kod izbora visine i vrste kaznene sankcije, kao i protek vremena od počinjenja kaznenog djela u srpnju 2013. godine, tako da navedene okolnosti ipak opravdavaju da se I-opt. V. Ivanković osudi na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci, a shodno čl. 57. KZ/11 izrekne djelomično uvjetna osuda gdje je neuvjetovani dio kazne zatvora 8 mjeseci, a uvjetovani dio kazne zatvora u trajanju od 10 mjeseci s rokom provjeravanja od 5 godina, a V-opt. Ž. Birgu izrekne kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci, VI-opt. A. Čabraji kazna zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci, VII-opt. A. Duspari i VIII-opt. B. Leginu kazna zatvora od po 2 godine. Navedene kazne su primjerene pobrojanim utvrđenim okolnostima te će izrečene kaznenopravne sankcije i po ovom drugostupanjskom sudu ispuniti svrhu kažnjavanja u smislu individualne i generalne prevencije. Stoga se državni odvjetnik i optuženici neosnovano žale zbog odluke o kazni.

26. Suprotno prigovoru I-opt. V. Ivankovića, V-opt. Ž. Birga i VI-opt. A. Čabraje na odluku o troškovima postupka i imovinskopravnom zahtjevu, ovaj drugostupanjski sud nalazi da je prvostupanjski sud kada je proglasio krivim optuženike zbog kaznenog djela računalne prijevare iz čl. 271. st. 1. i 2. KZ/11 osnovano i pravilno obvezao optuženike na naknadu troškova kaznenog postupka, a pravilno donio i odluku o imovinskopravnom zahtjevu ošt. trgovačkog društva, kada je prihvatio odštetni zahtjev sa iznosom protupravne imovinske koristi iznosa koji je skinut s računa ošt. trgovačkog društva. Stoga je pravilno prvostupanjski sud dosudio optuženicima shodno čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 obvezu naknade imovinskopravnog zahtjeva u iznosu od 98.335,66 eura, koji iznos su optuženici u obvezi solidarno platiti ošt. trgovačkom društvu I. Prvostupanjski sud je za svoju odluku iz izreke pobijane presude dao valjane razloge, koje kao pravilne prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

27. Slijedom navedenog, riješeno je i presuđeno kao u izreci.

Osijek, 20. studenog 2025.

Predsjednik vijeća
Miroslav Jukić



Broj zapisa: **9-3087f-fbc57**

Kontrolni broj: **050a4-12b55-d5c4b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan. Vjerodostojnost dokumenta

možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.