Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: P-169/2024-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Karmen Ošpuh, u pravnoj stvari tužiteljice Elke Bruckmüller, Hochstrasse 16, Bad Voslau, OIB: 08604404049, zastupane po punomoćniku Luki Mrkiću, odvjetniku iz Zadra, Zrinsko-Frankopanska 38, protiv tuženika Marlex d.o.o., OIB: 08702655593, iz Varaždina, Kućanska ulica 42, zastupanog po punomoćnici Andrijani Gotal Rendić, odvjetnici u Varaždinu, Franjevački trg 11, radi činidbe, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave održane dana 6. listopada 2026. u prisutnosti z. punomoćnika tužiteljice Gorana Ficko, odvjetnika u Varaždinu i punomoćnice tuženika, 23. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljica sa tužbenim zahtjevom koji glasi:
"I. Nalaže se tuženiku MARLEX d.o.o., Kućanska 42, 42 00 Varaždin, OIB:0870265593 izvršiti popravke aluminijske stolarije ugrađene na objektu tužiteljice ELKE BRUCKMULLER, Hochstrasse 16, 2540 Bad Voslau, OIB:08604404049 na način da se izvrše svi potrebni popravci i zamijena dijelova stolarije,na način da se zamijene sva oštećena stakla ugrađena u stolariju na objektu,poprave oštećenja na stijenkama stolarije i pragovima stolarije ugrađene na objektu tužiteljice, sve u roku od 15 dana.

II. Dužan je tuženik naknaditi tužiteljici parnični trošak, sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljici nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 4.375,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23. studenog 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke uvećano za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv tuženika u kojoj navodi da su stranke sklopile Ugovor o poslovnoj suradnji 20. rujna 2021., a temeljem kojeg se tuženik obvezao tužiteljici isporučiti i ugraditi stolariju na njezinom objektu, da je tužiteljica ispunila svoje ugovorne obveze plaćanjem ugovorenog novčanog iznosa, dok tuženik svoju obvezu nije izvršio iako je više puta upozoravan od strane tužiteljice. Naime, da tuženik posao izrade i montaže stolarije nije izvršio sukladno pravilima struke niti na ugovoren način, a to iz razloga što vrata koja su ugrađena na objektu nisu ugrađena sukladno prihvaćenoj ponudi, na pragovima vrata umjesto metalnog praga da je ugrađen crni prag koji nije sukladan ponudi, na prozorima nisu ugrađeni ventusi uslijed čega prozori nisu funkcionalni, na sedam prozora su ugrađene neadekvatne i nefunkcionalne rolete koje su prekratke, nedostaju lamele na svih sedam prozora i da postoje drugi nedostaci. Stoga je tužbom tražila da tuženik popravi aluminijsku stolariju ugrađenu na njezinom objektu u Republici Austriji "na način da se izvrše svi potrebni popravci i zamijena dijelova stolarije". Nakon što je tužiteljica pozvana da ispravi tužbu na način da sadrži određeni zahtjev uz preciziranje popravaka i zamjena točno određenih dijelova stolarije i da navede druge nedostatke iz historijata tužbe, u podnesku od 18. prosinca 2025. (list 129-131 spisa), traži od tuženika da izvrši sve potrebne popravke i zamijene dijelova stolarije, na način da se zamijene sva oštećena stakla ugrađena u stolariju na objektu te poprave oštećenja na stjenkama stolarije i pragovima stolarije ugrađene na objektu tužiteljice (tužbeni zahtjev). U historijatu tog podneska međutim navodi da se u ovom postupku ne radi o pogrešnom mjerenju ili netočnim dimenzijama isporučenih prozora, već o kvalitativnim nedostacima izolacijskih staklenih jedinica. Naime, dvostruka ostakljenja da pokazuju jasne tragove brisanja i otiske ruku između dviju staklenih ploča koji nastaju isključivo tijekom procesa proizvodnje i mogu se pripisati isključivo tuženiku kao proizvođaču jer ti dijelovi stakla tužiteljici nisu dostupni jer je taj prostor hermetički zatvoren brtvama. Također da joj je prodan sustav otvaranja prozora koji tehnički nije funkcionalan na prozorima, a da je prodavačica tuženika to morala prepoznati jer je već iz planova bilo jasno na koji način će se prozori ugraditi u zid, te drži da to predstavlja savjetodavnu i informativnu pogrešku. Konačno, da su prodani sustavi otvaranja koji su beskorisni za naručenu situaciju u gradnji.

2. U odgovoru na tužbu, tuženik ističe da tužiteljica nije u skladu s rokovima propisanim zakonom o obveznim odnosima, obavijestila tuženika o navodnim nedostacima koje je uočila u isporučenoj stolariji. Ti nedostaci koje spominje tužiteljica da su vidljivi nedostaci dok je iz dostavljene e-mail komunikacije i opomena, jasno vidljivo da je tužiteljica to učinila daleko izvan propisanih rokova i da stoga gubi pravo koje joj po toj osnovi pripada. Ne osporava da su stranke sklopile Ugovor o poslovnoj suradnji 20. rujna 2021. i da se tuženik obvezao izraditi i dostaviti PVC i ALU stolariju prema ponudi broj 21-27647 i da je tuženi u skladu s istom postupio, postupajući stručno i profesionalno. Stranke nikada nisu ugovorile uslugu izmjere na terenu niti uslugu montaže isporučene stolarije te je tužiteljica i upozorena da ukoliko sama vrši izmjeru, u potpunosti odgovara za dimenzije, boju, opis i smjer otvaranja te da stolariju naručuje na vlastitu odgovornost. Tuženik nije ugrađivao stolariju na objektu tužiteljice jer tu uslugu tužiteljica nije niti naručila, a to proizlazi i iz Ugovora. Tužiteljica da je uputila tuženiku više raznih e-mailova kojim priznaje da nije točno izvršila izmjeru

stolariju i pita da li se sada nešto može promijeniti, te joj je tuženik pokušao pomoći iznalaženjem drugih rješenja kojima bi se popravili nedostaci na objektu, ali prihvatljivo rješenje nije bilo pronađeno.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u fotodokumentaciju, pročitana je e-mail korespondencija tužiteljice i tuženika te tužiteljice i Odvjetničkog ureda Marijan Fosin, pročitana je ponuda broj 21-27647 od 17.9.2021., otpremnica broj 500-3000-000245/22, Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen između stranaka 20.9.2021., izvršen je uvid u fotografije sa lista 128 spisa, saslušani su svjedoci Ilija Ponjavić, Laura Đuranec - Benković, Goran Beli, Mario Jug, Kristijan Banić te tužiteljica.

4. Temeljem navoda tužbe i odgovora na tužbu te izjašnjenja stranaka tijekom postupka, proizlazi činjenično nespornim da su stranke sklopile Ugovor o poslovnoj suradnji 20.9.2021. kojim se definira izrada i dostava PVC i ALU stolarije prema ponudi broj 21-27647 u iznosu od 28.624,00 EUR sa PDV-om te je ugovoreno da u slučaju posebnih uvjeta (odstupajući od uvjeta u ponudi), osobito uvjeta kupca, vrijede samo ako su posebno ugovoreni i pismeno potvrđeni od strane tuženika. Tuženik se obvezao stolariju izraditi do 10.12.2021. Nije sporno ni to da je tuženik izradio i isporučio stolariju prema navedenoj ponudi i isporučio na adresu tužiteljice u Republiku Austriju prema otpremnici od 26.1.2022., a prethodno je tužiteljica ispunila svoju ugovornu obvezu plaćanja ugovorenog iznosa stolarije. Nije sporno nadalje da tuženik nije vršio izmjeru stolarije, već se tužiteljica obvezala dostaviti točne mjere za izradu stolarije najkasnije do 1.11.2021., što je i učinila i prema dostavljenim mjerama, tuženik je izradio prozore i vrata. Proizlazi nespornim da je tužiteljica primijetila prilikom ugradnje stolarije, a koju ugradnju je sama iskomunicirala sa Kristijanom Banićem, da su dimenzije vratiju pogrešne u odnosu na otvore na kući pa je tuženik na traženje tužiteljice temeljem novih izmjera dostavio i nova vrata koja je tužiteljica također platila.

5. Spornim se ukazuje da li predmetna stolarija ima nedostataka za koje odgovara tuženik.

6. Odredbom čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO) koji se u ovoj stvari primjenjuje kao relevantno materijalno pravo, propisano je da se Ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. Kao što je rečeno nije sporno da su stranke zaključile pismeni ugovor o djelu temeljem detaljne ponude i skica stolarije čije mjere odnosno dimenzije je dostavila sama tužiteljica.

7. Prema odredbi čl. 597. st.1. ZOO-a, izvođač je dužan izvršiti djelo kako je ugovoreno i po pravilima struke, a prema odredbi čl. 604. ZOO-a, naručitelj je dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostatcima bez odgađanja obavijestiti izvođača (st.1.). Ako naručitelj na poziv izvođača da pregleda i primi izvršeni rad to ne učini bez opravdanog razloga, smatra se da je rad primljen (st.2.). Nakon pregleda i primanja izvršenog djela izvođač više ne odgovara za nedostatke koji su se mogli opaziti uobičajenim pregledom, osim ako je znao za njih i nije ih pokazao naručitelju (st.3.).

8. U odnosu na izradu stolarije, na temelju iskaza samih stranaka i svjedoka u bitnome proizlazi da je tužiteljica po dostavi stolarije obavijestila tuženika 19.4.2022. da su jedna vrata prevelika za četiri centimetra i dostavlja nove mjere temeljem kojih tužitelj isporučuje nova vrata. Također nakon reklamacije stakla na ulaznim vratima koja tuženik nije izrađivao u svojoj tvornici jer se radi o pjeskarenom staklu, dostavlja tužiteljici i novo staklo. Također proizlazi i to iz iskaza svjedoka Ilije Ponjavić i Kristijana Banić, da su ostala stakla na prozorima i vratima bila ispravna bez nečistoća unutar troslojnih stakala i da tužiteljica sve do ovog parničnog postupka nikada nije ta stakla reklamirala. Također proizlazi da je stolarija ugrađivana 3 ili 4 mjeseca nakon isporuke od strane tuženika, da je bila zaštićena folijama i smještena ispred ulaznih vratiju kuće tužiteljice na betonskom platou koji je vidljiv i na jednoj od fotografija dostavljenih od strane tužiteljice (list 128 spisa). Ni sama tužiteljica ne tvrdi u stranačkom iskazu da su postojale bilo kakve zapreke da pregleda stolariju odmah po isporuci i da reklamira eventualne nedostatke. Tužiteljica potvrđuje u iskazu da ju je tuženik upozorio da ne odgovara za dimenzije stolarije, boju i smjer otvaranja, slijedom čega se tužiteljica u ovome postupku više ne može pozivati na to da su prozori nefunkcionalni zbog neadekvatnih tzv. ventusa, u situaciji kada je tuženik prema nacrtima i dimenzijama same tužiteljice izradio traženu stolariju. Suprug tužiteljice Mario Jug izričito navodi u iskazu da na vanjskim dijelovima stolarije nije bilo nikakvih oštećenja prilikom isporuke niti su on i tužiteljica imali prigovore, već upravo na tzv. ventuse koji su bili neadekvatni kad su se prozori ugradili u kuću. Tvrdi da je zaposlenici tuženika predočio arhitektonski projekt kuće gdje da je ona mogla vidjeti da otvori prozora nisu u ravnini zida i u kojem slučaju je trebala preporučiti drugačiji sistem otvaranja prozora. U pogledu nedostataka na staklima da ih je tužiteljica vidjela tek 2023. kada je stakla oprala jer se ti nedostaci ne vide kada vanjsko staklo nije posve čisto i kada ne pada svjetlo pod određenim kutem, što bi moglo upućivati na skrivene nedostatke stvari. Ovaj svjedok da je prvim pregledom stolarije zaključio da su kompletni prozori u redu jer je stolarija bila omotana folijom, da su bili smješteni jedan iza drugoga i nije mogao svakog pogledati zasebno. Decidirano navodi da tuženiku nikada nisu reklamirali stakla na prozorima, a da su tek kod Odvjetničkog ureda Marijana Fosin spomenuli nedostatke na staklima 2023. ili 2024. godine.

9. Svjedoka Laura Đuranec – Benković ističe da radi kao prodajni referent kod tuženika i nije obučena niti stručna za tumačenje i čitanje arhitektonskih projekata i upravo iz tog razloga tuženik ima kvalificirane radnike koji izlaze na lice mjesta i utvrđuju dimenzije stolarije i najbolji način ugradnje, dok su kod tužiteljice mogli raspravljati samo o dimenzijama i smjeru otvaranja stolarije. I sama tužiteljica navodi u iskazu da nije sigurna da li svjedokinja Laura Đuranec – Benković zna tumačiti arhitektonski projekt.

10. Svjedok Goran Beli ističe da je tužiteljica reklamirala ventuse tri mjeseca nakon isporuke iako je sama dala gotove dimenzije stolarije i želju za postavom ventusa na određenoj visini prema čemu je i napravljena stolarija, pa je tuženik imao želju izaći joj ususret i naručio je nove premosnice, novi sistem otvaranja prozora kod jedne tvrtke iz Austrije, tuženik je poslao svojeg servisera da to pokuša ugraditi, ali je utvrđeno da taj sistem ne odgovara i konačno je tužiteljici kao jedino rješenje ponuđena montaža elektroventusa, a na koju ponudu nije odgovorila. U pogledu nedostataka na

staklima, ističe da tuženik ima vlastitu proizvodnju stakala, a samo u specifičnim situacijama naručuje stakla od drugih proizvođača. Ova konkretna stakla nisu bila specijalna, proizveo ih je tuženik, osim stakla na ulaznim vratima koja su naručena od Grad-export iz Vinkovaca. Ukoliko bi postojali neki nedostaci na staklima, to bi bilo vidljivo već u proizvodnji prilikom kontrole, a gotovu stolariju kontroliraju i radnici u skladištu prilikom utovara i pakiranja pri čemu bi se svakako vidjela mehanička oštećenja, a i bilo kakve nepravilnosti na staklima.

11. Iz e-mail korespondencije supruga tužiteljice sa odvjetnicom Petak Vujec 14.2.2023., proizlazi da što se tiče mjera stolarije da je sve odgovaralo projektnoj dokumentaciji i da se desila jedna pogreška u planiranju montaže roleta. Tuženik da je isplanirao po svome sistemu montažu, a firma koja je montirala stolariju da je predložila drugu verziju montaže roleta tako da su rolete onda bile prekratke na svim prozorima i kliznim vratima. Također da su naručili nova klizna vrata jer je arhitekt pogriješio u mjerama, da nova klizna vrata imaju prag sa crnim umetkom, a sva ostala vrata pragove bez crnog umetka… nakon toga da su poslali prave lamele, ali samo za stijene sa kliznim vratima…da su donijeli pogrješni sistem za zatvaranje prozora. Prema tome, sve do podnošenja tužbe u ovom predmetu i to tek ispravljene tužbe 19.12.2025., tužiteljica nije pozvala tuženika na otklanjanje uočenih nedostataka na ili unutar stakala na prozorima.

12. Ključno je u ovome postupku da li je tužiteljica pravovremeno prigovorila izvedenim radovima, pa čak i u slučaju da su stakla na prozorima i vratima imala nedostatke koje tužiteljica navodi u ovome postupku, ta okolnost sama po sebi ne utječe na obvezu tuženika da ispravi nedostatke. Sud zaključuje kako rok za prigovor naveden u odredbi čl. 604. ZOO-a tužiteljica nije ispoštovala. Prema citiranoj odredbi, naručitelj je dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača. Prema daljnjoj odredbi čl. 605. st.1. ZOO-a, ako se kasnije pokaže neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom, naručitelj se ipak može pozvati na njega, pod uvjetom da o njemu obavijesti izvođača što prije, a najkasnije u roku od mjesec dana od njegova otkrivanja. Kao što je rečeno, iz iskaza tužiteljice i njezinog supruga može se zaključiti da su nedostatke na staklima vidjeli 2023. kada su prozori očišćeni (oprani), no nigdje ne proizlazi da su o tome bez odgađanja obavijestili tuženika. Prema odredbi st. 2. istog članka, istekom dviju godina od primitka obavljenog posla, naručitelj se više ne može pozvati na nedostatke. Kako između stranaka nije sporno da je stolarija isporučena na adresu tužiteljice, a to iz sadržaja otpremnice je vidljivo da je to 26.1.2022., to je do ispravljene tužbe 19.12.2025. protekao rok za pozivanje na nedostatke na staklima. I neovisno o navedenom, tužiteljica je bila dužna pregledati izvršeno djelo odmah nakon isporuke stolarije i nije životno niti logično da nedostatke na staklima, odnosno unutar stakala ne bi mogla vidjeti uobičajenim pregledom, neovisno od toga što su prozori bili složeni jedan iza drugoga i velike težine, tim više što se, prema ocjeni ovog suda radi o nedostacima koje prosječna osoba može uočiti.

13. Iako tužiteljica u historijatu ispravljene tužbe sada decidirano govori o nedostacima na staklima i sustavima otvaranja prozora (ventusi), tužbenim zahtjevom traži zamjenu svih oštećenih stakala ugrađenih u stolariju na objektu, popravke oštećenja na stijenkama stolarije i pragovima stolarije. Dakle, kako sam suprug

tužiteljice navodi u svjedočkom iskazu da stolarija nije imala nedostataka na vanjskim dijelovima, već da su imali prigovore samo na neadekvatne ventuse kad su prozori ugrađeni, a niti iz elektronske komunikacije priložene spisu ne proizlazi da je tužiteljica obavijestila tuženika o nedostacima izvršenog dijela, slijedom čega je izgubila pravo pozivati se na takve nedostatke u ovoj parnici.

14. Imajući u vidu naprijed izloženo, tužbeni je zahtjev odbijen kao neosnovan. Također je odbijen dokazni prijedlog tužiteljice upravljen na provođenje dokaza građevinskog vještačenja uz očevid na licu mjesta.

15. Odluka o parničnom trošku u skladu je s odredbom čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP-a, stanjem spisa i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Tuženiku je priznat trošak zastupanja na raspravama 11.12.2025., 11.5., 16.9. i 6.10.2026. u iznosima od po 625,00 EUR, u koji iznos je uključen i PDV, trošak odgovora na tužbu 625,00 EUR, sastav podnesaka od 24.4.2026. i 28.4.2026. u iznosima od po 625,00 EUR, ili ukupno 4.375,00 EUR. Naprotiv, trošak podneska od 4.11.2024. priznat je u okviru odgovora na tužbu, dok podneska od 29.4.2026. u spisu nema.

Varaždin, 23. studenog 2026.

Sutkinja
Karmen Ošpuh

Uputa u pravnom lijeku:
Protiv presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovome sudu u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Punomoćnik tužiteljice – Luka Mrkić, odvjetnik iz Zadra, Zrinsko-Frankopanska 38
2. Punomoćnica tuženika – Andrijana Gotal Rendić, odvjetnica u Varaždinu, Franjevački trg 11

Broj zapisa: **9-30890-7da58**

Kontrolni broj: **0e2b1-100d5-83fa9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

