



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-647/2024-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Davorki Ćurko Nasić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., Zagreb, OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupa punomoćnica Suzana Horvat, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Grad Zagreb, OIB: 61817894937, iz Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 14. rujna 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju u ovrsi javnog bilježnika Jane Pajić iz Zagreba poslovni broj Ovr-83237/2023 od 28. siječnja 2024. u dijelu kojim se nalaže tuženiku Gradu Zagrebu isplatiti tužitelju HEP Elektri d.o.o. iznos od 192,21 EUR sa zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- 11,45 EUR od 28. ožujka 2023. do isplate,
- 11,45 EUR od 3. ožujak 2023. do isplate,
- 11,44 EUR od 4. veljače 2023. do isplate,
- 11,44 EUR od 31. prosinca 2022. do isplate,
- 11,44 EUR od 16. prosinca 2022. do isplate,
- 11,44 EUR od 1. studenoga 2022. do isplate,
- 11,44 EUR od 28. rujna 2022. do isplate,
- 11,44 EUR od 27. kolovoza 2022. do isplate,
- 6,19 EUR od 27. kolovoza 2021. do isplate,
- 6,19 EUR od 26. rujna 2021. do isplate,
- 6,19 EUR od 22. listopada 2021. do isplate,
- 6,19 EUR od 27. studenoga 2021. do isplate,
- 6,19 EUR od 29. prosinca 2021. do isplate,
- 6,19 EUR od 28. siječnja 2022. do isplate,
- 6,19 EUR od 26. veljače 2022. do isplate,
- 6,19 EUR od 26. ožujka 2022. do isplate,
- 6,19 EUR od 28. travnja 2022. do isplate,
- 11,44 EUR od 28. svibnja 2022. do isplate,
- 11,44 EUR od 25. lipnja 2022. do isplate,
- 11,44 EUR od 26. srpnja 2022. do isplate,
- 1,33 EUR od 26. rujna 2021. do isplate,
- 1,33 EUR od 28. travnja 2022. do isplate,
- 1,33 EUR od 28. svibnja 2022. do isplate,
- 1,33 EUR od 26. srpnja 2022. do isplate,

- 1,33 EUR od 28. rujna 2022. do isplate,
- 2,66 EUR od 16. prosinca 2022. do isplate,
- 1,33 EUR od 3. ožujka 2023. do isplate, po kamatnoj stopi za razdoblje do 29. prosinca 2023., koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za osam postotnih poena, te za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za osam postotnih poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju u ovrsi javnog bilježnika Jane Pajić iz Zagreba poslovni broj Ovr-83237/2023 od 28. siječnja 2024. u dijelu kojim se nalaže tuženiku Gradu Zagrebu isplatiti tužitelju HEP Elektri d.o.o. iznos od 3.131,75 EUR te se utvrđuje da je tužba u tom dijelu povučena.

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 417,50 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 28. listopada 2026. do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za osam postotnih poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

IV Odbija se zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dio troškova postupka u iznosu od 75,00 EUR tekućih od 28. siječnja 2024. do 27. listopada 2026.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovršni prijedlog, koji se nakon prigovora tuženika smatra tužbom, u kojem navodi da mu tuženik na temelju izvotka iz ovjerenih poslovnih knjiga duguje iznos od 3.323,96 EUR, koji iznos je zatražio da mu tuženik isplati i to sa zateznim kamatama tekućim od dospelja pojedinog iznosa do isplate. Zatražio je i naknadu troškova postupka sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. U prigovoru, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, tuženik je prigovorio neurednosti prijedloga za ovrhu, navodeći da dostavljeni izvod iz poslovnih knjiga nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom ovlaštene osobe tužitelja, pa temeljem istog javni bilježnik nije niti mogao donijeti predmetno rješenje o ovrsi. Naveo je i da predmetno rješenje o ovrsi ne sadrži podatke propisane odredbom čl. 41. Ovršnog zakona, prvenstveno u pogledu naznake tražbine koja se ostvaruje, kao i drugih podataka potrebnih za provedbu, odnosno prigovorio je da nisu priloženi računi koji su navedeni u izvodu iz poslovnih knjiga, a iz kojih računa bi proizlazilo na koga oni glase, odnosno tko je u njima naveden kao korisnik tužiteljeve usluge, tako da smatra kako ne prileže dokazi iz kojih bi proizlazila pasivna legitimacija tuženika. Naznaka nekretnine na koju se odnosi predmetna tražbina nije jasno određena, niti su priloženi dokumenti koji su navedeni u izvotku iz ovrhovoditeljevih poslovnih

knjiga, temeljem kojih je doneseno rješenje o ovrsi, a iz kojih bi proizlazilo na koga oni glase, odnosno tko je u njima naveden kao korisnik ovrhovoditeljeve usluge. Istaknuo je i prigovor zastare za sve iznose koji su dospjeli prije više od jedne godine prije podnošenja tužbe. Slijedom navedenog, predložio je ukinuti rješenje o ovrsi i odbaciti ovršeni prijedlog, a podredno staviti izvan snage rješenje o ovrsi i ukinuti provedene radnje te postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Tijekom postupka je naveo i da se radi o nekad nacionaliziranoj nekretnini, koja je u postupku denacionalizacije vraćena ranijem vlasniku i to prije razdoblja na koje se odnosi potraživanje tužitelja te je ustvrdio da ga je o tome obavijestio.

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi uvidom u izvod iz poslovnih knjiga (specifikaciju računa - utuženje), Uvjete opskrbljivača HEP Elektra d.o.o. za opskrbu električnom energijom (dalje: Uvjeti), Pravilnik o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom, račune, karticu analitičkog knjigovodstva, dopise i zapisnike.

4. Očitujući se na navode iz prigovora, tužitelj je naveo da predmetni izvod iz poslovnih knjiga predstavlja valjanu vjerodostojnu ispravu, u skladu s čl. 31. st. 2. Ovršnog zakona, jer su u istoj navedeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze, a u izvodu je jasno naznačeno i da je dokument sastavljen na računalu te da je pravovaljan bez potpisa i pečata, odnosno isti je sačinjen u skladu sa Zakonom o računovodstvu. Nadalje, tužitelj je naveo i da se predmetno potraživanje odnosi na nekretninu koja se nalazi u Zagrebu, Petrova 122, na kojem obračunskom mjestu je kao potrošač (kupac) evidentiran Grad Zagreb-Gradski ured za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada, Zagreb, Petrova 112, a broj obračunskog mjesta je 0172320347, te ugovorni račun 2300023875. Istaknuo je da je zbog dugovanja za isto mjerno mjesto, ali za drugo razdoblje, već vođen postupak između stranaka, u kojem je tuženiku naloženo podmiriti dugovanje tužitelju. Slijedom navedenog, predložio je održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na snazi u cijelosti, uz naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude do isplate.

5. Tijekom postupka tužitelj je naveo da je predmetno potraživanje djelomično podmireno u iznosu od 3.131,75 EUR, te je konačno postavljenim tužbenim zahtjevom predložio da sud održi na snazi platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi za iznos od 192,21 EUR sa zateznim kamatama tekućim na pojedine iznose od dospeljeća do isplate.

6. Kako je tužitelj odustao od dijela potraživanja u odnosu na glavnicu, navodeći da je isto podmireno, temeljem čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), u tom dijelu je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi i utvrđeno da je tužba povučena za iznos od 3.131,75 EUR.

7. Nakon ocjene izvedenih dokaza, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u preostalom dijelu osnovan.

8. Iz izvoda iz poslovnih knjiga proizlazi da je na dan 13. listopada 2023. u poslovnim knjigama tužitelja evidentirano potraživanje prema tuženiku koje se odnosi na ugovorni konto 230003875 u iznosu od 3.323,96 EUR, od čega se iznos od 3.308,00 EUR odnosi na račune za uslugu isporučene električne energije s dospeljećem u razdoblju od 26. kolovoza 2021. do 31. kolovoza 2023., a iznos od 15,96 EUR na troškove opomena s dospeljećem u razdoblju od 25. rujna 2021. do 26. kolovoza 2023.

9. Iz računa izdanih u visini koja odgovara podacima o dugovanju iz izvoda iz poslovnih knjiga (kada se iz istih zasebno izdvoji naknada za pruženu uslugu i troškovi opomena), proizlazi da je kao potrošač na toj adresi u utuženom razdoblju i dalje bio evidentiran tuženik te proizlazi i da se radi o poslovnom prostoru na adresi Petrova 112, Zagreb, što je razvidno i iz okolnosti da je na računima kao kategorija potrošnje navedeno "poduzetništvo". Nadalje, iz Kartice analitičkog knjigovodstva za razdoblje do 8. kolovoza 2024. proizlazi da je po istom ugovornom računu i dalje za isto razdoblje kao u izvodu iz poslovnih knjiga evidentirano dugovanje i to u iznosu od 3.343,96 EUR, dok je prema Kartici analitičkog knjigovodstva za razdoblje do 20. kolovoza 2024., koja uključuje i ranije te kasnije razdoblje (od studenog 2017. do 20. kolovoza 2024.) evidentirano ukupno dugovanje u iznosu od 10.020,82 EUR.

10. Neosnovano je prigovorio tuženik da predmetni izvod iz poslovnih knjiga ne predstavlja vjerodostojnu ispravu, jer ista sadrži, kako to i navodi tužitelj, sve potrebne sastojke iz čl. 31. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/ 7, 131/20, 144/22 i 6/24, dalje: OZ), a isto tako i rješenje o ovrsi sadrži ono što je propisano čl. 41. st. 1. OZ (prijedlog za ovrhu je sastavni dio rješenja o ovrsi te se u njemu nalaze svi potrebni podaci, odnosno vjerodostojna isprava, ovrhovoditelj, ovršenik, tražbina, sredstvo i predmet ovrhe).

11. Neosnovano je tuženik prigovorio zastari tražbine tužitelja, jer se ne radi o tražbini naknade za isporučenu električnu energiju za potrebe kućanstva, da bi se primjenjivao zastarni rok od jedne godine propisan odredbom čl. 232. st. 1. toč. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje: ZOO), već se primjenjuje opći zastarni rok od pet godina iz čl. 225. ZOO, pa s obzirom da je najstarija utužena tražbina dospjela 26. kolovoza 2021., proizlazi da do dana podnošenja tužbe (3. studenog 2023.) nije protekao zastarni rok.

12. Tuženik je ustvrdio da je nekretnina na koju se odnosi naknada za isporučenu električnu energiju vraćena u vlasništvo ranijem vlasniku u postupku denacionalizacije, međutim, tijekom postupka je priznao da je postupak povrata još uvijek u tijeku, kako bi to i proizlazilo iz zapisnika tijela tuženika (Odjel za naknade i izvlaštenja) o raspravama u tom postupku, a tužitelj nije osporio tvrdnju tuženika da su u međuvremenu u posjed predmetnog poslovnog prostora stupile osobe koje su podnijele zahtjev za povrat nacionalizirane imovine, odnosno njihovi sljednici (što bi i proizlazilo iz sadržaja zapisnika od 26. ožujka 2019.), ali je ustvrdio da je tuženik i dalje evidentiran kao potrošač za predmetno mjerno mjesto.

13. Sukladno odredbi čl. 25. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (Narodne novine br. 100/22, dalje: Pravilnik), kupac ima pravo na jednostrani raskid ugovora o opskrbi. Slične odredbe sadržavali su i Opći uvjeti za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (Narodne novine br. 104/20 i 80/21, dalje: Opći uvjeti), odnosno čl. 34. propisano je ovlaštenje bivšeg vlasnika građevine ili dijela građevine postojećem opskrbljivaču dostaviti obavijest o jednostranom raskidu, odnosno otkazu ugovora o opskrbi krajnjeg kupca i ugovora o korištenju mreže, uz dostavu dokumentacije o promjeni vlasništva.

14. Tuženik je, dakle, imao mogućnost, s obzirom da nesporno nije došlo do prijenosa vlasništva predmetne nekretnine, jer je još uvijek u tijeku postupak povrata nacionalizirane imovine, postupiti u skladu s odredbom 25. Pravilnika i otkazati ugovor, što tijekom postupka nije dokazao da je učinio. Naime, na tu je okolnost dostavio internu korespondenciju (dopise od 5. prosinca 2023. u kojima se navodi da je tužitelj o tome obaviješten i zatražen raskid ugovora dopisom od 13. veljače 2020.) te dopise od 4. studenog 2019. i 13. veljače 2020. naslovljene na tužitelja, međutim

iz priloženih dostavnica nije razvidno da je tužitelj upravo te dopise i zaprimio, te je logično da bi u tom slučaju udovoljio traženju tuženika. Dopis od 31. ožujka 2021., koji predstavlja očitovanje na opomenu pred ovrhu, upućen je odvjetniku Denisu Marinkoviću, koji je prema povratnici isti zaprimio, međutim, obraćanje punomoćniku tužitelja vezano za slanje opomene nema značaj obraćanja tužitelju u smislu čl. 25. Pravilnika i ne može zamijeniti isto. Stoga, okolnost je li druga osoba koristila električnu energiju u utuženom razdoblju, nije od značaja, jer je tuženik kao prijavljeni potrošač u ugovornom odnosu s tužiteljem i jedino mu je on u obvezi platiti utrošak isporučene električne energije, slijedom čega je, temeljem čl. 9. ZOO, platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi održan na snazi za preostali iznos duga od 192,21 EUR i to sa zateznim kamatama tekućim na pojedini mjesečni iznos od dospijeća istog, koje je razvidno iz izvotka iz poslovnih knjiga i računa, do isplate, sukladno čl. 29. st. 1. ZOO.

15. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP, jer je tužitelj u cijelosti uspio u sporu s konačno postavljenim tužbenim zahtjevom, a isti je odmjeran sukladno vrijednosti predmeta spora konačno postavljenog tužbenog zahtjeva, kako je to tužitelj i zatražio te primjenom čl. 155. ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23, dalje: Tarifa), s tim da se napominje, a glede zahtjeva za naknadu troškova postupka i zateznih kamata na iste u dijelu koji je postavljen u ovršnom prijedlogu i priznat rješenjem o ovrsi, da u slučaju prigovora tuženika, ti troškovi postaju dio parničnog troška, o kojima se odlučuje zajedno s odlukom o ostalim troškovima, te zatezne kamate na isti, sukladno čl. 151. st. 3. ZPP, mogu teći tek od dana donošenja presude.

16. Tužitelju, zastupanom po punomoćniku odvjetniku, priznat je trošak sastava tužbe (ovršenog prijedloga) po Tbr. 7. toč. 1. (25 bodova), trošak sastava podnesaka od 20. kolovoza 2024. i 27. siječnja 2026., oba po Tbr. 8. toč. 1. (2x25 bodova), trošak zastupanja na ročištima od 2. lipnja 2025., 28. siječnja 2026. i 14. rujna 2026., sve po Tbr. 9. toč. 1. (3x25 bodova), kao i trošak PDV u iznosu od 75,00 EUR i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR, slijedom čega mu je dosuđena naknada parničnog troška u ukupnom iznosu od 417,50 EUR i to sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude do isplate (čl. 151. st. 3. ZPP), dok je odbijen dio zahtjeva za isplatu zateznih kamata na priznati dio troškova nastalih u ovršnom dijelu postupka od 75,00 EUR tekućih od dana donošenja rješenja o ovrsi do 27. listopada 2026.

17. Odluka o visini kamatne stope temelji se na čl. 29. st. 2. ZOO.

U Zagrebu, 28. listopada 2026.

Sutkinja:
Davorka Ćurko Nasić

DAVORKA ĆURKO NASIĆ



Elektronički potpisano: 28.10.2026T13:58:53 (UTC:2026-10-28T12:58:53Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: ae82b508-a364-4d47-91b0-bb6787101855

Općinski građanski sud u Zagrebu



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude. Presuda se ne može pobijati zbog pogrešnog ili nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP).

Dna:

- pun. tužitelja
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-52887**

Kontrolni broj: **0ca31-23bc2-ce664**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.