

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu ovog suda Mariji Nogalo, uz sudjelovanje zapisničara Zdenke Pavić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Pave Markoša, zbog prekršaja iz članka 196. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14,64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), odlučujući u žurnom postupku povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga PU Zagrebačke, I Postaje prometne policije Zagreb, Klasa: 211-07/25-4/91243, Urbroj: 511-19-44-25-1 od 05. rujna 2025. godine, dana 19. veljače 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I

Okrivljenik: Pave Markoš, OIB: 90265680071, s prebivalištem u Zagrebu, II Maksimirsko naselje br. 19., prekršajno neosuđivan, ostali podaci nepoznati,

k r i v j e

što je dana 18. svibnja 2025. godine u 16:48 sati upravljao vozilom reg. oznake ZG 7503-EB, Čulinečkom cestom u smjeru sjevera kod ulice II Resnički gaj, a tijekom vožnje koristio mobitel bez naprave koja omogućava njegovo korištenje bez upotrebe ruku,

čime je počinio prekršaj iz članka 196. stavak 3. u svezi stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14,64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24) kažnjiv po članku 196. stavak 7. istog zakona, zbog čega mu se uz primjenu članka 43. stavak 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), primjenjuje,

o p o m e n a

II. Temeljem odredbe članka 139. stavak 3., u svezi s odredbom članka 138. stavak 2. točka 3.a. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 € (trideset eura), u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku od 1 (jednog) mjeseca po primitku ove presude, jer će u protivnom, na temelju odredbe članka 152. stavak 4. i stavka 11. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

1. PU Zagrebačka, I Postaja prometne policije izdala je uvodno citirani obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika radi prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude, na koji nalog je okrivljenik pravodobno podnio prigovor, povodom kojeg prigovora je spis dostavljen ovom sudu na nadležno postupanje, pa je obvezni prekršajni nalog stavljen izvan snage, te prihvaćen kao optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja.

2. Pozvan da se očituje o osnovanosti navoda optužnog prijedloga okrivljenik je u pisanoj obrani naveo kako je u trenutku zaustavljanja od strane policijskih službenika imao mobitel u ruci jer mu ga je kćerka koja je sjedila na stražnjem sjedalu dala da ga spremi. Navodi kako u inkriminirano vrijeme nije razgovarao na mobitel, odnosno nije uputio ni primio poziv, niti pisao poruke, odnosno pretraživao internet. S obzirom da je tijekom jutra bio u komunikaciji s kolegom na KBC Zagreb u vezi jednog pacijenta pogledao je u mobitel da vidi da li mu je došla kakva obavijest u vezi pacijenta ali s obzirom da nije imao novoprimljene poruke mobitel je odmah odložio na mjesto suvozača.

3. Iz sadržaja pisane obrane okrivljenika je nejasno da li osporava počinjenje prekršaja ili ne, no evidentno je da mijenja obranu na način da najprije navodi kako je u trenutku zaticanja od strane policijskih službenika držao mobitel u ruci, a potom navodi da mu je kćerka koja je sjedila na stražnjem sjedalu dala mobitel da ga spremi, a nakon toga navodi da je pogledao u mobitel kako bi vidio da li na istom ima kakvih obavijesti, a potom ga je odložio na mjesto suvozača. Neovisno o činjenici da li mu je kćerka dala mobitel da ga spremi ili je uzeo mobitel kako bi provjerio obavijesti na istom, evidentno je da se radi o korištenju mobitela, koje korištenje je u smislu pozitivnih zakonskih propisa zabranjeno. Korištenje mobitela ne podrazumijeva isključivo samo komunikaciju putem mobitela, nego i svaku radnju koja se smatra korištenjem, a koja može ugroziti pažnju vozača.

4. Iz Izvješća o počinjenom prekršaju koji se u smislu odredbi članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona smatra vjerodostojnim dokazom, koje Izvješće je potpisano od strane policijskog službenika kao i okrivljenika, nedvojbeno proizlazi da je okrivljenik u inkriminirano vrijeme upravljao vozilom, a za vrijeme vožnje koristio mobilni uređaj.

5. Prema potvrdi Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije, okrivljenik prethodno nije prekršajno osuđivan.

6. Temeljem Izvješća o počinjenom prekršaju, a uzimajući u obzir i navode obrane okrivljenika, po ovom sudu je nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik predmetne zgrade počinio prekršaj činjenično i pravno opisan u izreci ove presude, radi čega je proglašen krivim.

7. Prilikom odlučivanja o kazni cijenjene su sve olakotne i otegotne okolnosti iz članka 36. stavak 2. Prekršajnog zakona

8. Kao olakotno okrivljeniku cijenjena je činjenica da prethodno nije prekršajno osuđivan, dok otegotne okolnosti nisu utvrđene, slijedom čega ovaj sud drži da su se stekli uvjeti za ostvarenje svrhe mjere upozorenja bez kažnjavanja, pa je prema okrivljeniku za počinjeni prekršaj primjenjena opomena, držeći da će se i samim upućivanjem prijekora okrivljeniku ostvariti svrha prekršajnih sankcija, odnosno držeći da će i sama opomena utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini ovakve i slične prekršaje.

9. Odluka o troškovima postupka u paušalnom iznosu temelji se na propisima citiranim u izreci ove presude, a ista je odmjerena s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Zagrebu, dana 19. veljače 2026. godine

Zapisničar
Zdenka Pavić

Sudac
Marija Nogalo

Protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostavna naredba:

1. Okrivljeniku – Pave Markoš, na adresu Zagreb, II Maksimirsko naselje br. 19
2. Tužitelju – PUZ, I Postaja prometne policije,
3. Prekršajna evidencija,
4. Pismohrana, ovdje.