



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Stjepana Radića 81

Poslovni broj: Povrv-187/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku (OIB: 29399232217), po sutkinji Martini Miletić Lovrić, u pravnoj stvari tužitelja BIRO STAN – UPRAVLJANJE D.O.O. (OIB: 02636451071) Obala Hrvatske ratne mornarice, Šibenik zastupan po punomoćniku Borivoju Mitrić, odvjetniku u Šibeniku, protiv tuženika VLAD WALTER VECKIE (OIB: 84375882276) iz Rogoznice, Ante Stračevića 38, zastupan po punomoćnici Silvia Tasić, odvjetnica u Splitu, radi isplate, nakon održane i zaključenje javne rasprave dana 17. rujna 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Borivoj Mitrić, odvjetnik u Šibeniku i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu radi objave presude, dana 13. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja te ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dijane Šimić iz Drniša pod poslovnim brojem Ovr-6035/2024 od dana 02. kolovoza 2024. godine koji glasi:

“Nalaže se ovršeniku Vlad Walter Veckie, OIB: 84375882276, Ante Starčevića 38, Rogoznica, da ovrhovoditelju BIRO STAN-UPRAVLJANJE d.o.o. OIB: 02636451071, Obala hrvatske ratne mornarice 2, Šibenik, na temelju vjerodostojne isprave i to izvotka iz poslovnim knjiga, ST-7490, namiri tražbinu u iznosu od 829,81 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja, sve u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno sa odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 212,50 EUR-a uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.srpnja te godine, sve u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi. ”

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 489,82 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika kao ovršenika i to dana 10. srpnja 2024. godine, kojim je predložio da javni bilježnik donese rješenje o ovrsi kojim će naložiti ovršeniku ovdje tuženiku plaćanje iznosa od 892,81 eura sa zakonskom zateznom kamatom. Na navedeno rješenje o ovrsi stavljen je prigovor u kojem je ovršenik naveo da ulaže svoj prigovor smatrajući da je rješenje o ovrsi neosnovano kako u pogledu osnova tako i visine. Navodi da je presudom Trgovačkog suda u Zadru pod poslovnim brojem Povrv-35/2021 od dana 09. prosinca 2021. godine, a koja presuda je potvrđena presudom Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem PŽ-308/2022 od dana 31. svibnja 2023. godine, utvrđeno kako je Lojtrica d.o.o. jedini legitimno izabrani upravitelj predmetne stambene zgrade u Rogoznici, na adresi Ante Starčevića 38. Upravo zbog navedenog ovršenik je u svom prigovoru naveo kako ne postoji osnova da ovrhovoditelj naplaćuje ovršeniku predmetnu tražbinu.

1.1. Povodom prigovora ovršenika ovdje tuženika sud je rješenjem pod poslovnim brojem Povrv-187/2024 od dana 09. siječnja 2025. godine, rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, koje je donio javni bilježnik Dijana Šimić iz Drniša pod poslovnim brojem Ovr-847/2024 od dana 02. kolovoza 2024. godine, stavio van snage u dijelu u kojem je određena ovrha te ukinuo provedene radnje a postupak se nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. U postupku su izvedeni dokazi pregledom preslike Izvoda iz evidencije zgrade o nepodmirenom dugovanju od dana 01. srpnja 2024. godine prostor ST-7490, presliku presude i rješenja Trgovačkog suda u Zadru pod poslovnim brojem Povrv-35/2021 od dana 09. prosinca 2021. godine, preslike presude i rješenja Visokog Trgovačkog suda pod poslovnim brojem PŽ-308/2022 od dana 31. svibnja 2023. godine, izvotka iz zemljišne knjige za nekretninu upisanu Z.U. 4096 K.O. Rogoznica, dopisa Biro Stan Upravljanje d.o.o. upućen Lojtrica d.o.o., presliku Ugovora o upravljanju od dana 30. kolovoza 2019. godine, preslika Odluke suvlasnika zgrade u Rogoznici i Izjave suvlasnika zgrade od dana 04. prosinca 2020. godine, presliku Ugovora o upravljanju poslovno – stambenom zgradom u ulici Ante Starčevića 38, Rogoznica od dana 11. kolovoza 2011. godine, te izvotka iz registra upravitelja zgrada od dana 03. srpnja 2025. godine.

3. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

4. Predmet spora u ovom postupku jest zahtjev tužitelja kojim od tuženika potražuje isplatu dospjelih a nepodmirenih računa s osnove pričuve.

5. Pregledom presude Trgovačkog suda u Zadru pod poslovnim brojem Povrv-35/2021 od dana 09. prosinca 2021. godine vidljivo je da održan na snazi platni nalog temeljem kojeg je tuženiku Ambro d.o.o. Rogoznica naloženo tužitelju Lojtrica d.o.o. isplatiti iznos od 107.058,51 kuna s osnove dospjele a neisplaćene pričuve za poslovni prostor kojeg tuženik ima u zgradi koja se nalazi na adresi Ante Starčevića u Rogoznici.

5.1. Isto tako, u navedenom postupku je utvrđeno kako su suvlasnici zgrade u Rogoznici na adresi Ante Starčevića 38, donijeli Odluku 30. kolovoza 2019. godine, a kojom odlukom za svog upravitelja biraju trgovačko društvo Biro Stan upravljanje d.o.o.

Šibenik te ujedno otkazuju upravljanje dosadašnjem upravitelju Lojtrica d.o.o. Zagreb. Nadalje, dana 04. prosinca 2020. godine pojedini suvlasnici su potpisali Izjave kojima potvrđuju Odluku suvlasnika zgrade u Rogoznici, Ante Starčevića 38 od dana 30. kolovoza 2019. godine kojom je za upravljanje izabrano društvo Biro Stan upravljanje d.o.o. Šibenik te istodobno otkazan ugovor o upravljanju društva Lojtrica d.o.o. Sve navedeno proizlazi i iz isprava koje prileže spisu točnije preslika Odluke suvlasnika zgrade u Rogoznici i Izjave suvlasnika zgrade od dana 04. prosinca 2020. godine.

5.2. Pregledom preslike Ugovora o upravljanju poslovno – stambenom zgradom u ulici Ante Starčevića 38, Rogoznica od dana 11. kolovoza 2011. godine, vidljivo je kako Lojtrica d.o.o. i vlasnici posebnih dijelova poslovno stambene zgrade u ulici Ante Starčevića 38 u Rogoznici sklapaju Ugovor o upravljanju poslovno stambenom zgradom u ulici Ante Starčevića 38, u Rogoznici.

6. Prema odredbi čl. 40. st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 1563/09, 90/10, 143/12 i 152/14 u daljnjem tekstu ZVDSP) o poslovima koji se tiču samo redovnog upravljanja stvari odlučuju suvlasnici većinom glasova dok se prema st. 2 predmetnog članka većina glasova računa po suvlasničkim dijelovima, a ne po broju suvlasnika.

7. U konkretnom predmetu, za ovaj sud je sporno na koji vremenski period se odnosi tražbina tužitelja, budući da iz izvoda iz evidencije zgrade o nepodmirenom dugovanju proizlazi kako tuženik do 30. lipnja 2024. godine nije uplatio doprinos u zajedničku pričuvu u utuženom iznosu, kao i tko je u spornom vremenskom periodu za koji tužitelj tvrdi da tuženik nije uplaćivao pričuvu bio upravitelj zgrade.

8. Odredbom čl. 219. st. 1 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 dalje: ZPP-a) svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

9. Budući da je teret dokaza u konkretnom slučaju bio upravo na tužitelju i to da dokaže svoje navode kako je tuženik istom dužan za troškove pričuve, za koji vremenski period kao i tko je u spornom vremenskom periodu bio upravitelj zgrade na koju se potraživanje odnosi, a isti do zaključenja glavne rasprave nije sudu dostavio dokaze iz kojih bi bile vidljive sporne činjenice i na temelju kojih bi sud mogao sa sigurnošću odlučivati o osnovanosti tražbine tužitelja, a isto tako niti dokaze kojima bi osporio navode suprotne strane, sud je odnio tužbeni zahtjev i riješio kao u izreci.

10. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 dalje: ZPP-a). Budući da je tužitelj izgubio parnicu dužan je tuženoj nadoknaditi troškove postupka i to trošak za trošak obrazloženog podneska od dana 19. svibnja 2026. godine u iznosu od 150,00 eura, trošak za zastupanje na ročištu dana 19. svibnja 2026. godine u iznosu od 150,00 eura kao i trošak prigovora na rješenje o ovrsi u iznosu od 150,00 eura, dakle, ukupan trošak parničnog postupka u iznosu od 450,00

eura te trošak sudske pristojbe za prigovor 39,82 eura, dakle ukupni trošak od 489,82 eura.

U Šibeniku, 13. listopada 2026.

SUTKINJA

Martina Miletić Lovrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog opravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

DN-a:

- Za tužitelja punomoćnik Borislav Mitrić, odvjetnik u Šibeniku
- Za tuženika punomoćnica Silvia Tasić, odvjetnica u Splitu

Dokument je elektronički potpisan:
Martina Miletić
Lovrić

Vrijeme potpisivanja:
13-10-2026
14:09:22



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3239333939323332323137
OU=Signature
S=Miletić Lovrić
G=Martina
CN=Martina Miletić Lovrić

Broj zapisa: **9-3088e-902e1**

Kontrolni broj: **0bd0c-c923e-76048**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Martina Miletić Lovrić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.