

**ODVJETNIK**  
**VEDRAN PODLIPEC**  
Zrinjevac 16,  
10000 Zagreb  
Republika Hrvatska

*Tel: +385 1 4828559*  
*Fax: +385 1 4811989*  
*E-mail: [odvjetnik.podlipec@inet.hr](mailto:odvjetnik.podlipec@inet.hr)*

Zagreb, 25.09.2026.

TRGOVAČKI SUD SPLIT  
21000 SPLIT

Na broj: St-630/18

RAZLUČNI VJEROVNIK - OVRHOVODITELJ:

INES LJUBIČIĆ iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 85595070515

DUŽNIK:

Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o., OIB: 50095347513, zastupan po stečajnom upravitelju Marija Vujčić Turkulin

## **ODGOVOR NA ŽALBU**

razlučnog vjerovnika

Razlučni vjerovnik se ovim podneskom očituje na žalbu Darka Turopoljca sve na način kako slijedi.

Vjerovnik Darko Turopoljca nije sudjelovao aktivno u stečajnom postupku i nije niti bio na ročištu za diobu kupovnine od 11.04.2024., te nije sukladno čl. 117 OZ izjavom osporio postojanje tražbine razlučnog vjerovnika, visinu i red namirenja.

Odredba čl. 117 OZ navodi da osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

Odredba čl. 118 st. 1. navodi da će sud osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave. Ako osoba koja osporava tražbinu to osporavanje potkrepljuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku. Sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku i ako nisu sporne činjenice od kojih zavisi donošenje odluke.

Kako Darko Turopoljac nije najkasnije na ročištu za diobu osporio izjavom postojanje tražbine razlučnog vjerovnika, visinu i red namirenja, to ga sud radi toga nije niti uputio sukladno čl. 118 st. 1 OZ-a da u određenom roku, pokrene parnicu radi osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika, pa je u potpunosti neosnovana predmetna žalba Darka Turopoljca.

Pored navedenog u ovom stečajnom postupku su donesena 4 rješenja o namirenju i 4 odluke VTS, a u kojima vjerovnik Darko Turopoljac nije sudjelovao čime je neosnovan navod žalbe Darka Turopoljca da je naslovni sud morao u svom rješenju od 11.9.2026. odrediti da se i njemu naloži da uplati jamčevinu, a obzirom da nije ispunio uvjet iz čl. 117 OZ-a, te nakon 4 rješenja o namirenju i 4 odluke VTS nema više pravo na predmetnu žalbu radi svog pasivnog ponašanja u stečajnom postupku, pogotovo što nije niti bio na ročištu za diobu kupovnine kao in a svim ranijim ročištima.

Stoga je ispravna odluka naslovnog suda da jedino vjerovniku Josipu Šarku, koji je na ročištu za diobu kupovnine izjavom osporio tražbinu razlučnog vjerovnika, visinu i red namirenja, a naslovni sud ga radi navedenog u rješenju o namirenju od 10.11.25. uputio da dokaže da je pokrenuo parnicu radi osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika, naloži da uplati jamčevinu za štetu zbog odgode namirenja razlučnog vjerovnika.

Neosnovani su navodi Darka Turopoljca iz njegove žalbe da je za ocijenu osnovanosti osporavanja bitno što je priznao kao tuženik tužbeni zahtjev P-341/20 pred OGSZG prijatelja Josipa Šarka jer se taj postupak ne tiče stečajnog postupka, a niti tužbe radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Razlučni vjerovnik navodi da je naslovni sud sukladno čl. 118 st. 1 i 2 uputio osporavatelja Josipa Šarka i Darka Turopoljca na podnošenje tužbe radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika pred naslovnim sudom, te ga nije uputio na niti jednu drugu parnicu jer to stečajni i ovršni zakon ne propisuju. Slijedom toga sve sporedne parnice su bespredmetne za stečajni postupak.

Stoga parnica P-341/20 pred OGSZG koju spominje Darko Turopoljac je irelevantna za stečajni postupak i predmet tog postupka ne može utjecati na tražbine koje su utvrđene pravomoćnim sudskim presudama i prijavljene u stečaj.

Navođenje te parnice u žalbi je bespredmetno i irelevantno za predmetni stačaj.

Tražbina razlučnog vjerovnika kao *res iudicata* je neosporiva jer se temelji na pravomoćnoj sudskoj odluci.

Razlučni vjeovnik navodi i da je ESLJP u predmetu Jelčić Stepinac v Hrvatska od 26.9.2023 naveo da pravna sigurnost pretpostavlja poštovanje načela *res iudicata*, to jest, načela pravomoćnosti presuda. Na temelju tog načela, nijedna stranka nije ovlaštena tražiti preispitivanje pravomoćne i obvezujuće presude samo radi ostvarivanja ponovnog suđenja i nove odluke o predmetu. Preispitivanje ne bi trebalo biti „prikrivena žalba“, a puka mogućnost da postoje dva mišljenja o predmetu nije dostatan razlog za ponovno ispitivanje predmeta. Navedeno ne vrijedi samo kod donošenja nove odluke koja ukida raniju

pravomoćnu odluku već i onda kad odluka donesena u drugom postupku raniju odluku lišava pravnog učinka.

Ovakav stav da osporavanje res iudicate predstavlja povredu vladavine prava je potvrđen i odlukama Ustavnog suda: U-III-424/20, kao i odlukama VSRH: Revd 3004/23 i Revd 1622/24, koje navode da nije dopuštena *druga šansa* za preispitivanje res iudicate odluke jer bi se time smatralo da se radi o „*prikrivenoj žalbi*“ čime bi došlo do povrede prava na pravično suđenje prema članku 6. stavku 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

DOKAZ: odluka ESLJP Jelčić Stepinac v Hrvatska od 26.9.2023, Ustavnog suda: U-III-424/20, odluke VSRH: Revd 3004/23 i Revd 1622/24

Izjava Darka Turopoljca dana pred javnim bilježnikom na koju se poziva u žalbi je također irelevantna za stečajni postupak i temelji se na lažnom iskazu Darka Turopoljca, a koja laž će izaći na vidjelo kada bude svjedočio u parnici P-341/20 OGSZG pred tuženikom Petrom Pripuzom koji će mu uz punomoćenika i postavljati pitanja nakon njegovog svjedočenja.

Darko Turopoljac u svojoj izjavi lažno tvrdi da po obostrano potpisanoj i zaključenoj cesiji nije dobio svoje novce, a nikad nije podnio tužbu za raskid cesije ili nadoknadu svog novca, što je pametnom dosta.

Ugovor o cesiji je osobno potpisan i konzumiran 2011. g. od strane Petra Pripuza kao cesionara i Darka Turopoljca kao cedenta koji je ujedno i dužnik cesionara, te ga niti jedan strana, a pogotovo Darko Turopoljac nikad nije u ovih 15 g. raskinuo ili osporavao Pripuzu po bilo kojoj osnovi.

Takav cesijski ugovor nema niti jedan element ništetnosti i može hipotetski biti predmet međusobnih građanskih potraživanja ugovornih strana ukoliko jedna strana smatra da postoje pretpostavke za isto, a to može biti jedino Turopoljac.

Nije pravno utemeljena tvrdnja da je Darko Turopoljac priznao tužbeni zahtjev i da se mora donijeti presuda zbog ogluhe jer se prvo u tom postupku moraju utvrditi pisani dokazi (cesijski ugovor potpisan od strane Turopoljca i Pripuza koji nikad nije raskinut), saslušati svjedoci i obje ugovorne strane Petar Pripuz i Darko Turopoljac, koji će morati objasniti zašto nikad u 15 g. nije osporio takav ugovor ako ga sada po tužbi Šarka smatra ništetnim, koji mu je sada interes da tvrdi da je ugovor ništetan, a još uvijek ga održava na snazi i zašto lažno nameće kaznenu odgovornost Petru Pripuzu za prevaru.

Razlučni vjerovnik je u stečajni spis već dostavio presudu naslovnog suda P-135/19, tužitelja vjerovnika Šarka, u kojoj je vještačenjem utvrđeno, a suprotno navodima Turopoljca iz njegove lažne izjave i žalbe, da je tražbina razlučnog vjerovnika istinita i da su svi zajmovi i pozajmice koje se temelje na navedenim cesijama uplaćeni na račun društva Kumulus, te da isti ugovori nisu ništetni.

Slijedom navedenog se predlaže da se žalba Darka Turopoljca odbije kao neosnovana.

**Vedran  
Podlipec**



Digitally signed by Vedran  
Podlipec  
Date: 2026.09.25 20:08:07  
+02'00'

Ines Ljubičić  
zastupana po: