



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-1184/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Kseniji Jakovčević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja ČISTOĆA d.o.o., Varaždin, Ognjena Price 13, OIB: 02371889218, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Jelakoviću, odvjetnici u JELAKOVIĆ & PARTNERI odvjetničko društvo, j.t.d., protiv ovršenice Tatjane Ostović iz Varaždina, Ulica grada Ravensburga 15, OIB: 76014528045, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna službe u Ivancu, poslovni broj Ovr-1672/2025-2 od 4. srpnja 2025., dana 25. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna službe u Ivancu, poslovni broj Ovr-1672/2025-2 od 4. srpnja 2025. pod točkom II. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem pod točkom I. izreke naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 21,88 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, dok je točkom II. izreke odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 87,50 eura kao neosnovan.

2. Protiv točke II. navedenog rješenja žali se ovrhovoditelj zbog žalbenog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP), u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje: OZ) s prijedlogom pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda, uz naknadu troška sastava žalbe.

3. Žalba je neosnovana.

4. U ovom je ovršnom predmetu ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadu troškova provedbe izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 109,38 eura.

5. Ovrhovoditelj u žalbi navodi da mu je sud neosnovano odbio trošak klauzule potvrde ovršnosti i pravomoćnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika Tamare Horvat poslovni broj Ovr-11923/2024 od 15. studenog 2024. u iznosu od 62,50 eura jer mu navedeni trošak pripada temeljem 36.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/23, dalje: Tarifa). Ističe da je navedena klauzula nužna za provedbu ovrhe pred Financijskom agencijom te da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 14. st. 4. OZ-a, kao i da nije primijenio odredbu čl. 155. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a koju je bio dužan primijeniti.

6. Prilikom ispitivanja pobijanog rješenja i postupka koji mu je prethodio, utvrđeno je da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a, a niti ona iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a na koju u žalbi sadržajno ukazuje ovrhovoditelj jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, odnosno izreka rješenja je razumljiva i ne proturječi sama sebi niti razlozima rješenja te isto sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu proturječni.

7. Odredbom čl. 14. st. 4. OZ-a propisano je da je ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužan ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

8. Odredbom čl. 283. st. 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik, bez zahtjeva ovrhovoditelja, staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a stavkom 4. istog članka propisano je da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju.

9. Iz navedenog proizlazi da ovrhovoditelju ne nastaje zatraženi trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave jer javni bilježnik na isto stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti neovisno o njegovu zahtjevu. Uzevši u obzir da odvjetnik ima pravo na nagradu kao naknadu za rad, a sukladno odredbi čl. 283. st. 1. OZ-a nije potrebno poduzimati ikakvu radnju za pribavu predmetne potvrde, to ovrhovoditelj nema pravo na nagradu na ime pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika u smislu Tbr. 36.2. Tarife, tim više što javni bilježnik sukladno odredbi čl. 283. st. 4. OZ-a rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju.

10. Također su stranke, sukladno odredbi čl. 10. st. 1. ZPP-a koji se temeljem odredbe čl. 21. st. 1. OZ-a primjenjuje u ovom postupku, dužne uz što manje troškova provesti postupak, pri čemu je, i prema stavu ovoga suda, Zakonom o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 131/2020) citirana odredba čl. 283. st. 1. OZ-a izmijenjena na način da javni bilježnik, bez zahtjeva

ovrhovoditelja koji je ranije bio potreban, stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, upravo s ciljem da se troškovi ovrhe što više smanje.

11. S obzirom na navedeno, kako je javni bilježnik izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti 25. veljače 2025. (list 13-14 spisa), pri čemu ovrhovoditelj ne tvrdi niti dokazuje da mu javni bilježnik nije dostavio rješenje o ovrsi s predmetnom potvrdom u smislu odredbe čl. 283. st. 4. OZ-a pa da je isto morao sam zatražiti, to ovrhovoditelj nema pravo na nagradu iz Tbr. 36.2. Tarife.

12. Stoga je prvostupanjski sud, protivno žalbenim navodima, pravilno primijenio odredbu čl. 14. st. 4. OZ-a, budući da je ovrhovoditelju dosudio troškove ovršnog postupka koji su bili potrebni za ovrhu u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, dok trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelju uopće nije nastao.

13. Prvostupanjsku odluku u dijelu kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji preko iznosa od 6,25 eura ovrhovoditelj žalbom određeno ne osporava pa je ocijenjeno da je pobijano rješenje i u tom dijelu zakonito i pravilno.

14. Slijedom iznesenog, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi odredbe čl. 21. st. 1. OZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 25. ožujka 2026.

Sutkinja:
Ksenija Jakovčević

Broj zapisa: **9-30885-3ae58**

Kontrolni broj: **0b8c0-e2a5f-68b2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.