



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VARAŽDINU

Broj: S-DO-253/19
Varaždin, 18. studenoga 2019.
TB/MN

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

22-11-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

A. Cesarca 2, Varaždin

(Adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Varaždinu

Poslovni broj spisa St-200/2019

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv Republika Hrvatska koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u
Varaždinu

OIB 52634238587

Adresa / sjedište Trg Svetog Marka 2, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv Trajectus d.o.o.

OIB 09427150116

Adresa / sjedište Optujska 157, Varaždin

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. Ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak
oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu br. P-97/2018 od 31. svibnja 2019.

Troškovi postupka

Iznos dospjele tražbine 75.860,00 (kn)

Glavnica 75.860,00 (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. Račun, izvadak iz poslovnih knjiga) _____

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu br. P-97/2018 od 31. svibnja 2019. _____

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo _____

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo _____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM.

Mjesto i datum
Varaždin, 19. studenoga 2019.

Potpis vjerovnika
Zamjenik županijske državne odvjetnice





Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
GRADANSKO UPRAVNI ODJEL
U VARAŽDINU

Primljeno: 31-05-2019			
Org. jed	Broj	Prilog	Vrijednosti
P-20-20/18 - 11			

Poslovni broj: 10 P-97/2018-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu tog suda Denisu Krnjaku, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja TRAJECTUS d.o.o., Varaždin, Optujska ulica 157, OIB: 09427150116, protiv tuženice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, Građansko-upravni odjel, i tuženika Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 11, OIB: 94833993984, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Guljaš&Lamza iz Osijeka, radi naknade štete u iznosu od 1.883.968,06 kn, nakon ročišta za glavnu raspravu održanog 18. travnja 2019. u prisutnosti zastupnice po zakonu tuženice Republike Hrvatske i punomoćnika tuženika Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja, na ročištu 31. svibnja 2019. objavio je i

presudio je

1.) Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja TRAJECTUS d.o.o., Varaždin, Optujska ulica 157, OIB:09427150116, koji glasi:

„Nalaže se tuženicama Republici Hrvatskoj, OIB:52634238587, te Nacionalnom centru za vanjsko vrednovanje obrazovanja, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 11, 10000 Zagreb, OIB:94833993984, da solidarno nadoknade i isplate tužitelju TRAJECTUS d.o.o., OIB:09427150116, 42000 Varaždin, Optujska ulica 157, sveukupnu imovinsku štetu u visini od 1.883.968,06 kn sa zakonskim zateznim kamatama u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima za prethodno referentno razdoblje (referentnoj kamatnoj stopi objavljenoj od strane HNB) uvećanoj za 5%, i to na:

- iznos nastale štete s osnove izmakle koristi od 1.320.885,00 kn, od 01. travnja 2016. kao dana podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora, pa do isplate,
- iznos nastale stvarne štete s osnove konzultantskih usluga od 303.276,00 kn, od 01. travnja 2016., kao dana podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora, pa do isplate,
- iznos nastale stvarne štete s osnove stvarno plaćenih odvjetničkih usluga od 103.307,50 kn, od 01. travnja 2016. kao dana podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora, pa do isplate,
- iznos nastale stvarne štete s osnove plaćenih zakupnina u iznosu od 156.499,56 kn, od 10. listopada 2015. kao dana dospijeca posljednjeg računa za zakupninu, pa do isplate, a sve u roku od 8 dana."

2.) Nalaže se tužitelju TRAJECTUS d.o.o., Varaždin, Optujska ulica 157, OIB:09427150116, da u roku od 8 dana tuženici Republici Hrvatskoj, OIB:52634238587, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 75.860,00 kn i tuženiku Nacionalnom centru za vanjsko vrednovanje obrazovanja, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 11, OIB:94833993984, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 47.725,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj u historijatu tužbe navodi da je Republika Hrvatska kao tuženik u ovom postupku, temeljem čl. 2. Zakona o Nacionalnom centru za vanjsko vrednovanje obrazovanja osnivač javne ustanove Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja slijedom čega suglasno čl. 59. Zakona o ustanovama, kao osnivač ustanove solidarno i neograničeno odgovara za njene obaveze, pa je tužitelj prethodno, a u skladu sa odredbama čl. 186a Zakona o parničnom postupku Republici Hrvatskoj podnio zahtjev za mirno rješenje spora i to dana 1. travnja 2016. Republika Hrvatska kao solidarni obveznik naknade štete pričinjene tužitelju nezakonitim radom Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu svojim dopisom broj N-D-14/16-5 od dana 30. lipnja 2016. g. odbilo je zahtjev tužitelja za mirnim rješenjem spora, ističući kao ne postoji odgovornost Republike Hrvatske za nastalu štetu tužitelju. Slijedom navedenog, ispunjeni su prethodni uvjeti za podnošenje ove tužbe mjesno i stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Varaždinu s obzirom da je štetna posljedica nastupila na području njegove nadležnosti, a sukladno sjedištu tužitelja. Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja (dalje u tekstu: NCVVO) je u svojstvu naručitelja po Zakonu o javnoj nabavi dana 04.03.2015.g. na Internet stranici www.ncvvo.hr objavio Zahtjev za prikupljanje ponuda, Predmet: Usluge pakiranja ispita državne mature uključujući nabavu pratećeg materijala za pakiranje (kutije, vrećice, zaštitna ljepljiva traka), apliciranje bar kodova i adresnica, skeniranje te unošenje skeniranih podataka u računalnu aplikaciju, Postupak: Nabava usluge iz Dodatka II.B sukladno članku 44. Zakona o javnoj nabavi, Evidencijski broj nabave: 04-15-VV, Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-1 od dana 04.03.2015.g. (dalje u tekstu: Zahtjev). U predmetnom postupku nabave iniciranom Zahtjevom, do krajnjeg roka za dostavu ponuda, pristigle su dvije ponude: ponuda trgovačkog društva Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb, Savska cesta 31 (dalje u tekstu: Odabrani ponuditelj) te ponuda Zajednice ponuditelja Trajectory d.o.o., Donja Voća 154, Donja Voća (dalje u tekstu: Tužitelj) i Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb, Drage Gervaisa 3. NCVVO je proveo postupak pregleda i ocjena ponuda završno s danom 31.3.2015.g. te sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-3 od dana 31.3.2015.g. (dalje u tekstu: Zapisnik). Temeljem Zapisnika, NCVVO je dana 31.3.2015.g. (omaskom se navodi datum 31.5.2015.g.) donio Odluku o odabiru Klase: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-4 temeljem koje se odabire ponuda br. 200 12416 Odabranog ponuditelja s cijenom od 2.148.280,00 kn bez PDV-a, odnosno 2.685.350,00 kn sa PDV-om (dalje u tekstu: Odluka o odabiru), dok se u obrazloženju iste Odluke o odabiru navodi da se ponuda zajednice ponuditelja Tužitelja i trgovačkog društva Klemm sigurnost d.o.o. odbija sukladno odredbi iz čl. 93.st.1. točka 2. i 4. Zakona o javnoj nabavi, jer zajednica ponuditelja nije dokazala svoju sposobnost sukladno odredbama Zahtjeva i Zakona o javnoj nabavi. Predmetnu Odluku o odabiru tužitelj je zaprimio dana 01.04.2015. Protiv odluke, odnosno protiv postupka

pregleda, ocjene i odabira, pravovremeno je podnio žalbu zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primijene pravnog propisa na temelju kojeg je donesena navedena Odluka o odabiru te počinjenih bitnih povreda odredaba postupka javne nabave. Tužitelj je, kao ponuditelj koji je sudjelovao u samom postupku javne nabave, svakako imao i dokazao pravni interes za podnošenje predmetne žalbe, najviše iz razloga jer je odabrana ponuda odnosno ponuda Odabranog ponuditelja bila viša, odnosno nepovoljnija od ponude tužitelja, pa je uslijed neosnovanog i nezakonitog negativnog ocjenjivanja i odbijanja njegove ponude isti pretrpio imovinsku štetu većih razmjera. Tijekom pregleda i ocjene ponuda, NCVVO je Zapisnikom u točki 13. utvrdio da zajednica ponuditelja (u kojoj je nositelj bio tužitelj) nije dokazala svoju sposobnost u smislu dostave odgovarajuće potvrde – certifikata o sukladnosti gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, sukladno točki 9.E Zahtjeva za prikupljanje ponuda, odnosno da nije dostavila dokaz o pridržavanju normi osiguranja kvalitete – sukladnosti gospodarskog objekta s normom ISO 14298. Takvo utvrđenje NCVVO-a je bilo pogrešno, proizvoljno i neutemeljeno, s obzirom da je tužitelj uz svoju ponudu dostavio Certifikat br. 02 SP izdan dana 16.03.2015. od strane ovlaštenog certifikacijskog tijela CERTIND SA, sa sjedištem u UGIR 1903 Palace, 27-29 George Enescu street, Bukurešt, Rumunjska, temeljem kojeg certifikata, naprijed navedeno ovlašteno certifikacijsko tijelo potvrđuje kako je tužitelj dokumentirao, implementirao i da održava SUSTAV UPRAVLJANJA SIGURNOSNIM PROCESIMA TISKANJA koji ispunjava zahtjeve ISO 14298:2013 u aktivnostima – programiranje, razvoj, prodaja i održavanje softvera, hardvera, IT sustava i obrada podataka; savjetovanje vezano za upravljanje dokumentima: pohranjivanje; skeniranje; mikrofilmiranje i konverzija dokumenata. Na NCVVO-ov zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude Klasa: 024-01/15-01/16, Urbroj: 437/1-15-1 od dana 24.3.2015.g., tužitelj je NCVVO-u dostavio i potvrdu izdanu od ovlaštenog certifikacijskog tijela CERTIND SA od dana 23.3.2015., kojom potvrdom isto certifikacijsko tijelo ističe kako Trajectus d.o.o. "ima certificiran sustav upravljanja sigurnošću zaštićenog tiska po ISO 14298:2013. Područje certifikacije: Programiranje, razvoj, prodaja i održavanje softvera, hardvera, IT sustava i obrada podataka; savjetovanje vezano za upravljanje dokumentima: pohranjivanje; skeniranje; mikrofilmiranje i konverzija dokumenata. Pod navedenim područjem obuhvaćeni su proces koji se odnose na sustav upravljanja sigurnošću zaštićenog tiska (ispisa), Navedeno područje certifikacije za standard ISO 14298:2013 i ostale navedene standarde podrazumijeva i proces apliciranja i ispisa bar kodova na ispitima". Dakle, NCVVO je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je ocijenio da se certifikat ISO 14298 koji je tužitelj dostavio u svojoj ponudi na može smatrati certifikatom koji je izdan od strane ovlaštene organizacije i u skladu sa svim relevantnim propisima. Certifikacijsko tijelo CERTIND SA je također svojim dopisom potvrdilo kako tužitelj ima certificiran Sustav upravljanja kvalitetom u skladu sa ISO 9001:2008, Sustav upravljanja okolišem u skladu sa ISO 14001:2004, Sustav upravljanja sigurnošću informacija u skladu sa ISO/IEC 27001:2013 i Sustav upravljanja sigurnošću tiska u skladu sa ISO 14298:2013. Iako navedeni certifikat sukladnosti izdan prema zahtjevima ISO 14298:2013 ne pokriva RENAR akreditacija jer Nacionalno akreditacijsko tijelo RENAR nema akreditacijske sheme za predmetni standard (a takva akreditacijska shema ne postoji nit kod drugih nacionalnih akreditacijskih tijela), ocjenjivanje načina poslovanja tužitelja je bilo izvršeno u skladu s relevantnim zahtjevima ISO 14298:2013, ISO/IEC 27001:2013, ISO 14001:2004, ISO 9001:2008, ISO/IEC 17021:2011 i smjernica po ISO 19011/2011 te su certifikati sukladnosti tužitelju izdani kao rezultat takvog ocjenjivanja. Osim naprijed objašnjenog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, NCVVO je postupio protivno odredbi čl. 73. Zakona o javnoj

nabavi, a s obzirom da je bez ikavke pravne osnove i bez dokaza kojim bi se potvrđivalo suprotno, odbio priznati kao jednakovrijedan Certifikat br. 02 SP izdan tužitelju dana 16.03.2015.g. od strane ovlaštenog certifikacijskog tijela CERTIND SA. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: DKOM), kao tijelo koje odlučuje o žalbama protiv odluka donesenih u postupku javne nabave, u cijelosti je ocijenio osnovanim navode tužitelja te je u žalbenom postupku svojom odlukom – Rješenjem poslovni broj Klasa: UP/II-034-02/15-01/298; Urbroj: 354-01/15-17 od dana 13. svibnja 2015.g. (dalje u tekstu: rješenje), a koje rješenje je dostavljeno tužitelju dana 15. svibnja 2015.g., poništilo predmetnu Odluku o odabiru. U obrazloženju citiranog rješenja izričito se navodi kako "naručitelj (NCVVO) nije dokazao da je certifikat ISO 14298:2013 u podnu žalitelja (tužitelja) izdala neovlaštena organizacija, naručitelj nije dokazao niti tvrdnju iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda prema kojoj certifikat u ponudi žalitelja nije jednako vrijedan u smislu čl. 73. stavka 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi. Naime stavkom 2. spomenutog članka propisano je da javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde (certifikate) o sukladnosti sustava osiguranja kvalitete izdane od tijela za potvrđivanje osnovanih u drugim državama članicama, a naručitelj jednakovrijednost certifikata u zapisniku o pregledu i ocjeni ponude vezuje uz pravnu snagu izdanog certifikata, odnosno činjenicu da je isti izdalo neovlašteno tijelo, koju činjenicu naručitelj nije dokazao. Vezano za stavak 3. istog članka, koji naručitelja obvezuje na prihvatanje i drugih dokaza o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži obrazloženje razloga neudovoljavanju ponude žalitelja, a u odnosu na dostavljeni certifikat ISO 14298:2013, navedeno zakonskoj odredbi". U nastavku postupka javne nabave, a s obzirom da je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu (NCVVO-u) na ponovno rješavanje, isto tijelo, donosi dana 03. lipnja 2015.g. Odluku o poništenju Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-9 od 03.06.2015.g. (dalje u tekstu: Odluka o poništenju), Odluka o poništenju je tužitelju dostavljena dana 05. lipnja 2015. g. i temeljem iste se poništava postupak javne nabave usluga iz Dodatka II. B Zakona o javnoj nabavi za predmet nabave usluga pakiranja ispita državne mature uključujući nabavu pratećeg materijala za pakiranje (kutije, vrećice, zaštitna ljepljiva traka), apliciranje bar kodova i adresnica, skeniranje te unošenje skeniranih podatak u računalnu aplikaciju, ev. Br. 04-15-VV, objavljen dana 04.03.2015 godine na internetskoj stranici NCVVO uz službeno obrazloženje da su tek naknadno postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitne dokumentacije za nadmetanje, odnosno Zahtjeva za prikupljanje ponuda, da bile poznat ranije. Ukratko NCVVO ističe kako zbog vremenske nemogućnosti daljnje provedbe postupka javne nabave, s obzirom da je predmet javne nabave specifičan i odnosi se na pripremu materijala za polaganje ispita državne mature koji se sukladno podzakonskim propisima trebaju održati početkom lipnja 2015.g. više nije svrsishodno i ekonomično provoditi predmetni postupak javne nabave. I protiv predmetne Odluke o poništenju, tužitelj je podnio žalbu DKOM0-u, međutim dana 16. rujna 2015. godine na internetskim stranicama DKOM-a objavljeno je rješenje Klasa: UP/II-034-02/15-01/474, Urbroj: 354-01/15-6 od 25. kolovoza 2015. godine, a kojim se žalba tužitelja odbija kao neosnovana te se odbija zahtjev istog za naknadom troškova žalbenog postupka. Predmetno rješenje je postalo konačno istekom osmog dana od dana javne objave, odnosno dana 25. rujna 2015.g., a protiv istog rješenja, tužitelj je podnio upravnu tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske, povodom koje se kod istog vodi upravni spor pod poslovnim brojem Usl-3513/15. Dakle, razvidno je da je postupanjem NCVVO-a tužitelju nanesena imovinska šteta većih razmjera i to kako u vidu obične štete tako i u vidu izmakle koristi, odnosno izgubljene zarade koju bi tužitelj ostvario, a da je NCVVO postupak javne nabave proveo u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi. Naime, iz zapisnika je vidljivo

kako je tužitelj zadovoljio sve uvjete iz javne nabave, odnosno dostavio svu valjanu dokumentaciju te iako je NCVVO utvrdio da ponuda Tužitelja nije zadovoljavala uvjete zahtjeva po pitanju dokaza o pridržavanju normi osiguranja kvalitete – sukladnosti gospodarskog subjekta s normom ISO 14298, drugostupanjsko tijelo – DKOM utvrdilo je takvo mišljenje i stajalište NCVVO-a nezakonitim i nepravilnim te u citiranom rješenju utvrdilo jednakovrijednost dokumenta (certifikata) izdanog tužitelju s dokumentom (certifikatom) izdanom odabranom ponuditelju. S obzirom na navedeno, da je NCVVO u cijelosti ispravno i zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, utvrdio bi kako je ponuda tužitelja u cijelosti potpuna, ispravna i u skladu sa natječajnom dokumentacijom, a kako takva i najpovoljnija, uzimajući u obzir kako je ponuda tužitelj iznosila 1.947.445,00 kn plus PDV, odnosno sveukupno 2.434.306,25 kn, dakle puno niže od ponude odabranog ponuditelja koja je zajedno sa PDV-om iznosila 2.685.350,00 kn. Samim time, tužitelj bi ostvario pravo na sklapanje Ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B Zakona o javnoj nabavi, a sukladno Zahtjevu za prikupljanje ponuda te odredbama Zakona o javnoj nabavi, odnosno daljnju komercijalizaciju svojeg sudjelovanja u javnoj nabavi te stjecanja prihoda temeljem isporučene usluge NCVVO-u. Činjenica kako je NCVVO kasnije donio Odluku o poništenju bez utjecaja je na konkretnu situaciju i pravo tužitelja na naknadu prouzročene mu štete iz jednostavnog razloga što je do potrebe takve odluke došlo isključivo zbog nezakonitog postupanja NCVVO-a koji već prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda nije postupao u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi te već u tom trenutku izbjegao mogućnost iniciranja kompliciranijeg žalbenog postupka pred DKOM-om. Tim više, takvo mišljenje iznosi i sam DKOM, koji u obrazloženju rješenja Klase: UP/II-034-02/15-01/474, Urbroj: 354-01/15-6 od 25. kolovoza 2015. godine ističe cit.: Međutim sama činjenica da je žalbeno tijelo u konkretnom slučaju ocijenilo da su se ispunile pretpostavke iz članka 100. Stavka 4. Točke 1. Zakona o javnoj nabavi ne isključuje odgovornost naručitelja (NCVVO) po drugim pravnim osnovama za postupanje u konkretnom slučaju." Odredbom čl. 175. Zakona o javnoj nabavi koji je bio na snazi u vrijeme provođenja naprijed opisane javne nabave, određeno je da svaka osoba koja je pretrpjela štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost naknade štete pred nadležnim sudom prema općim propisima o naknadi štete. Sukladno odredbama čl. 1045. i 1046. Zakona o obveznim odnosima, tko drugome prouzroči štetu, dužan je nadoknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje, pri čemu štetu predstavlja umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i/ili povredu prava osobnosti (neimovinska šteta). U suvremenoj pravnoj teoriji, od koje polazi i relevantna sudska praksa, podrazumijeva se postojanje pet osnovnih općih pretpostavki odgovornosti za štetu i to: subjekti obveznog odnosa odgovornosti za štetu (štetnik i oštećenik); štetna radnja štetnika; šteta; uzročna veza; protupravnost. U konkretnom slučaju, tužitelj kao oštećenik je pretrpio štetu uslijed postupanja štetnika – NCVVO-a protivno odredbama tada važećeg Zakona o javnoj nabavi, a koja šteta se očituje u tome da je oštećenik nezakonitim postupanjem NCVVO-a i odbijanjem tužiteljeve najpovoljnije ponude bio spriječen realizirati odgovarajući i izvjestan posao o pružanju usluga te uprihoditi značajna financijska sredstva temeljem izvršavanja posla po sklopljenom ugovoru koji se po redovnom tijeku stvari morao sklopiti. Što se pak tiče protupravnosti radnje NCVVO-a, ista je utvrđena pravomoćnim i konačnim rješenjem DKOM-a poslovni broj Klasa: UP/II-034-02/15-01/298; Urbroj: 354-01/15-17 od dana 13. svibnja 2015.g., a kojim je i poništena nezakonita Odluka o odabiru donesena od strane NCVVO-a. Imajući u vidu već naprijed navedenu odredbu čl. 59. Zakona o ustanovama temeljem koje osnivač ustanove solidarno i neograničeno odgovara za njene obaveze, Republika Hrvatska, kao I-tuženik u ovom

postupku, pasivno je legitimirano u postupku naknade štete nastale uslijed radnji počinjenih od strane NCVVO. Također, napominje se kako NCVVO predstavlja tijelo javnih ovlasti, a samim time i potrebu primjene čl. 14. Zakona o sustavu državne uprave kojim je određeno da štetu koja građaninu, pravnoj osobi ili drugoj stranci nastane nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave, naknađuje Republika Hrvatska, što ujedno pretpostavlja i objektivnu odgovornost Republike Hrvatske koja u konkretnom slučaju odgovara po načelu kauzaliteta.

Tužitelj u dokaznom postupku predlaže čitanje dokumentacije koju dostavlja u spis, vršenje uvida u spis Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-3513/15 i upravni spis Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave broj klase: UP/II-034-02/15-01/298 te provedbu knjigovodstveno-financijskog vještačenja.

U odgovoru na tužbu tuženici se protive tužbenom zahtjevu u cijelosti. Napominje se da su odgovori na tužbu oba tuženika sadržajno, i to kako u činjeničnom spektru navoda tako i u pravnim stavovima, vrlo slični. Primarno ističu prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja te predlaže sudu odbaciti tužbu primjenom odredbe čl. 83. st. 5. Zakona o parničnom postupku. Naime, tužitelj je u postupku javne nabave sudjelovao u zajednici ponuditelja s društvom Klemm sigurnost d.o.o. Zagreb, sve sukladno tada važećem Zakonu o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/2011, 83/2013 i 13/2014). Budući da je sukladno navedenom Zakonu o javnoj nabavi, zajednica ponuditelja jedan gospodarski subjekt, to se predmetni spor može riješiti isključivo na jednak način prema svim društvima koji čine zajednicu ponuditelja, odnosno prema tužitelju i prema društvu Klemm sigurnost d.o.o. U ovom parničnom predmetu ispunjene su pretpostavke sukladno čl. 201. Zakona o parničnom postupku, a to iz razloga što se i prema Zakonu o javnoj nabavi i zbog prirode pravnog odnosa spor može riješiti samo na jednak način prema svim članovima zajednice ponuditelja. Sukladno navedenom, tužitelj samostalno ne može biti stranka u postupku, obzirom da bi se presuda u ovome postupku odnosila samo na tužitelja, a ne i na društvo Klemm sigurnost d.o.o. Zagreb, što je protivno samom Zakonu o javnoj nabavi, ali i prirodi pravnog odnosa povodom kojega je i podnesena predmetna tužba. Takav stav zauzeo je i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci posl.br. Rev-1235/2010 od 21. veljače 2012. Obzirom na navedeno, tuženici predlažu da sud odbaci tužbu budući da se radi o neotklonjivom nedostatku u tužbi jer je tužbu podnijela osoba koja ne može biti stranka u predmetnom postupku. Nadalje, tuženici se u cijelosti protive tužbi i tužbenom zahtjevu i to kako osnovu tako i visini tužbenog zahtjeva, kojeg smatraju u potpunosti neosnovanim. Naime, tužitelj u tužbi u bitnome navodi kako je tuženik Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja u postupku javne nabave pogrešno utvrdio činjenično stanje te postupio protivno odredbi članka 73. Zakona o javnoj nabavi, kada je Odlukom o odabiru Klasa:406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-4 od 31. ožujka 2015. odabrao ponudu Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb, a ne ponudu Zajednice ponuditelja tužitelja i društva Klemm sigurnost d.o.o. Zagreb. Navodi tužitelja su u potpunosti neutemeljeni jer je Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja u provedenom postupku javne nabave potpuno i točno utvrdio činjenično stanje te donio Odluku o odabiru sukladno Zakonu o javnoj nabavi, pa slijedom toga u predmetnom postupku nije ni na koji način postupio protupravno kao niti bilo kojom radnjom prouzročio štetu tužitelju. Dakle, Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja nije mogao odabrati ponudu zajednice ponuditelja koje je tužitelj bio član iz razloga što zajednica ponuditelja nije

ispunila uvjet iz natječajne dokumentacije s obzirom da zajednica ponuditelja nije imala valjan certifikat ISO 14298. Stoga tuženici osporavaju sve navode iz historijata tužbe koji se odnose na njezinu odgovornost zbog nezakonitog i nepravilnog rada Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja, kojim da je tužitelju nastala šteta u iznosu od 1.883.968,06 kuna, a sve iz razloga nepostojanja protupravnosti u njegovom radu. Postupak javne nabave strogo je formalan postupak, pa su tako u natječajnoj dokumentaciji propisani detaljni i jasni uvjeti koje svaki ponuditelj mora zadovoljiti kako bi njegova ponuda mogla biti prihvaćena, odnosno odabrana. U predmetnom postupku javne nabave naručitelja Centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja, procijenjene vrijednosti nabave 2.450.000,00 kn, po javnoj objavi Zahtjeva za prikupljanje ponuda u predmetu: Usluge pakiranja ispita državne mature uključujući nabavu pratećeg materijala za pakiranje, apliciranje bar kodova i adresnica, skeniranje te unošenje skeniranih podataka u računalnu aplikaciju, Postupak: Nabava usluga iz dodatka II. B sukladno čl. 44. Zakona o javnoj nabavi, evidencijski broj nabave:04-15/VV, Klasa:406-09/15-01/04, Urbroj:437/1-15-1 od 4. ožujka 2015., pristigle su dvije ponude i to jedna od zajednice ponuditelja Trajectus d.o.o. i Klemm sigurnost d.o.o. Zagreb i druga od Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb. Centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja kao naručitelj u javno objavljenom Zahtjevu za prikupljanje ponuda obrazložio je da traži, između ostalog, i dokaze o pridržavanju normi osiguranja kvalitete koje izdaju neovisna tijela iz razloga što u predmetnom postupku nabave nabavlja usluge od čijeg urednog ispunjenja ovisi realizacija projekta državne mature kao projekta od iznimnog društvenog značaja za Republiku Hrvatsku. Dakle, u tom postupku jedan od uvjeta naznačen u točki E Zahtjeva – natječajne dokumentacije kojim se utvrđuje kako svaki ponuditelj mora dostaviti potvrde (certifikate) o sukladnosti gospodarskog subjekta s normama osiguranja kvalitete koje izdaju neovisna tijela. Konkretni uvjet naznačen je pod slovom b (točke E), gdje se traži: „sukladnost gospodarskog subjekta s normom osiguranja kvalitete ISO 14298 izdanom od neovisnog tijela, što se dokazuje važećom ISO 14298 potvrdom (certifikatom) ovlaštene organizacije, kojom se dokazuje da je gospodarski subjekt (ponuditelj) usvojio i da ispunjava zahtjeve specificirane za sustav upravljanja sigurnog tiska.“ Zajednica ponuditelja koje je tužitelj član nije ispunila uvjet iz natječajne dokumentacije jer njihov certifikat ISO 14298 nije bio izdan od ovlaštene organizacije, već od strane CERTIND SA Bukurešt, Rumunjska koje nije ovlašteno (akreditirano) za izdavanje predmetnog certifikata ISO 14298. Tijelo CERTIND SA, što i sam tužitelj navodi u tužbi, nije ovlašteno (akreditirano) za izdavanje predmetnog certifikata. Niti od strane Nacionalnog akreditacijskog tijela Republike Rumunjske (RENAR) niti od međunarodne organizacije INTERGRAF koja je jedina ovlaštena davati ovlaštenje (akreditaciju) drugim certifikacijskim kućama za predmetni certifikat. Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje u postupku javne nabave proveo je postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda, i to posebno u odnosu na valjanost certifikata ISO 14298, odnosno valjanost ovlaštenja tijela za izdavanje predmetnog certifikata. U postupku pregleda i ocjene pristiglih ponuda, Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja se sukladno čl. 75. st. 2. al. 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/2011, 83/2013 i 13/2014) izravno obratio izdavateljima predmetnih ISO 14298 certifikata, te je zatražio službeno očitovanje oba certifikacijska tijela na okolnosti postojanja ovlaštenja na izdavanje certifikata (akreditacije). Službeno očitovanje dobiveno je od CERTIND SA Bukurešt, Rumunjska u kojem jasno stoji kako isto nije ovlašteno (akreditirano) za certificiranje ISO 14298 normi. Sukladno tome CERTIND SA je samo sebi odredilo pravo certificiranja ISO 14298 normi te izdavanja takvih certifikata. U službenom pak očitovanju tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, jasno stoji kako je

certifikat ISO 14298 izdan trgovačkom društvu Agenciji za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb (izabranom ponuditelju) autentičan. Također, utvrđeno je da je tijelo INTERGRAF jedino ovlašteno davati ovlasti (akreditacije) drugim tijelima za izdavanje certifikata za ISO 14298 normu. Obzirom na gore navedeno, Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene pristiglih ponuda, odnosno usporedbom certifikata ISO 14298 kojeg je izdalo tijelo CERTIND SA i certifikata kojega je izdalo tijelo INTERGRAF, utvrdio kako ponuda zajednice ponuditelja čiji je tužitelj član ne ispunjava uvjete koji su propisani i traženi Zahtjevom za prikupljanjem ponuda, konkretno točkom E pod slovom a. Razlog je taj što je certifikat priložen uz ponudu tužitelja izdalo neovlašteno tijelo pa se opravdano može smatrati kako certifikat nije valjan, te je slijedom toga bio primoran prihvatiti jedinu valjanu ponudu koja udovoljava svim uvjetima postavljenima u Zahtjevu za prikupljanje ponuda, a to je ponuda trgovačkog društva Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb. Stoga je Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja donio valjanu, zakonitu i na činjenicama utemeljenu Odluku o odabiru, pa su u potpunosti neutemeljene tužiteljeve tvrdnje o netočno utvrđenom činjeničnom stanju kao i one da je predmetna Odluka o odabiru donesena protivno Zakonu o javnoj nabavi. Nadalje, točno je kako je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave Rješenjem Klasa:UP/II-034-02/15-01/298, Urbroj:354-01/15-17, od 13. svibnja 2015. poništila predmetnu Odluku o odabiru te vratila predmet prvostupanjskom tijelu na ponovno postupanje. Nakon čega je Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja u naloženom ponovnom postupanju donio 3. lipnja 2015. Odluku o poništenju Klasa:406-09/15-01/04, Urbroj:437/1-15-9, kojom odlukom je sukladno Zakonu o javnoj nabavi, poništen predmetni postupak javne nabave od 4. ožujka 2015. Također, točno je kako je tužitelj na gore navedenu Odluku o poništenju podnio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, te je Državna komisija donijela Rješenje Klasa:UP/II-034-02/15-01/474, Urbroj: 354-01/15-6 25. kolovoza 2015. kojim je odbijena žalba tužitelja kao neosnovana te potvrđena Odluka o poništenju Klasa:406-09/15-01/04, Urbroj:437/1-15-9. Tužitelj je zatim protiv gore navedenog Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 25. kolovoza 2015. podnio upravnu tužbu Upravnom sudu u Zagrebu te se upravni spor vodio pod poslovnim brojem UsI-3513/15. Međutim, suprotno navodima tužitelja, Upravni spor je pravomoćno okončan Presudom Upravnog suda u Zagrebu broj UsI-3513/15-13, od 11. listopada 2017. kojom je tužitelj odbijen u cijelosti sa svojim tužbenim zahtjevom, te Presudom Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske broj Usž-60/18-2, od 25. siječnja 2018., kojom Presudom je odbijena žalba tužitelja i potvrđena Presuda Upravnog suda u Zagrebu broj UsI-3513/15-13, od 11. listopada 2017. Navedenim Presudama, Upravni sud u Zagrebu, kao i Visoki Upravni sud Republike Hrvatske utvrdili su da je naručitelj (ovdje II. tuženik) opravdano i na zakonit način, sukladno članku 100. Zakona o javnoj nabavi donio Odluku o poništenju Klasa:406-09/15-01/04, Urbroj:437/1-15-9 kojom je poništen predmetni postupak javne nabave od 4. ožujka 2015. Obzirom na sve iznijeto, tuženici ističu kako tužitelj nema osnove za potraživanje bilo kakve štete od tuženika, jer je Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja postupao isključivo u skladu sa zakonom i na temelju zakona te njegovim postupanjem tužitelju nije nanescena šteta. Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja niti jednom svojom radnjom ili postupanjem nije prouzročio nastanak štete tužitelju, niti je u provedenom postupku javne nabave počinio kakvu protupravnu radnju, te tuženici ističu kako u konkretnom slučaju ne postoji niti jedna od općih pretpostavki za naknadu štete kako to navodi tužitelj. Za postojanje odgovornosti tuženika za štetu trebale bi biti kumulativno ispunjene sve pravne pretpostavke, a to su:

nezakoniti ili nepravilan rad kao štetna radnja, postojanje štete koja je zbog toga nastala tužitelju i uzročna veza između nezakonitog ili nepravilnog rada i nastale štete tužitelju. U odnosu na visinu postavljenoga tužbenog zahtjeva tuženici ističu kako je visina u potpunosti neutemeljena te određena proizvoljno od strane samog tužitelja. Tužitelj ni na koji način ne dokazuje da mu je bilo kojom radnjom, a pogotovo ne protupravnom radnjom Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja, nastala šteta s osnove izmakle koristi. Tužitelj ni na koji način ne dokazuje niti da bi imao kakvu korist u točnom iznosu od 1.320.885,00 kn, koji iznos naznačuje u tužbenom zahtjevu. Ostali iznosi koje tužitelj potražuje s osnove stvarno nastale štete, a koji iznosi se odnose na navodne konzultantske usluge, odvjetničke usluge i iznos plaćene zakupnine također su u potpunosti neutemeljeni te za tu navodnu štetu ne postoji odgovornost tuženika. Naime, gore navedeni iznosi odnose se na ugovorne odnose koje je sklapao isključivo sam tužitelj sa trećim osobama, vlastitom dispozicijom. Obvezu sklapanja ugovora na temelju kojih tužitelj potražuje naknadu štete nisu nametnuli tuženici, niti su tuženici bili sudionici tih pravnih odnosa. Računi koje tužitelj prilaže uz tužbu kao dokaz visine navodne štete isto tako ne stoje ni u kakvoj vezi sa bilo kojom radnjom Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja. Tužitelj prilaže račune odvjetnika za pružene usluge sukladno ugovoru o pružanju pravnih usluga kojega je tužitelj sklopio vlastitom dispozicijom, te račune koji se odnose na odvjetničke usluge pribave izvadaka iz sudskog registra, sastav ugovora o zasnivanju založnog prava, prefakturirane sudske pristojbe i sl. Slijedom navedenog priloženi računi ne mogu biti dokaz štete nastale tužitelju, a pogotovo ne štete za koju bi solidarno bili odgovorni tuženici. Slijedom svega navedenog tuženici osporavaju kako osnovu, tako i visinu tužbenoga zahtjeva, te predlažu da sud odbaci, a podredno odbije tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti, kao i da obveže tužitelja na naknadu parničnoga troška tuženicima.

Tuženica Republika Hrvatska u dokaznom postupku predlaže čitanje dokumentacije koju je dostavila u spis, a tuženik Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja u dokaznom postupku predlaže čitanje dokumentacije koju je dostavio u spis, saslušanje svjedoka Petra Petrovića i Vesne Brigić Mikuc te i provedbu vještačenja po ovlaštenom sudskom vještaku za sustav kvalitete. Od dokaznog prijedloga provedbe vještačenja po ovlaštenom sudskom vještaku za sustav kvalitete tuženik Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja je odustao na ročištu za glavnu raspravu.

U dokaznom postupku sud je pročitao isprave koje su stranke dostavile. Tako je pročitano:

- preslika Zahtjeva za mirno rješenje spora od dana 01. travnja 2016.,
- preslika Dopisa Županijskog Državnog odvjetništva u Zagrebu od dana 06. travnja 2016.
- preslika Dopisa Županijskog Državnog odvjetništva u Varaždinu od dana 30. travnja 2016.
- preslika Zahtjeva za prikupljanje ponuda, Predmet: Usluge pakiranja ispita državne mature uključujući nabavu pratećeg materijala za pakiranje (kutije, vrećice, zaštitna ljepljiva traka), apliciranje bar kodova i adresnica, skeniranje te unosenje skeniranih podataka u računalnu aplikaciju, Postupak: Nabava usluge iz Dodatka II.B sukladno članku 44. Zakona o javnoj nabavi, Evidencijski broj nabave: 04-15-VV, Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-1 od dana 04.03.2015.
- preslika Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-3 od dana 31.03.2015. (omaškom navodi datum 31.05.2015.)
- preslika Odluke o odabiru Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-4

- preslika žalbe Naručitelja od dana 10. travnja 2015. protiv Oduke o odabiru Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj:437/1-15-4
- preslika Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave poslovni broj Klasa. UP/II-034-02/15-01/298, Urbroj: 354-01/15-17 od dana 13. svibnja 2015.
- preslike Odluke o poništenju Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-9 od 03.06.2015.
- preslika rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/II-034-02/15-01/474, Urbroj: 354-01/15-6 od 25. kolovoza 2015.
- preslika uprave tužbe tužitelja
- Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen između tužitelja i Klemm sigurnost d.o.o.
- Ugovor o zakupu sklopljen između tužitelja i MDV-CENTAR d.o.o. Varaždin
- Ugovor o savjetovanju br.: 015-04-02-TR sklopljen između tužitelja i Norma Integra Ismar Mašnič s.p. Kranj od dana 2. travnja 2015.
- izdani računi za odvjetničke usluge od strane odvjetnika Ive Pavličeka, odvjetničkog društva Uskoković & partneri d.o.o.
- ponuda tužitelja u postupku javne nabave
- ponude tužiteljevih dobavljača u svezi materijala i proizvoda koji se tiču postupka nabave
- preslika službenog očitovanja tijela CERTIND SA od 24. ožujka 2015. na okolnosti ovlaštenja za certificiranje
- preslika službenih očitovanja tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, od 16. travnja 2015. i 30. travnja 2015.
- očitovanje tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, e-mail porukom od 17. travnja 2015.
- preslika Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 31. ožujka 2015.
- preslika Presude Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-3513/15-13 od 11. listopada 2017., s klauzulama pravomoćnosti i ovršnosti.
- preslika Presude Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske broj Usž- 60/18-2 od 25. siječnja 2018.

U dokaznom postupku pročitana je i sva druga dokumentacija koju su parnične stranke dostavile u spis te su saslušani i svjedoci Petar Petrović i Vesna Brigić Mikuc.

Sud je odbio na ročištu za glavnu raspravu dokazne prijedlog tužitelja za vršenje uvida u spis Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-3513/15 i upravni spis Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave broj klase: UP/II-034-02/15-01/298 i za provedbom predloženog knjigovodstveno-financijskog vještačenja. Dokazni prijedlog za vršenje uvida u citirane predmete odbijen je iz razloga što su parnične stranke u spis dostavile svu bitnu dokumentaciju iz navedenih predmeta te za utvrđivanje odlučnog činjeničnog stanja nije potrebno vršiti i uvid u citirane predmete. Dokazni prijedlog za provedbom knjigovodstveno-financijskog vještačenja odbijen pak je iz razloga što se isti odnosi na dokazivanje činjenica vezanih za visinu nastale štete tužitelja, a kako sud smatra da tužitelj nije dokazao da bi postojale pretpostavke za naknadu štete, navedeni dokazni prijedlog je nepotrebno izvoditi.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu sa čl. 8 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje u tekstu: ZPP-a), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

Analizirajući činjenične navode parničnih stranaka zaključuje se da veći dio činjeničnog supstrata relevantnog za donošenje meritorne odluke između parničnih stranaka nije sporan. Tako je nesporno slijedeće činjenično stanje:

- Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja je u svojstvu naručitelja po Zakonu o javnoj nabavi dana 04. ožujka 2015. na Internet stranici www.ncvvo.hr objavio Zahtjev za prikupljanje ponuda, Predmet: Usluge pakiranja ispita državne mature uključujući nabavu pratećeg materijala za pakiranje (kutije, vrećice, zaštitna ljepljiva traka), apliciranje bar kodova i adresnica, skeniranje te unošenje skeniranih podataka u računalnu aplikaciju, Postupak: Nabava usluge iz Dodatka II.B sukladno članku 44. Zakona o javnoj nabavi, Evidencijski broj nabave: 04-15-VV, Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-1 od dana 04. ožujka 2015.,
- u predmetnom postupku javne nabave do krajnjeg roka za dostavu ponuda pristigle su dvije ponude: ponuda trgovačkog društva Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb, Savska cesta 31, te ponuda Zajednice ponuditelja Trajectus d.o.o., Donja Voća 154, Donja Voća (tužitelj) i Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb, Drage Gervaisa 3,
- Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja je proveo postupak pregleda i ocjena ponuda završno s danom 31. ožujka 2015. te sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-3 od dana 31. ožujka 2015.,
- temeljem tog Zapisnika, Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja je dana 31. ožujka 2015. (omaškom se navodi datum 31. svibnja 2015.) donio Odluku o odabiru Klase: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-4 temeljem koje se odabire ponuda br. 200 12416 ponuditelja Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. s cijenom od 2.148.280,00 kn bez PDV-a, odnosno 2.685.350,00 kn sa PDV-om (dalje u tekstu: Odluka o odabiru), dok se u obrazloženju iste Odluke o odabiru navodi da se ponuda zajednice ponuditelja Tužitelja i trgovačkog društva Klemm sigurnost d.o.o. odbija sukladno odredbi iz čl. 93.st.1. točka 2. i 4. Zakona o javnoj nabavi, jer zajednica ponuditelja nije dokazala svoju sposobnost sukladno odredbama Zahtjeva i Zakona o javnoj nabavi,
- Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, kao tijelo koje odlučuje o žalbama protiv odluka donesenih u postupku javne nabave, u cijelosti je ocijenio osnovanim navode tužitelja te je u žalbenom postupku svojom odlukom – Rješenjem poslovni broj Klasa: UP/II-034-02/15-01/298; Urbroj: 354-01/15-17 od dana 13. svibnja 2015., poništilo predmetnu Odluku o odabiru Klase: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-4,
- Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja donosi dana 03. lipnja 2015. Odluku o poništenju Klasa: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-9, protiv koje je tužitelj podnio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a koje je donijelo rješenje Klasa: UP/II-034-02/15-01/474, Urbroj: 354-01/15-6 od 25. kolovoza 2015., a kojim se žalba tužitelja odbija kao neosnovana te se odbija zahtjev istog za naknadom troškova žalbenog postupka,
- citirano rješenje je postalo konačno te tužitelj podnio upravnu tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske, povodom koje se vodio upravni spor pod poslovnim brojem Usl-3513/15,
- Upravni spor je pravomoćno okončan Presudom Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-3513/15-13, od 11. listopada 2017. kojom je tužitelj odbijen u cijelosti sa svojim tužbenim zahtjevom, te Presudom Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske broj

Usž-60/18-2, od 25. siječnja 2018., kojom Presudom je odbijena žalba tužitelja i potvrđena Presuda Upravnog suda u Zagrebu broj UsI-3513/15-13, od 11. listopada 2017.

Ono o čemu se parnične stranke spore je pitanje da li je u postupanju tuženika Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja u postupku predmetne javne nabave bilo nezakonitosti i nepravilnosti, a zbog čega je nastala šteta tužitelju.

Primarno se ističe da je Zakonom o nacionalnom centru za vanjsko uređivanje obrazovanja (Narodne novine, broj: 151/04) propisano u čl. 1. da se na odnose koji nisu uređeni ovim Zakonom primjenjuje Zakon o ustanovama, u čl. 2. propisano je da je osnivač Centra Republika Hrvatska, a prava i dužnosti osnivača obavlja Vlada Republike Hrvatske, dok je u čl. 3. određeno da je Centar javna ustanova. Zakonom o ustanovama (Narodne novine, broj: 76/93, 29/97, 47/99 i 35/08) u čl. 59. određeno je da ustanova odgovara za obveze cijelom svojom imovinom te da osnivač ustanove solidarno i neograničeno odgovara za njene obaveze. Iz citiranih odredbi razvidnim proizlazi da su tuženici Republika Hrvatska i Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja solidarno obvezni za naknadu štete tužitelju, ako je šteta nastala nezakonitim ili nepravilnim radom tuženika Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja odnosno zaključuje se da egzistira pasivna legitimacija oba tuženika u ovom parničnom postupku.

Glede činjeničnog stanja potrebnog za ocjenu egzistencije pretpostavki za naknadu predmetne štete ovaj sud je uzeo u obzir čl. 7. st. 1. ZPP-a u kojem je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a prema članku 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika. Dužnost je stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva stranke. Ako stranka u tome ne uspije, sud će izvesti zaključak o nedokazanosti, odnosno o neistinitosti njene tvrdnje, pa će njen zahtjev odbiti kao neosnovan.

S obzirom da je u ovoj pravnoj stvari predmet spora naknada štete tužitelj je dužan dokazati i predložiti dokaze kojima bi se pretpostavke za naknadu štete mogle utvrditi odnosno predložiti dokaze kojima se može utvrditi postojanje štete, štetne radnje, štetnika, uzročne veze i protupravnosti. Osnovna zakonska odredba koja regulira pitanje pretpostavki odgovornosti za štetu je odredba čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) u kojoj je određeno da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

Tužitelj, dakle, tvrdi da se nezakonito i nepravilno postupanje tuženika Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja sastoji u tome što je temeljem Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Klasa:406-09/15-01/04, Ur.broj:437/1-15-3, dana 31. ožujka 2015. (omaškom se u dokumentu navodi datum 31. svibnja 2015.) donio Odluku o odabiru Klase: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-4 temeljem koje se odabire ponuda br. 200 12416 ponuditelja Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. s cijenom od 2.148.280,00 kn bez PDV-a, odnosno 2.685.350,00 kn sa PDV-om (dalje u tekstu: Odluka o odabiru), dok se u obrazloženju iste Odluke o odabiru navodi da se ponuda zajednice ponuditelja tužitelja i

trgovačkog društva Klemm sigurnost d.o.o. odbija sukladno odredbi iz čl. 93.st.1. točka 2. i 4. Zakona o javnoj nabavi, jer zajednica ponuditelja nije dokazala svoju sposobnost sukladno odredbama Zahtjeva i Zakona o javnoj nabavi. Suštinski tužitelj tvrdi da nisu bili ispunjeni uvjeti za odbijanje ponude Zajednice ponuditelja tužitelja i Klemm sigurnost d.o.o. budući je navedeni subjekt ispunjavao uvjete javne nabave u spornom dijelu odnosno tužitelj je imao valjani Certifikat ISO 14298.

Svoje činjenične navode tužitelj dokazuje ispravama koje dostavlja u spis te i prijedlogom da se izvrši uvid i pročita dokumentacija u predmetima Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-3513/15 i upravni spis Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave.

S druge strane tuženici vezano za sporno pitanje iznose stav da u postupanju tuženika Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja nije bilo nikakvih nezakonitosti ni nepravilnosti. Tuženici detaljno opisuju postupak koji je tuženik Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja proveo prije donošenja spornog rješenja Odluke o odabiru Klase: 406-09/15-01/04, Urbroj: 437/1-15-4 odnosno prije nego što je donio odluku o neprihvatanju ponude Zajednice ponuditelja tužitelja i Klemm sigurnost d.o.o. Tako tuženici navode da Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja nije mogao odabrati ponudu zajednice ponuditelja koje je tužitelj bio član iz razloga što zajednica ponuditelja nije ispunila uvjet iz natječajne dokumentacije s obzirom da zajednica ponuditelja nije imala valjan certifikat ISO 14298.

Svoje navode tuženici dokazuju ispravama koje dostavljaju u spis te i svjedocima Petrom Petrovićem i Vesnom Brigić Mikuc koji su saslušani u dokaznom postupku.

Svjedok Petar Petrović izjavio je da je direktor pravne osobe Competitio savjetovanje d.o.o. Zagreb. U predmetnom postupku javne nabave sudjelovao je kao vanjski savjetnik tuženika Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja te je i bio član povjerenstva u postupku provedbe predmetne javne nabave. U povodu predmetne javne nabave tuženik Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja je zaprimio dvije ponude i to Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. i ponudu Zajednice ponuditelja tužitelja i pravne osobe Klemm sigurnost d.o.o. Obaveza povjerenstva je prekontrolirati cjelokupnu zaprimljenu dokumentaciju te i utvrditi njezinu valjanost. Kod te provjere sporan je bio Certifikat o sukladnosti gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete – ISO 14298 kojeg je u prilogu svog zahtjeva dostavio ponuditelj Zajednica ponuditelja tužitelja i Klemm sigurnost d.o.o. Svjedok napominje da je navedeni Certifikat bilo potrebno dostaviti u skladu sa predmetnim zahtjevom za prikupljanje ponuda i to u skladu sa točkom 9.E.b). Ono što je u prvom trenutku bilo sumnjivo je činjenica da je dostavljeni Certifikat izdan dana 16. ožujka 2015., a što je samo nekoliko dana prije dana do kojeg je bilo potrebno dostaviti ponude. Iz tog razloga svjedok kao član povjerenstva bio je zadužen za provjeru valjanosti navedenog dokumenta te budući da je sporni Certifikat izdalo tijelo u Rumunjskoj pod nazivom Certind svjedok je putem maila iskomunicirao sa navedenim izdavateljem Certifikata sa upitom da li je tijelo Certind ovlašteno odnosno akreditirano za izdavanje spornog Certifikata. U povodu navedenog upita zaprimio je službeno očitovanje od strane Certind datirano 24. ožujka 2015. (navedeno se nalazi u spisu na listu 265) iz kojeg proizlazi da certifikacija sustava ISO 14298 nije obuhvaćena akreditacijom RENARA, odnosno rumunjskog nacionalnog akreditacijskog

tijela. Iz navedenog se zaključuje da certifikacijsko tijelo Certind nije akreditirano za izdavanje predmetnog spornog Certifikata. Osim navedene provjere sa samim certifikacijskim tijelom Certind upućen je i poziv na očitovanje odnosno na pojašnjenje ponude samom ponuditelju, te se ponuditelj i u roku očitovao, no međutim nije otklonjena utvrđena činjenica da predmetni sporni Certifikat nije valjan. Svjedok ističe da u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja ima mogućnost, pravo i obavezu, svu dokumentaciju koju prima u postupku javne nabave prekontrolirati i to na temelju svih dostupnih informacija pa je iz tog razloga i zatraženo očitovanje od samog certifikacijskog tijela koje je izdalo sporni Certifikat. Nakon provjere zaprimljene dokumentacije povjerenstvo je sastavilo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je navelo navedeni nedostatak u valjanosti spornog Certifikata te i predložilo odgovornoj osobi donošenje odgovarajuće odluke. Predloženo je da se donese odluka o odbijanju ponude kao nevaljane Zajednice ponuditelja tužitelja i Klemm sigurnost d.o.o. odnosno donošenje odluke da se prihvati ponuda ponuditelja Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. Svjedok ističe i da je na odluku u povodu predmetne javne nabave kojom je prihvaćena ponuda Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. odnosno odbijena ponuda Zajednice ponuditelja tužitelja i Klemm sigurnost d.o.o. podnesena žalba od strane Zajednice ponuditelja, a u povodu koje je drugostupanjsko tijelo Državna komisija za kontrolu postupka javne nabave prihvatila žalbu tužitelja te i predmet vratila na ponovni postupak tuženiku Nacionalnom centru za vanjsko vrednovanje obrazovanja. U ponovnom postupku donesena je odluka da se predmetna javna nabava poništi iz razloga što više nije bilo potrebe za nju budući je već sam tuženik Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja obavio većinu potrebnih radnji za koje se i uputio zahtjeva za predmetnu javnu ponudu.

Svjedokinja Vesna Brigić Mikuc izjavila je da je zaposlena u Agenciji za komercijalnu djelatnost d.o.o. na radnom mjestu savjetnik uprave za informacijsku sigurnost. Upoznata je sa činjenicom da je Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. se javila kao ponuditelj u povodu predmetnog zahtjeva za prikupljanje ponuda danog od strane tuženika Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja. Svjedokinja ističe da je Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. u Republici Hrvatskoj jedino tijelo koje posjeduje Certifikat o sukladnosti gospodarskih subjekata s određenim normama osiguranja kvalitete ISO 14298. Dakle, certifikacijsko tijelo koje izdaje ISO 14298 certifikate mora biti akreditirano prema odgovarajućom akreditacijskoj shemi od strane nekog akreditacijskog tijela. U Republici Hrvatskoj akreditacijska agencija nema akreditacijsku shemu za izdavanje ovakvog certifikata i ne postoji niti jedno certifikacijsko tijelo koje izdaje takve certifikate. Slična je situacija i u drugim zemljama. Jedina akreditacijska shema za stjecanje ovoga certifikata ISO 14298 je Integrafova akreditacijska shema. Integraf je udruga proizvođača zaštićenog tiska koja je priznata i u drugim državama, te se čak i od strane različitih provedbenih dokumenata Europske komisije zahtijeva takav certifikat kako bi se dokazalo da proizvođač osigurava takve sigurnosne zahtjeve prilikom proizvodnje zaštićenog tiska i različitih materijala i proizvoda sa zaštitama od krivotvorenja kao i tiskanje tajnih dokumenata i povjerljivih informacija. Integraf certifikacijska shema započinje postupkom provjere da li se tvrtka bavi proizvodnjom takve vrste tiskovina i mora se dokazati pouzdanost te tvrtke na različite načine, kroz reference, dostavom odgovarajućih uzoraka, a tu su i druge provjere financijske stabilnosti tvrtke, koliko dugo se bavi takvom djelatnošću. Ako se prođe taj proces prosudbe, onda se dobiva dokument Integraf certification requirement for ISO 14298. U tom dokumentu na 70 stranica su opisani detaljni zahtjevi koje tvrtka mora ispuniti da bi se dobio certifikat. Nakon implementacije

Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. je od Integrafa kao akreditacijskog tijela tražio popis akreditiranih certifikacijskih tijela koje mogu provesti nadzor na lokaciji Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. i izdati Certifikat ISO 14298. Postoje samo dvije firme u svijetu koje su akreditirane za izdavanje ISO 14298 certifikata. Jedna od njih je VPGI iz Nizozemske koju je Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. kontaktirao te je i proveden nadzor te u konačnici i izdan Certifikat ISO 14298. Na Integrafovima web stranicama objavljene su sve tvrtke u svijetu koje su stekle Certifikat ISO 14298. Na tom popisu iz Republike Hrvatske nalazi se samo Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. Na tim stranicama može se i vidjeti sam Certifikat ISO 14298 koji je dodijeljen Agenciji za komercijalnu djelatnost d.o.o. Svjedokinji je bio pokazan predmetni sporni Certifikat ISO 14298 kojeg je izdalo Certind kao certifikacijsko tijelo, a koji se nalazi u spisu na listu 74, svjedokinja ističe da je vidljivo da navedeno certifikacijsko tijelo nije akreditirano za izdavanje navedenog certifikata odnosno u navedenom certifikatu nije navedeno tijelo koje bi izdalo akreditaciju za izdavanje takvog certifikata. Primjerice na certifikatu broj ISO/IEC 27001, koji se nalazi na listu 73 spisa te kojeg je također izdalo certifikacijsko tijelo Certind, vidljivo je da na navedenom postoji akreditacija RENAR, a koje je rumunjsko nacionalno akreditacijsko tijelo. Iz toga se može zaključiti da certifikacijsko tijelo Certind u konkretnom slučaju nije akreditirano za izdavanje Certifikata ISO 14298, dok primjerice za Certifikat ISO 27002 certifikacijsko tijelo Certind ima valjanu akreditaciju. Sve navedeno moguće je provjeriti na mrežnim stranicama akreditacijskih tijela odnosno u konkretnom slučaju na mrežnim stranicama rumunjskog nacionalnog akreditacijskog tijela Renar. Tamo su navedena sva certifikacijska tijela koja su oni akreditirali i po kojoj akreditacijskoj shemi su akreditirani odnosno kakve certifikate ta certifikacijska tijela su ovlaštena izdavati. Svjedokinja je osobno provjerila vezano za predmetni sporni Certifikat sa lista 74 spisa te je utvrdila da certifikacijsko tijelo Certind nije akreditirano za izdavanje certifikata broj ISO 14298 odnosno takva certifikacijska shema nije uspostavljena u akreditacijskom tijelu Renar. Svjedokinja je i navela da se ovlast za izdavanje predmetnog certifikata ne može steći na koji drugi način osim putem akreditacije, a kako je to svjedokinja opisala.

Vezano za iskaze navedenih svjedoka sud ističe da u cijelosti njihove iskaze cijeni kao istinite te kao takve prihvaća. To prije svega iz razloga što su isti u cijelosti podudarni sa sadržajem ispravama koje su pročitane u dokaznom postupku.

Svjedok Petar Petrović, kao član povjerenstva koje je bilo zaduženo u predmetnom postupku javne nabave izvršiti kontrolu valjanosti dokumentacije koju su ponuditelji dostavili, detaljno je objasnio koje sve radnje su u tom postupku provedene vezane za utvrđenje predmetne sporne činjenice valjanosti tužiteljevog Certifikata ISO 14298. Navedeni navodi u potpunosti su potkrepljeni dokumentacijom i to: Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda Klasa:406-09/15-01/04, Ur.broj:437/1-15-3, preslikom službenog očitovanja tijela CERTIND SA od 24. ožujka 2015. na okolnosti ovlaštenja za certificiranje, preslikom službenih očitovanja tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, od 16. travnja 2015. i 30. travnja 2015. i očitovanje tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, e-mail porukom od 17. travnja 2015.

Iz svih navedenih dokaza sud utvrđuje da tužitelj odnosno zajednica ponuditelja tužitelja i Klemm sigurnost d.o.o. u predmetnom postupku javne nabave nije imalo valjani Certifikat ISO 14298 odnosno sud utvrđuje da predmetni sporni Certifikat ISO 14298 kojeg je

izdalo Certind kao certifikacijsko tijelo, a koji se nalazi u spisu na listu 74, je izdan od certifikacijskog tijela koje nije akreditirano za izdavanje navedenog certifikata.

Svjedokinja Vesna Brigić Mikuc zaposlenica u Agenciji za komercijalnu djelatnost d.o.o. na radnom mjestu savjetnik uprave za informacijsku sigurnost detaljno je opisala postupak dobivanja Certifikata ISO 14298 kao i tijela koja su ovlaštena izdati Certifikat. I iz njezinog detaljnog iskaza proizlazi da tužitelj u postupku javne nabave nije imao valjani Certifikat ISO 14298.

Posljedično svemu navedenome sud prihvaća u cijelosti pravni stav iznesen od strane tuženika u kojem se ističe da tuženik Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja nije u predmetnom spornom postupku javne nabave postupao nepravilno i nezakonito. Daljnja posljedica toga je da nije ispunjena pretpostavka iz čl. 1045 st. 1. Zakona o obveznim odnosima odnosno u postupanju tuženika Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja nije bilo protupravnosti, a što je jedna od kumulativnih pretpostavki koje se moraju ostvariti da bi tužitelj imao pravo na naknadu štete.

Slijedom svega navedenoga sud je u izreci presude odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi čl. 154 st. 1. ZPP-a kojom je propisano da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu je dužna protivnoj stranci i njezinu umješaču nadoknaditi troškove. Kako su tuženici u ovom postupku u cijelosti uspjeli razvidnim proizlazi tužiteljeva obveza na naknadu troškova postupka tuženicima.

Sud je kao potrebne troškove u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a za vođenje parnice tuženici Republici Hrvatskoj priznao slijedeće troškove:

- sastav odgovora na tužbu po zastupniku po zakonu prema Tbr.7.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – u daljnjem tekstu: Tarifa) u iznosu od 18.840,00 kn,
- sastav odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora po zastupniku po zakonu prema Tbr.8.t.1. Tarife u iznosu od 18.840,00 kn,
- zastupanje na ročištima u dane 19. veljače 2019. i 18. travnja 2019. po zastupniku po zakonu prema Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 37.680,00 kn, i
- zastupanje na ročištu za objavu odluke po zastupniku po zakonu prema Tbr.9.t.3. Tarife u iznosu od 500,00 kn.

Sumarno je, dakle, tuženici Republici Hrvatskoj priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 75.860,00 kn te je tužitelju u točki 2. izreke odluke naložena naknada citiranog troška u roku od 8 dana.

Nadalje, sud je kao potrebne troškove u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a za vođenje parnice tuženiku Nacionalnom centru za vanjsko vrednovanje obrazovanja, priznao slijedeće troškove:

- sastav odgovora na tužbu po punomoćniku prema Tbr.7.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – u daljnjem tekstu: Tarifa) u iznosu od 23.550,00 kn (uključen PDV),
- zastupanje na ročištu dana 18. travnja 2019. po punomoćniku prema Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 23.550,00 kn (uključen PDV), i
- sastav podneska od 28. siječnja 2019. po punomoćniku prema Tbr.8.t.3. Tarife u iznosu od 625,00 kn (uključen PDV).

Sumarno je, dakle, tuženiku Nacionalnom centru za vanjsko vrednovanje obrazovanja priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 47.725,00 kn te je tužitelju u točki 2. izreke odluke naložena naknada citiranog troška u roku od 8 dana.

U Varaždinu 31. svibnja 2019.

Sudac:

Denis Krnjak, v.r.



Za točnošću otpisavka - ovlašteni službenik:

[Handwritten signature]

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od osam dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u četiri istovjetna primjerka.

DNA:

- tužitelj: TRAJECTUS d.o.o., Varaždin, Optujska ulica 157
- z.z. tuženika Republike Hrvatske: Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, Građansko upravni odjel
- punomoćnik tuženika Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja: Zajednički odvjetnički ured Guljaš&Lamza, Osijek, Europska avenija 22



S-20-253/19

NV

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

22-11-2019

PREDSTEAJINE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:
UR. BROJ:

RF 45164517 3 HR



Poštarna plaćena +
u sordmici
42200 Varaždin



FWA AC Zagreb
UL. GRATA VUKOTIĆA 70
10000 ZAGREB

120