

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

09-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

STIPO PERKOVIĆ

OIB 73157395198

Adresa / sjedište

PETE POLJANICE 2, ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 12 Pr-3168/14-29 od 29.03.2016.

Iznos dospjele tražbine

- plaće u ukupnom bruto iznosu 51.831,69 kn sa zakonskom zateznom kamatom prema čl. 29. ZOO tekućom od 3.08.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

- otpremninu u iznosu 25.076,12 kn sa zakonskom zateznom kamatom prema čl. 29. ZOO tekućom od 11.03.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

- jubilarnu nagradu u iznosu 3.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom prema čl. 29. ZOO tekućom od 11.03.2011. do otvaranja predstečajnog postupka

— Nakande za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu 10.685,85 kn sa zakonskom zateznom kamatom prema čl. 29. ZOO tekućom od 03.08.2011. do otvaranja predstečajnog postupka

Regresa u iznosu od 5.400,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom prema čl. 29. ZOO na iznos 1.800,00 kn od 01.01.2009., na iznos 1.800,00 kn od 01.02.2010. i na iznos 1.800,00 od 01.02.2011. pa do otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 12 Pr-3168/14-29 od 29.03.2016.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE na iznos 96.493,66 kn

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 12 Pr-3168/14-29 od 29.03.2016.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika



Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređivati će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom sljedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u prilogu), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplativog reda.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 13. 12. 2016

Odluka je ovršna dana 17. 03. 2017

U Zagrebu, 13. 8. 2017

Ovlašteni službenik:



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Karmen Sekso Čolak, pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Stipi Perkovića iz Zagreba, Pete Poljanice 2, OIB: 73157395198, zastupan po punomoćniku Goranu Arandeloviću, diplomiranom pravniku u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB 19751350811, zastupan po punomoćniku Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 02. ožujka 2016. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 29. ožujka 2016. godine,

presudio je :

I. Nalaže se tuženiku da tužitelju s osnova neisplaćenih plaća isplati ukupan bruto iznos od 51.831,69 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 03. kolovoza 2011. godine, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena do 31.07.2015.g., a od 01.08.2015.g. pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena, do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prirez poreza na dohodak u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju s osnova otpremnine isplati iznos od 25.076,12 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. ožujka 2011. godine, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena do 31.07.2015.g., a od 01.08.2015.g. pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena, u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju s osnova jubilarne nagrade isplati iznos od 3.500,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. ožujka 2011.g. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila

zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena do 31.07.2015.g., a od 01.08.2015.g. pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena, u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju s osnova naknade za neiskorišteni godišnji odmor isplati iznos od 10.685,85 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 03. kolovoza 2011.g. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena do 31.07.2015.g., a od 01.08.2015.g. pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena, u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

V. Nalaže se tuženiku da tužitelju s osnova regresa isplati iznos od 5.400,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim

- na iznos od 1.800,00 kn od 01.01.2009.g.,

- na iznos od 1.800,00 kn od 01.01.2010.g.,

- na iznos od 1.800,00 kn od 01.01.2011.g.,

po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena do 31.07.2015.g., a od 01.08.2015.g. pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena, u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

VI. Odbija se tužitelj sa dijelom tužbenog zahtjeva s osnova neisplaćenih bruto plaća koji se odnosi na zakonsku zateznu kamatu na porez na dohodak i prirez poreza na dohodak, kao neosnovanim.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je bio zaposlen kod poslodavca Operativa Lomnica d.o.o., odnosno prethodnog naziva Industrogradnja-stanogradnja, temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme, a koji je Odlukom o otkazu ugovora o radu od 11.03.2011. godine otkazan zbog stečaja.

Navodi kako je "Pregledom potraživanja radnika" od 30.04.2011. godine, tužitelju utvrđeno pravo na tražbinu od 144.715,70 kuna, tužitelju je isplaćen iznos od 33.869,85 kuna, na teret Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u stečaju poslodavca.

Ističe kako se temeljem Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja, tuženik obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti radnicima, pa tako i tužitelju, sva dospjela, a neisplaćena potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa. Kako je tužitelj bio radnik društva u sustavu Grupe Industrogradnja, a što razvidno iz priloženog Kolektivnog ugovora, prema konačno specificiranom tužbenom zahtjevu potražuje od tuženika isplatu ukupnog iznosa od 96.493,66 kuna, i to s osnova neisplaćenih bruto plaća iznos od 51.831,69 kn, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.08.2011.g. s osnova otpremnine iznos od 25.076,12 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 11.03.2011.g. s osnova jubilarne nagrade iznos od 3.500,00 kn sa zakonskim zateznim

kamatama tekućim od 11.03.2011.g, s osnova naknade za neiskorišteni godišnji odmor, iznos od 10.685,85 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućim od 03.08.2011.g, s osnova regresa iznos od 1.800,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 01.01.2009.g., iznos od 1.800,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 01.01.2010..g, iznos od 1.800,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 01.01.2011.g.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, budući je tužitelj bio zaposlen u drugom društvu Operativa-Lomnica d.o.o., ističe kako je iz prilježne dokumentacije razvidno da je tužitelj utužio i potraživanja koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, za što tuženik nije legitimiran po pitanju isplate, pa stoga prigovara visini utuženog tužbenog zahtjeva, te predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

Tijekom postupka navodi kako tužitelj nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku, a što je bio dužan učiniti sukladno odredbi čl. 41 i 42 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Nadalje, navodi, a s obzirom da tužitelj nije bio radnik tuženika, da se predmetna tražbina ne potječe iz radnog odnosa kod tuženika, pa stoga tražbina tužitelja ne može biti prioritarna tražbina.

Tijekom dokaznog postupka sud je proveo sve predložene dokaze, te je izvršio uvid u Kolektivni ugovor iz listopada 2007.g. (list 4 spisa), rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 14.06.2011.g. (list 5 spisa), pregled potraživanja tužitelja (list 6 spisa), usaglašavanje Grupe Industrogradnja i Sindikata graditeljstva Hrvatske i Novog sindikata od 21.08.2008.g. (list 24 spisa), izvadak iz Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika (list 25 spisa), dopis sindikata od 30.09.2008.g. tuženiku (list 30 spisa), rješenje o sklapanju predstečajne nagodbe posl. br. 3Stpn-344/13 (list 38-39 spisa), Izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru od 24.07.2009.g. (list 48 spisa).

Na temelju tako provedenog postupka, ocjenjujući dokaze zasebno i u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi čl. 8 Zakona o parničnom postupku, ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

Među strankama je sporno postoji li obveza tuženika isplatiti tužitelju utužene iznose na ime potraživanja tužitelja kao radnika, zaposlenog kod poslodavca Operativa Lomnica d.o.o., odnosno prethodnog naziva Industrogradnja – Stanogradnja d.o.o., nad, kojom je otvoren stečajni postupak, te je sporan istaknuti prigovor pasivne legitimacije, kao i visina tužbenog zahtjeva.

Dana 11. veljače 2013. godine, u ovom predmetu je, po prijedlogu stranaka, doneseno rješenje o prekidu postupka, budući je nad tuženikom bio otvoren postupak predstečajne nagodbe, te je po prijedlogu tužitelja, imajući u vidu kako je dana 20. siječnja 2014. godine, predstečajna nagodba zaključena, sud donio rješenje kojim je postupak u ovom predmetu nastavljen, a koje rješenje je postalo pravomoćno.

Prema odredbi čl. 107 Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine (dalje u tekstu KU), Industrogradnja d.d. će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o. – i nisu u mogućnosti isplatiti sami, dok se pod otkazivanjem Ugovora o radu, podrazumijeva i otkaz Ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije (st. 2 toč. 4).

Prema čl. 108 KU-a, pod obračunom svih dospjelih potraživanja, smatra se obračun neisplaćenih plaća, naknada plaća i drugih materijalnih potraživanja do dana prestanka radnog odnosa, te obračun otpremnina, dok je prema čl. 109 KU ukupna obračunata dospjela potraživanja Industrogradnje d.d. dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Odredbom čl. 104 KU-a, određeno je da svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili dioničkom društvu u Grupi Industrogradnja, priznaje se kontinuitet neprekidnog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o. – u ili d.d. u Grupi Industrogradnja, su ostvarili staž, te radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz neprekidnog radnog staža kod istog poslodavca – otkazni rokovi, otpremnina, godišnji odmori i druga prava iz radnog odnosa.

Uvidom u rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 14.06.2011. godine (list 5 spisa), utvrđeno je da tužitelj ima pravo na isplatu neisplaćenih plaća u iznosu od 8.442,00 kn, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 351,75 kn, te otpremnine u iznosu od 25.076,10 kn, a što sveukupno iznosi 33.869,85 kn, dok iz obrazloženja istog, proizlazi da je tužitelj kao radnik predmetnoj Agenciji podnio zahtjev radi ostvarivanja prava na potraživanju u slučaju stečaja poslodavca, i to za neisplaćene plaće za posljednja tri mjeseca prije prestanka radnog odnosa, odnosno otvaranja stečaja, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor i otpremninu.

Nadalje, iz Rješenja je razvidno da je tužitelju radni odnos kod poslodavca – stečajnog dužnika, prestao dana 11. ožujka 2011. godine, dakle nakon otvaranja stečaja, te da je stečaj nad dužnikom otvoren Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-451/10 od 01. ožujka 2011. godine, a što proizlazi i iz povijesnog izvotka sudskog registra istog suda.

Uvidom u Rješenje Trgovačkog suda (list 27 spisa), utvrđeno je postojanje tuženika Industrogradnja grupa d.d., kao pravne osobe, pa su stoga neosnovani navodi tuženika kako isti nije pravna osoba, te da ne postoji.

Kako je prema Kolektivnom ugovoru, obvezu isplate dospjelih potraživanja radnika u sastavu Grupe Industrogradnja preuzela Industrogradnja d.d., čiji je sada naziv Industrogradnja grupa d.d. (dok je tužitelj bio radnik Industrogradnja – Stanogradnje d.o.o., kasnije Operativa Lomnica d.o.o.), to je očigledno da se navedeni Kolektivni ugovor primjenjuje na poslodavca tužitelja, dok je upravo tuženik Industrogradnja grupa d.d., u obvezi isplatiti radnicima potraživanja prema čl. 107 KU.

Sukladno priležećem rješenju Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, razvidno je koliki iznosi su tužitelju isplaćeni, s kojeg osnova, te koliko radnog staža je tužitelj imao kod poslodavca - stečajnog dužnika (30 godina neprekidnog radnog staža kod poslodavca – stečajnog dužnika), kada mu je prestao radni odnos zbog stečaja.

Nadalje, kao bitno valja naglasiti da je upravo i iz Pregleda potraživanja radnika koji je sastavljen od stečajnog upravitelja od 30.04.2011. godine (list 6 spisa), razvidno da su isti iznosi priznati u stečaju, a iz kojeg Pregleda potraživanja tužitelja proizlazi i visina tužbenog zahtjeva, nakon što se iznosi odbiju od iznosa koji su tužitelju isplaćeni sukladno rješenju Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca.

U konkretnom slučaju, radi se o ugovoru sklopljenom između sindikata i tuženika (Industrogradnja d.d., sada Industrogradnja grupa d.d.) koji je po predstavnicima istih i potpisan, te kojim se upravo tuženik obvezao da će ispuniti potraživanja radnika u sastavu Grupe Industrogradnje, pa time i tužitelja, čime je upravo tuženik stupio u obvezu pored prijašnjeg poslodavca tužitelja, sukladno odredbi čl. 101 Zakona o obveznim odnosima.

Kako se upravo Kolektivnim ugovorom tuženik obvezao ispuniti obvezu poslodavca tužitelja, obzirom je tužitelju Ugovor o radu nesporno otkazan zbog stečaja njegovog poslodavca, neosnovan je prigovor pasivne legitimacije tuženika, jer je prema čl. 107 KU, upravo tuženik u obvezi isplatiti tužitelju sva dospjela potraživanja do dana prestanka radnog odnosa, a do kojeg je došlo zbog stečaja tužiteljevog poslodavca.

Takva obveza tuženika proizlazi iz čl. 107 priloženog Kolektivnog ugovora, kojim je jasno određena obveza tuženika, da je u slučaju otkazivanja Ugovora o radu, dužan radniku isplatiti sva dospjela potraživanja, i to najkasnije do prestanka radnog odnosa, pa kako je radni odnos tužitelja mogao prestati tek protekom otkaznog roka, to mu je tuženik dužan isplatiti pripadajuće plaće za navedeni period.

Nadalje, iz Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine, utvrđeno je da je isti sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske – Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Industrogradnja – funkcije Zagreb, Industrogradnja – Štanogradnja d.o.o. Donja Lomnica, Inostand d.o.o., Izoind d.o.o. Donja Lomnica, te Novi sindikat – Sindikalna podružnica Industrogradnja Donja Lomnica s jedne strane i Industrogradnja d.d. Zagreb – Industrogradnja – Štanogradnja d.o.o., Inostand d.o.o. i Izoind d.o.o. s druge strane, te je navedeni Kolektivni ugovor sklopljen na neodređeno vrijeme s primjenom od 01. rujna 2007. godine (čl. 116 KU-a), a iz čega proizlazi da je citirani ugovor bio na snazi u utuženom razdoblju.

Uvidom u Izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru (list 48 spisa), utvrđeno je, da dana 24.07.2009. godine pristupa Industrogradnja d.o.o. Zagreb sa jednakim pravima i obvezama koje imaju ugovorne strane koje su sklopile navedeni Kolektivni ugovor.

Uvidom u povijesni izvadak Trgovačkog suda utvrđeno je kako Industrogradnja Grupa d.d. postoji kao pravna osoba, te se radi o novom nazivu bivše tvrtke Industrogradnja.

Navodi tuženika kako se u konkretnom slučaju ne radi o prioritjetnoj tražbini u smislu Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, te kako tužitelj nikada nije bio zaposlenik tuženika, već druge pravne osobe, te kako u odnosu na tužitelja nije izvršena prijava u postupak predstečajne nagodbe, sukladno čl. 54 citiranog Zakona, sud nije prihvatio relevantnim, ovo iz razloga što sukladno odredbi čl. 71 st. 3 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, postupak predstečajne nagodbe ne utječe na prioritjetne tražbine, a sukladno čl. 3 toč. 13 istog Zakona, prioritjetne tražbine jesu tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika, nastale do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe iz radnog odnosa, u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno Kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Prema stavu ovog suda, potraživanje tužitelja ima karakter isplate iz radnog odnosa, te spada u prioritjetnu tražbinu, stoga sukladno odredbi čl. 51 toč. 8 Zakona o financijskom

14-29

obračun
radnog
dospjela
inom

poslovanju i predstečajnoj nagodbi, vjerovnici prioriternih tražbina ne prijavljuju svoja tražbina u postupku predstečajne nagodbe.

Obveza tuženika proizlazi iz odredbe čl. 107 Kolektivnog ugovora u kojem je jasno određena obveza tuženika da je u slučaju otkazivanja Ugovora o radu, dužan radniku isplatiti sva dospjela potraživanja, te kako se upravo Kolektivnim ugovorom, tuženik obvezuje ispuniti obvezu poslodavca tužitelja, s obzirom da je tužitelju Ugovor o radu nesporno otkazan zbog stečaja njegovog poslodavca, neosnovani su prigovori tuženika ne samo u pogledu promašene pasivne legitimacije, već i u pogledu navoda kako se ne radi o prioritetoj tražbini, jer tužitelj nije bio zaposlenik tuženika, već je bio radnik druge pravne osobe, ovo iz razloga što je prema odredbi čl. 107 KU-a upravo tuženik u obvezi isplatiti tužitelju sva dospjela potraživanja do dana prestanka radnog odnosa.

Visina tužbenog zahtjeva tužitelja utvrđena je uvidom u Pregled potraživanja radnika (list 3-4 spisa) te rješenja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca.

Uvidom u pregled potraživanja radnika od 30.04.2011. godine (list 6 spisa), utvrđeno je da je ista potpisana od strane stečajnog upravitelja Operativa Lomnica d.o.o. – u stečaju, te tužitelja kao radnika, te je u istoj navedeno kako ukupno potraživanje tužitelja prema Operativi Lomnica d.o.o. – u stečaju, iznosi 144.715,70 kn bruto, od čega s osnova neisplaćenih bruto plaća u vremenskom razdoblju od kolovoza 2010. godine do veljače 2011. godine, ukupno iznosi 60.273,69 kn bruto, s osnova otpremnine 50.152,22 kn, te s osnova regresa za 2008., 2009. i 2010. godinu, potraživanje tužitelja iznosi 5.400,00 kn, s osnova jubilarne nagrade 3.500,00 kn, naknade za neiskorišteni godišnji odmor 11.037,60 kn.

Uvidom u rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 14.06.2011. godine (list 5 spisa), utvrđeno je da tužitelj ima pravo na isplatu neisplaćenih plaća u iznosu od 8.442,00 kn, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 351,75 kn, te otpremnine u iznosu od 25.076,10 kn, a što sveukupno iznosi 33.869,85 kn.

S obzirom na navedeno, s osnova neisplaćenih plaća, tužitelju je valjalo dosuditi zatraženi bruto iznos od 51.831,69 kn, a koji iznos je dobiven imajući u vidu da je u Pregledu potraživanja radnika s naslova neisplaćenih plaća, naveden ukupan iznos od 60.273,69 kn, te kada se navedeni iznos umanji za iznos plaće od 8.442,00 kn, a koji je tužitelju priznat rješenjem Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, dobije se razlika od 51.831,69, te je tužitelju valjalo priznati zatraženu zakonsku zateznu kamatu, tekuću od dana 03. kolovoza 2011. godine, kao danom podnošenja tužbe u ovom predmetu, a sukladno odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, kojim je definirano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate.

Tužbeni zahtjev tužitelja valjalo je usvojiti i s osnova otpremnine, te mu dosuditi zatraženi iznos od 25.076,12 kn, a koji iznos je dobiven na način da je iz Pregleda potraživanja s osnova otpremnine, iznos od 50.152,22 kn valjalo odbiti za iznos od 25.076,10 kn (priznato rješenjem Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca), te mu dosuditi i zatraženu zakonsku zateznu kamatu, tekuću od 11. ožujka 2011. godine, kao danom prestanka radnog odnosa kod poslodavca – stečajnog dužnika, a sve s obzirom da isplata otpremnine dopijeva, prestankom radnog odnosa radnika kod poslodavca.

Tužbeni zahtjev tužitelja s osnova jubilarne nagrade, usvojen je u zatraženom iznosu od 3.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. ožujka 2011. godine, pa do isplate (kao danom prestanka radnog odnosa), a koji iznos je utvrđen uvidom u predmet potraživanja radnika, gdje je s osnova jubilarne nagrade tužitelju priznato potraživanje u zatraženom iznosu od 3.500,00 kn.

Tužbeni zahtjev tužitelja s osnova naknade za neiskorišteni godišnji odmor tužitelju je valjalo dosuditi u zatraženom iznosu od 10.685,85 kn, sa zatraženom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 03. kolovoza 2011. godine, kao danom podnošenja tužbe u ovom predmetu, a koji iznos je dobiven na način da je iz Pregleda potraživanja s osnova neiskorištenog godišnjeg odmora, iznos od 11.037,60 kn, valjalo umanjiti za isplaćeni iznos s iste navedene osnove, sukladno rješenju Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 14. lipnja 2011. godine, od 351,75 kn.

Tužbeni zahtjev tužitelja s osnova regresa, usvojen je u zatraženom iznosu od 5.400,00 kn, a koji iznos je utvrđen uvidom u Pregled potraživanja radnika, gdje je s naslova regresa za 2008., 2009. i 2010. godinu, tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 5.400,00 kn, te je tužitelju valjalo dosuditi i zatraženu zakonsku zateznu kamatu tekuću na svaki godišnji pojedinačni iznos regresa od 1.800,00 kn, od 01. siječnja 2009. godine (za 2008. godinu), od 01. siječnja 2010. godine (za 2009. godinu) i od 01. siječnja 2011. godinu (za 2010. godinu), imajući u vidu da regres za godišnji odmor, dopijeva u mjesecu korištenja godišnjeg odmora.

Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29 st. 2 ZOO i ZID ZOO-a.

Tužitelja je valjalo odbiti sa dijelom tužbenog zahtjeva koji se odnosi na zakonske zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, kao pod točkom VI izreke ove presude, ovo iz razloga što je sukladno čl. 54 st. 1 i 2 Zakona o porezu na dohodak ("Narodne novine", broj: 177/04- dalje: Zakon) predujam poreza na dohodak obračunava, obustavlja i uplaćuje poslodavac, isplatitelj primitka iz čl. 14 istog Zakona ili sam porezni obveznik i to prilikom svake isplate prema propisima koji važe na dan isplate.

Odredbama čl. 45 st. 4 i 5 Zakona i čl. 61 st. 1 i 9 Pravilnika o porezu na dohodak ("Narodne novine", broj: 95/05, 96/06, 86/07- dalje Pravilnik) propisano je da se predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada obračunava tijekom istog mjeseca svakog poreznog razdoblja isplaćenog primitka od nesamostalnog rada i z čl. 14 Zakona i čl. 11, 12, 15 toga Pravilnika umanjenog za obračunate i uplaćene doprinose za obvezna osiguranja iz primitka po posebnim propisima i umanjenog za iznos uplaćenih premija osiguranja iz čl. 12 st. 9 i čl. 16 st. 2 Zakona te umanjenog za osobni odbitak iz čl. 36 st 1 i 2 istoga Zakona. Obračunati predujam poreza isplatitelj isplaćuje istodobno s isplatom primitka od nesamostalnog rada, kao porez po odbitku.

S obzirom na navedeno, porez na dohodak i prirez na dohodak, koji čine sastavne dijelove bruto plaće (uz neto plaću i doprinose), dopijevaju tek s isplatom plaće, što znači da do trenutka isplate nisu ni dospjeli na naplatu pa na njih ne teku ni zatezne kamate. Stoga je tužbeni zahtjev u tom dijelu kojim je zatražena zatezna kamata na porez na dohodak i na prirez na dohodak, neosnovan.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, dana 29. ožujka 2016. godine

Sudac:
Karmen Sekso Čolak, v.p.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 4 istovjetna primjerka, u roku od 8 dana.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika



za točnost otpisaka - ovlaštteni službenik:
Tamara Filipec

VZ1 E
42950 VARAZDIN HPE
EM080114865HR
1.256 kg 10101 05.07.2018 18:13:31

Masa: 1,256g
50 01A0 0 05.07.18 18:13:28 Vr.: 150,00 km
42,88
HP 10101 ZAGREB
EM 08 011 486 5 HR

Prisav

FIHANCIJSKA AGENCIJA

ULICA AUGUSTINA CESMAREK 2

HRANO VARAZDIN

PL. DEBET (KONT)

DO 15 SATI