

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

posl br **P-1775/2022**

Tužitelji:

ARIS 2000 d.o.o. , ZAGREB, Frateršćica 60 OIB: 06571045637
HRVOJE ŠIMIĆ iz ZAGREBa, Šenoina ulica 3 OIB: 45735250142

Tuženik:

Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398

PREDMET: ŽALBA PROTIV PRESUDE

Dana 01. kolovoza 2024. godine objavljena je Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1775/2022 od 01. kolovoza 2024. godine kojim se odbijaju tužitelji sa tužbenim zahtjevom

„Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 05. studenog 2010. godine solemnizirnog po javnom bilježniku Zdenku Frid iz Zagreba pod posl br OV-19074/10 dana 09. studenog 2010. godine koji su zaključili Tužitelj ARIS 2000 d.o.o., ZAGREB, Frateršćica 60 OIB:06571045637 kao založni dužnik i Tuženik Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 te DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, ZLATAR BISTRICA, Kolodvorska 4a, OIB: 0226749188 utvrđuje se ništetnim u odnosu na Tužitelja ARIS 2000 d.o.o., ZAGREB, Frateršćica 60 OIB:06571045637.

II. Nalaže se Tuženiku Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 da u roku od osam (8) dana preda Tužitelju ispravu ARIS 2000 d.o.o., ZAGREB, Frateršćica 60 OIB:06571045637 kojom dopušta upis brisanja založnog prava u zk ul 1522. k.o. Veleškovec, određenog Rješenjem Općinskog suda u Zlataru br Z-1733/10 od 08. prosinca 2010. godine u protivnom će pravomoćni opravak ove presude zamijeniti takvu ispravu“

te naložen platež troška Tuženiku.

Tužitelji ovime izjavljuju dopuštenu i pravovremenu žalbu protiv točka I do III. Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1775/2022 od 01. kolovoza 2024. godine, radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužitelji predlažu ovu žalbu usvojiti preinačiti pobijane točke I do III. Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1775/2022 od 01. kolovoza 2024. godine, odnosno ukinuti te vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu

Obrazloženje

1/ U točki 20. obrazloženja Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1775/2022 od 01. kolovoza 2024. godine se navodi „Ovaj sud ne prihvaća ničim dokazane tvrdnje tužitelja da je banka odobrila kredit a da dužnik nije udovoljavao uvjetima za odobrenje kredita i da mu je namjera bila da se naplati iz založnog prava na nekretninama založnog dužnika jer je znao da dužnik neće moći vraćati novac a da je za to znao i dužnik i založni dužnik odnosno da se radi o nedopuštenoj i nemoralnoj pobudi tuženika za sklapanje ugovora. Navedeno iz razloga jer je prvenstveno u interesu banke da dužnik kao korisnik kredita izvrši svoju obvezu

*vraćanja kredita i upravo iz tog razloga banka **prethodno vrši provjere procjene rizika te se radi o poslovnoj odluci banke da li će nekome odobriti kredit ili ne.** Stoga sud ocjenjuje da tužitelji navodi o postojanju nedopuštene i nemoralne pobude na strani tuženika ne samo da nisu dokazane već su nelogične i neodređene.“*

1.1/ Obzirom je predmet ove tužbe utvrđenje ništetnosti Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 05. studenog 2010. godine solemnizirnog po javnom bilježniku Zdenku Frid iz Zagreba pod posl br OV-19074/10 dana 09. studenog 2010. godine koji su zaključili Tužitelj ARIS 2000 d.o.o., ZAGREB, Frateršćica 60 OIB:06571045637 kao založni dužnik i Tuženik Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 te DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, ZLATAR BISTRICA, Kolodvorska 4a, OIB: 0226749188, **nejasno je iz kojih dokaza je sud zaključio da je ovdje Tuženik Nava banka d.d. u stečaju prethodno vršila provjere procjene rizika te se radi o poslovnoj odluci banke da li će nekome odobriti kredit ili ne, obzirom je teret dokazivanja bi o toj činjenici** a koju nitko nije iznijela niti jedna strana postupka- bio na strani Tuženika Nava banka d.d. u stečaju da sa tim u svezi ponudi dokaze, **a obzirom sud nije izvodio niti sam takve dokaze kojim bi se dokazalo da je ovdje Tuženik Nava banka d.d. u stečaju prethodno vršila provjere procjene rizika te se radi o poslovnoj odluci banke, obrazloženje je nerazumljivo i paušalno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 – dalje u tekstu ZPP) te činjenično stanje pogrešno utvrđeno.**

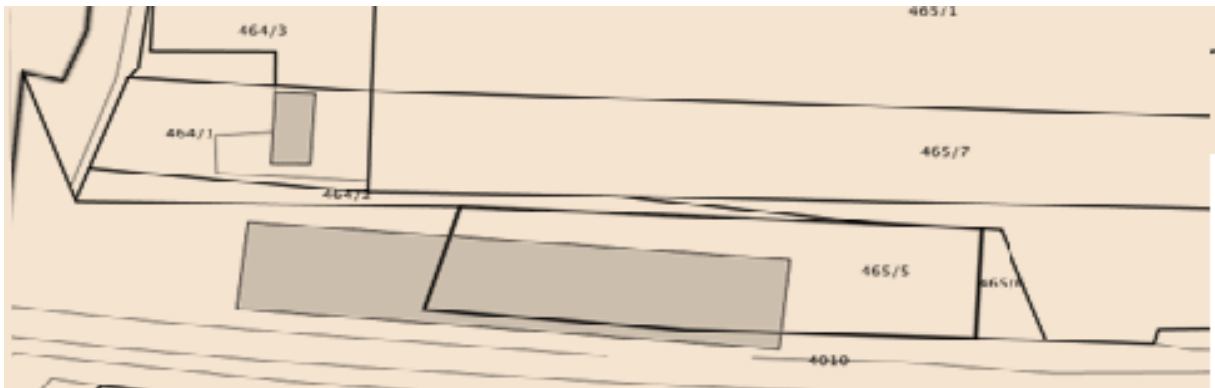
1.2/ Štoviše Tuženik **Nava banka d.d. u stečaju** se protivila prijedlog Tužitelja o **pribavi isprava koje se nalaze u posjedu Tuženika i to odluke o odobravanju kredita DESTILERIJA d.o.o. u stečaju u studenom 2010. godine** od Tuženika Nava banka d.d. u stečaju, **a koji dokaz je sud odbio bez ikakvog navoda u obrazloženju** pobijane Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1775/2022 od 01. kolovoza 2024. godine pa obrazloženje je nerazumljivo i paušalno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPPa te činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

2/ **Tužitelji su tvrdili da predmetnim** Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 05. studenog 2010. godine zasnovano založno pravo na samo jednom djelu nekretnine u naravi skladištu koje je izgrađeno na dvije kčbr 465/5 i 4010 k,o, Veleškovec Općinskog suda u Zlataru te da je da je Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 05. studenog 2010. godine protivan načelu jedinstvenosti nekretnine, te predložili uviđaj na kčbr 465/5 i 4010 k,o, Veleškovec Općinskog suda u Zlataru uz sudjelovanje vještaka geodetske struke koje je sud odbio, a u obrazloženju pobijane bez obrazloženja Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1775/2022 od 01. kolovoza 2024. godine nema nikavog navoda pa obrazloženje je nerazumljivo i paušalno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPPa te činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

2.1/ Naime prema članku 253. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 – dalje u tekstu OZ/2008) – važećeg u vrijeme sklapanja Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 05. studenog 2010. godine, određeno je da se na osiguranje tražbine na odgovarajući se način primjenjuju odredbe toga zakona o ovrsi radi ostvarenja tražbine.

2.2/ Člankom 76. stavak 1. i 2. OZ/2008. određeno je da predmet ovrhe može biti samo nekretnina kao cjelina određena pravilima koja uređuju vlasništvo i druga stvarna prava i zemljišne knjige. a ako je glede neke nekretnine uspostavljeno suvlasništvo (idealni suvlasnički dio nekretnine), taj dio nekretnine može biti samostalan predmet ovrhe glede kojega se na odgovarajući način primjenjuju pravila ovoga Zakona o ovrsi na nekretninama.

2.3/ Na prvi pogled, uvidom u Izvod Iz katastarskog plana Republika Hrvatska Državna geodetska uprava Područni ured za katastar Krapina Odjel za katastar nekretnina Zlatar za k.č.br.: 465/5 k.o. Veleškovec OSS evidencijski broj: 2749994/2023 od 27. listopada .2023. godine



razvidno da je ucrтана građevina koje se proteže na k.č.br.:465/5 i 4010 k.o. Veleškovec. .

2.4/ Obzirom **da je isključivo i samo sud provođenjem dokaza očevitom na licu mjesta mogao utvrditi da li građevine na k.č.br. 465/5 k.o. Veleškovec zajedno sa ostalima kčbr 464/2 i 465/6 k.o, Veleškovec** u skladu sa pravilima koja uređuju vlasništvo i druga stvarna prava i zemljišne knjige da je taj dio nekretnine može biti samostalan predmet ovrhe, a svoje tvrdnje su Tužitelji okrijepilo javnim ispravama (Izvod Iz katastarskog plana Republika Hrvatska Državna geodetska uprava Područni ured za katastar Krapina Odjel za katastar nekretnina Zlatar) a Tuženik nije predložio drugih dokaza u smislu članka 230. stavak 4. ZPPa da bi dokazivao da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena, **zbog pogrešne primjene materijalnog prava osobito članka 76. OZ/2008 i članka 9. i 395. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima** (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 – dalje u tekstu ZVDSP) **činjenično stanje je nepotpuno i pogrešno utvrđeno da je predmet koji je dan u zalog može biti samostalan predmet ovrhe.**

3/ Kada sporni predmet koji je dan u zalog i to k.č.br. 465/5, 464/2 i 465/6 koji su upisani u zk ul 1522 k.o. Veleškovec NE MOŽE biti može samostalan predmet ovrhe onda je NIŠTETAN Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 05. studenog 2010. godine solemnizirnog po javnom bilježniku Zdenku Frid iz Zagreba pod posl br OV-19074/10 dana 09. studenog 2010. godine, **PA POSTOJI OBVEZA Tuženika** Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 predati Tužitelju ARIS 2000 d.o.o., ZAGREB, Fraterščica 60 OIB: 06571045637 **ispravu kojom dopušta upis brisanja založnog prava u zk ul 1522. k.o. Veleškovec**, određenog Rješenjem Općinskog suda u Zlataru br Z-1733/10 od 08. prosinca 2010. godine

4/ Tužitelji su predložili pokretanje oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske sa pravnim pitanjem **JE LI VALJANO RASPOLAGANJE VLASNIKA NEKRETNINE (ZA KORIST ZALOŽNOG VJEROVNIKA) KOJE JE SUPROTNO NAČELU JEDINSTVENOSTI NEKRETNINE.**

4.1/ Kako prema članku 502.lj. stavak 2. ZPP, **o dopuštenosti prijedloga za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava odlučuje vijeće od pet sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske rješenjem**, to je počinjena bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 3. ZPP jer prvostupanjski sud nije ovlašten - odlučiti o dopuštenosti prijedloga za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, a nedostavljanjem prijedloga Vrhovnom sudu Republike Hrvatske Tužitelji sud onemogućeni o raspravljanju pred stvarno nadležnim sudom pa počinjena povreda iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP te članka 502.lj stavak 2. ZPP jer **o dopuštenosti prijedloga za pokretanjem oglednog spora ne odlučuje sudac prvostupanjskog suda.**

5/ Tužitelji potražuju trošak pristojbe na žalbu u iznosu od 729,98 EUR.

TUŽITELJI:

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB
direktor Hrvoje Šimić

HRVOJE ŠIMIĆ