

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU****NA BROJ: St-101/2021****PREDLAGATELJ: Sberbank d.d., OIB 78427478595, Zagreb, Varšavska 9****DUŽNIK: FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, Sesvete, Marina Studina 40,**
koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb
d.o.o.**VPS: 14.007.187,05HRK****O Č I T O V A N J E D U Ž N I K A
N A N A L A Z I M I Š L J E N J E
V J E Š T A K A****UVODNO**

1. Dužnik je zaprimio Nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje za financije, računovodstvo i poreze gđe Petre Blašković iz svibnja 2021., zaprimljeno na Trgovačkom sudu u Zagrebu 09.06.2021. godine (dalje u tekstu: Nalaz i mišljenje) te se na isto ovim podneskom očituje.
2. Nalazom i mišljenjem navedeno je da su u razdoblju od 13.06.2019. do 28.02.2021. godine obveze Dužnika bile veće od ukupne imovine Dužnika, pa da je stoga Dužnik bio prezadužen.
3. Takav zaključak je neosnovan, a uslijedio je iz pogrešnih i nepotpunih utvrđenja stalne sudske vještakinje, i to zbog:
 - pogrešnog utvrđenja da u odnosu na potraživanje prema Sberbank d.d., a povodom kojeg se vodi spor pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015, prema Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja (HSFI) nisu zadovoljeni uvjeti za njegovo priznavanje,
 - pogrešnog utvrđenja da iznos od 9.397.601,61HRK, koji se u poslovnim knjigama Dužnika vodi kao odgođeno priznavanje prihoda, predstavlja kratkoročnu obvezu Dužnika, tj. propuštanja utvrđenja računovodstvenih i pravnih učinaka pravomoćnog rješenja o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe nad Dužnikom u odnosu na tu stavku,
 - propuštanja utvrđenja računovodstvenih i pravnih učinaka pravomoćnog rješenja o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe u odnosu na sve nedospjele obveze Dužnika.

POTRAŽIVANJE DUŽNIKA PREMA SBEBANK d.d.

4. U odnosu na potraživanje prema Sberbank d.d., a povodom kojeg se vodi spor pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015, tj. (ne)priznavanje istog u skladu s HSFI, u Nalazu i mišljenju se navodi da u predmetu P 909/2015 nije donesena pravomoćna odluka pa da stoga:

- nije nastao poslovni događaj na osnovu kojeg se može očekivati priljev budućih ekonomskih koristi,
- vrijednost potraživanja nije moguće pouzdano izmjeriti,

koji zaključci nisu osnovani niti proizlaze iz HSFI.

5. Naime, točkom 11.4. HSFI predviđeno je – „*Potraživanja – su, na temelju obveznopравnih i drugih osnova, zasnovana prava potraživati od dužnika plaćanje duga, isporuku usluga ili pružanje usluga.*“, a potraživanje Dužnika prema Sberbank d.d. u potpunosti udovoljava predviđenim kriterijima – utemeljeno je na obveznopравnoj osnovi –povratu iznosa koji je Dužnik platio Sberbank d.d., a koji iznos uslijed nezakonitosti pravnih poslova na kojima je plaćanje bilo utemeljeno Dužnik ima pravo potraživati od svog dužnika - Sberbank d.d., sve kako je detaljno opisano u tužbi u predmetu koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015. Sve obveznopравne osnove na kojima je zasnovano pravo Dužnika potraživati od dužnika Sberbank d.d. plaćanje duga naznačene su u tužbi u predmetu P 909/2015 te je temeljnicom 1 iskazano, sukladno HSFI, u poslovnim knjigama Dužnika.

Dokaz:

- uvid u tužbu u predmetu pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015
- uvid u predmet pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015

6. Nadalje, neosnovano stalna sudska vještakinja zaključuje da se jedino pravomoćnom sudskom odlukom ispunjavaju uvjeti za priznavanje potraživanja, jer takvo što niti je predviđeno HSFI, niti je životno i pravno ispravno, a obzirom da se u odnosu na mnoga potraživanja vode sudski sporovi u vezi kojih u trenutku priznavanja istih prema HSFI ne postoje pravomoćne oduke (dakle u poslovnim knjigama se prema HSFI vode kao imovina, iako je spor oko isplate tog potraživanja još u tijeku), dapače sporovi se u pravilu vode jer stranke žele ishoditi pravomoćnu sudsku odluku, kako bi svoje potraživanje naplatile, a ne kako bi time ispunile uvjet da svoje potraživanje iskažu u poslovnim knjigama.

7. Nastavno na navedeno, kako je točkom 11.21. HSFI predviđeno – „*Potraživanja se priznaju kao imovina kad ona udovoljavaju definiciji imovine.*“, a potraživanje Dužnika prema Sberbank d.d. udovoljava definiciji imovine prema točki 11.3. HSFI – „*Imovina – resurs koji kontrolira poduzetnik kao rezultat prošlih događaja i od kojeg se očekuje priljev budućih ekonomskih koristi kod poduzetnika.*“, nedvojbeno je Dužnik bio ovlašten i dužan prema HSFI to potraživanje iskazati u svojim poslovnim knjigama, te je kao takvo stalna sudska vještakinja trebala uzeti u obzir pri izradi Nalaza i mišljenja.

8. U odnosu na tvrdnju stalne sudske vještakinje da vrijednost potraživanja nije moguće pouzdano izmjeriti, navedeno nije točno, obzirom da je u postupku pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015 sačinjen nalaz i mišljenje vještaka Ljupka Omazića iz 2017. te dopuna istog iz 2019., kojim je utvrđeno da je Dužnik sveukupno po osnovi nezakonitog pravnog posla uplatio Sberbank d.d. iznos 15.305.566,48HRK, a na koji su se nalaz i mišljenje, tj. dopunu istog, Dužnik i Sberbank d.d. usuglasili.

Dokaz:

- Nalaz i mišljenje vještaka Ljupka Omazića iz 2017.
- Dopunski nalaz vještaka Ljupka Omazića iz 2019.
- Uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-909/2015 te uvid u nalaz i mišljenje vještaka i očitovanje stranaka na isti

9. Zatim, bitno je istaknuti da je potraživanje prema Sberbank d.d. bilo predmet ispitivanja tijekom postupka predstečajne nagodbe provedene nad Dužnikom, i to od strane neovisnog revizora mr. spec. oec. Ivana Salaja u sklopu davanja pozitivnog mišljenja na plan financijskog i operativnog restrukturiranja Dužnika, a u kojem je planu predmetno potraživanje iskazano u strukturi potraživanja.

Dokaz:

- plan financijskog i operativnog restrukturiranja Dužnika
- izvješće neovisnog revizora mr. spec. oec. Ivana Salaja
- zapisnik s ročišta za utvrđivanje tražbina Financijske Agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG01,

Klasa: UP-I/110/07/15-01/7952, Urbroj: 04-06-15-7952-31 od dana 01.07.2015. godine

- uvid u cjelokupni spis Financijske agencije UP - I/110/07/15-01/7952 javno dostupan na <http://predstecajnenagodbe.fina.hr/>

10. Slijedom svega navedenog, razvidno je da prema HSFI postoje uvjeti za priznavanje potraživanja Dužnika prema Sberbank d.d., kao i da ga stalna sudska vještakinja mora uzeti u obzir pri izradi Nalaza i mišljenja.

POTRAŽIVANJE SBERBANK d.d. PREMA DUŽNIKU

11. U odnosu na utvrđenje da iznos od 9.397.601,61HRK, koji se u poslovnim knjigama Dužnika vodi kao odgođeno priznavanje prihoda, predstavlja kratkoročnu obvezu Dužnika, ističe se da je u tom dijelu stalna sudska vještakinja propustila uzeti u obzir računovodstvene i pravne učinke pravomoćnog rješenja o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe nad Dužnikom u odnosu na tu stavku.

12. Iz predstečajne nagodbe je vidljivo koje su (nedospjele) obveze Dužnika i kada će iste dospjeti, tj. vidljivo je da potraživanje Sberbank d.d. nije sadržano u rješenju naslovnog suda, stalna služba Karlovac posl. br. Stpn 205/15, slijedom čega je stalna sudska vještakinja pogrešno taj iznos uvrstila u kratkoročne obveze Dužnika.

Dokaz:

- rješenje naslovnog suda, stalna služba Karlovac posl. br. Stpn 205/15 od 18.01.2016.

13. Naime, čl. 81. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, 78/2015, 71/2015, dalje u tekstu: ZFPPN) određeno je: „Na temelju predstečajne nagodbe dužnik se oslobađa obveze da vjerovniku isplati iznos koji je veći od postotka prihvaćenog u predstečajnoj nagodbi, a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu s predstečajnom nagodbom. U tom se opsegu dužnik oslobađa obveze prema osobama kojima pripada pravo na regres (jamci).“, a obzirom da potraživanje Sberbank d.d. nije obuhvaćeno predstečajnom nagodbom jasno je da ne može biti iskazano u obvezama Dužnika, a još manje u kratkoročnim obvezama Dužnika.

14. Umjesto da svoje potraživanje ostvaruje kao vjerovnik Dužnika unutar postupka predstečajne nagodbe, Sberbank d.d. je odlučila zbog upisanog založnog prava na Dužnikovim nekretninama ne sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe kao vjerovnik, te ostvarivati svoje pravo kao razlučni vjerovnik, čime je u skladu s čl. 59. st. 1. ZFPPN odlučila da se namirenje tražbine koju je tamo prijavila, može ostvarivati samo iz predmeta razlučnog prava, tj. nekretnina, naravno uz uvjet da nadležni sud donese takvu odluku.

15. Slijedom navedenog, Dužnik nema obvezu podmirivati bilo kakvu tražbinu prema Sberbank d.d., pa niti ista može biti iskazana kao kratkoročna obveza Dužnika, već se ista eventualno može namirivati iz nekretnina Dužnika, ukoliko u drugom sudskom postupku nadležni sud tako odluči.

16. U kontekstu navedenog se ističe mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave broj klase: 423-08/13-01/67,

urudžbeni broj: 513-07-21-01/14-2 od 10.03.2014. o tumačenju odredbi Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koje kaže: „Razlučni vjerovnici ako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje ne smatraju se vjerovnicima predstečajne nagodbe u odnosu na svoje osigurane tražbine. Takvi vjerovnici svoje osigurane tražbine mogu namirivati isključivo iz predmeta na kojem postoji razlučno pravo, prema općim pravilima ovršnog prava.“

Dokaz:

- mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave broj klase: 423-08/13-01/67, urudžbeni broj: 513-07-21-01/14-2 od 10.03.2014. o tumačenju odredbi Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi

17. Pored navedenog, ističe se stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Pž 6869/2016-3 od 21.02.2019. koji kaže: „Vezano za tuženikov prigovor radi prebijanja, a kojim tuženik stavlja u procesno pravni prijebroj tražbinu iz Ugovora br. Ugovora br. B5, ocjena je ovoga suda da je pravilno prvostupanjski sud ocijenio da je takav prigovor nedopušten jer se radi o tražbini tuženika kao razlučnog vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem koja se vodi pod poslovnim brojem Stpn-179/2014, a koju tuženik ima pravo namiriti jedino u ovršnom postupku i to na nekretninama koje su predmet njegova razlučnog prava“.

Dokaz:

- odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž 6869/2016-3 od 21.02.2019.

18. U skladu s time, Dužnik upućuje na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. broj Rev-1445/2018-2 od dana 12.09.2018. godine i posl. broj Rev-3411/2018-2 od dana 11.12.2018. godine u kojima je zauzet stav da „*vjerovnik koji pravovremeno nije svoje potraživanje prema dužniku prijavio niti je sudjelovao u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, protekom roka za prijavu potraživanja u tom postupku, više ne može, ne samo pokrenuti, već niti nastaviti voditi parnični postupak za utvrđenje odnosno ostvarenje te tražbine nastale prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe, sve to u smislu čl. 81. st. 3. ZFPPN-a.*“

19. Stoga, ako će Sberbank d.d. imati pravo namirivati potraživanje, to će biti samo i isključivo iz nekretnina na kojima postoji upisano založno pravo, pa je ispravno knjiženje te stavke, u skladu s HSFI, odgođeno priznavanje prihoda. U svakom slučaju, nema mjesta knjiženju iste kao kratkoročne obveze Dužnika.

OSTALE NEDOSPJELE OBVEZE DUŽNIKA

20. Kako je u odnosu na Dužnika proveden postupak predstečajne nagodbe, koji je pravomoćno okončan rješenjem naslovnog suda, stalna služba Karlovac posl. br. Stpn 205/15, vidljivo je koje su obveze Dužnika i prema kojim subjektima, kao i njihovo dospijeće, tj. vidljivo je da sve obveze Dužnika prema njegovim vjerovnicima dospijevaju tek u roku od 120 mjeseci od dana pravomoćnosti nagodbe te da se do tada ne obračunavaju niti plaćaju kamate. Nagodba je postala pravomoćna 21.03.2016.,

tj. sve obveze dužnika dospijevaju 21.03.2026. godine.

Dokaz:

- rješenje naslovnog suda, stalna služba Karlovac posl. br. Stpn 205/15 od 18.01.2016.
- priklop spisa Stpn 205/15

21. Time je, razlog prezaduženosti koji je kod Dužnika postojao 2015. godine, zbog kojeg je pokrenut i uspješno proveden postupak predstečajne nagodbe, otklonjen.

22. Navedeno proizlazi iz čl. 85. st. 1. ZFPPN koji glasi – „*Poslovni događaji i poslovne transakcije koje su u vezi s računovodstvenim učinkom predstečajne nagodbe priznaju se i mjere, odnosno vrednuju sukladno računovodstvenim propisima.*“; tj. ako su iste obveze zbog kojih je 2015. Dužnik prošao kroz postupak predstečajne nagodbe, upravo zbog prezaduženosti, i danas jedine obveze Dužnika, te ako su iste nedospjele, i takvima će biti do 2026. godine, tada te i takve obveze, uzevši u obzir citiranu odredbu, ali i smisao i cilj provedene predstečajne nagodbe, ne mogu biti obveze koje bi dovele do toga da se Dužnik smatra prezaduženim.

23. Kad bi tome bilo tako, tada provođenje predstečajne nagodbe ne bi imalo nikakvog pravnog, računovodstvenog, gospodarskog niti životnog smisla.

24. U tom smislu Dužnik upućuje na stav naslovnog suda u ovom predmetu izložen u rješenju poslovni broj St-1365/19 od 27.10.2020. – „*Osim toga, kada bi se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u konkretnom slučaju ocijenio dopuštenim, sud bi trebao skupocjenim vještačenjem utvrđivati postoji li na strani dužnika prezaduženost, a prezaduženost, u smislu*

odredbe čl. 7. st. 1. SZ-a, postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, pri čemu se **uzimaju u obzir samo dospjele obveze dužnika**. U odnosu na postojanje dospjelih obveza predmetnog dužnika valja istaknuti da isti ne može pasti u zakašnjenje u odnosu na tražbine vjerovnika koje su nastale prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, s obzirom da je plaćanje istih (ako su bile uredno prijavljene i utvrđene) odgođeno do 2026., a prema podacima iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje, kojeg vodi Financijska agencija, za dužnika ne postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, što bi indiciralo da u ovom trenutku

ne postoje prema dužniku nenamirene dospjele novčane obveze pa ne postoji niti nesposobnost za plaćanje niti prezaduženost, kao stečajni razlozi u smislu odredba čl. 6. i 7. SZ-a.“

Dokaz:

- rješenje poslovni broj St-1365/19 od 27.10.2020.

25. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir pravne i računovodstvene posljedice provedene predstečajne nagodbe, nedospjele obveze Dužnika, koje su bile predmet predstečajne nagodbe, stalna sudska vještakinja nije smjela uzeti kao obveze koje mogu utjecati na prezaduženost Dužnika.

ZAKLJUČNO

26. Usljed opisanih nedostataka Nalaza i mišljenja, Dužnik predlaže sudu da stalnoj sudskoj vještakinji naloži da izvrši dopunu Nalaza i mišljenja, uzimajući u obzir navode Dužnika iz ovog podneska koji joj moguće nisu bili u cijelosti poznati prilikom izrade Nalaza i mišljenja, pa da u skladu s time uočene nedostatke otkloni, kao i da potom u skladu s čl. 260. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019; dalje u tekstu: ZPP) iznese svoj Nalaz i mišljenje usmeno na raspravi.

Trošak:

datum radnje	opis radnje	iznos u HRK bez PDV	PDV	sudska pristojba u HRK
28.06.2021.	Sastav podneska po Tbr. 14.2. OT	83.020,00	20.755,00	-

Prilozi:

1. tužba u predmetu koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015
2. nalaz i mišljenje vještaka Ljupka Omazića iz 2017. u predmetu koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015
3. dopunski nalaz vještaka Ljupka Omazića iz 2019. u predmetu koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015
4. plan financijskog i operativnog restrukturiranja Dužnika u postupku predstečajne nagodbe

5. izvješće neovisnog revizora mr. spec. oec. Ivana Salaja u postupku predstečajne nagodbe
6. zapisnik s ročišta za utvrđivanje tražbina Financijske Agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG01, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7952, Urbroj: 04-06-15-7952-31 od dana 01.07.2015. godine u postupku predstečajne nagodbe
7. rješenje naslovnog suda, stalna služba Karlovac posl. br. Stpn 205/15 od 18.01.2016. u postupku predstečajne nagodbe
8. mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave broj klase: 423-08/13-01/67, urudžbeni broj: 513-07-21-01/14-2 od 10.03.2014. o tumačenju odredbi Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi
9. odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž 6869/2016-3 od 21.02.2019.
10. rješenje naslovnog suda poslovni broj St-1365/19 od 27.10.2020.

U Zagrebu 28.06.2021.

Dužnik p.p.