



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Stalna Služba u Supetru
21400 Supetar
Ulica Hrvatskih velikana 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Anđelini Kliškić, u pravnoj stvari tužiteljice Gracije Pereže, OIB: 28148665967, iz Splita, Mosečka 8., koju zastupaju punomoćnici Tomislav Šiško i Tadija Mamić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Šiško i partneri j.t.d., Split, protiv tuženika Ante Tončija Bakulića, OIB: 23103021594, iz Miraca, Grgino 4., kojeg zastupa punomoćnica Sandra Šimunić-Mamić, odvjetnica u Splitu, radi povrata dara u ostavinu i utvrđenja povrede nužnog dijela, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 1. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice, Tadije Mamića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Šiško i partneri j.t.d., Split, tuženika i punomoćnice tuženika, Sandre Šimunić-Mamić, odvjetnice u Splitu, na ročištu radi objave presude 12. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je darovanjem učinjenim Ugovorom o darovanju sklopljenim između ostavitelja Josipa Bakulića, kao darovatelja i tuženika, kao daroprimca, od dana 10.siječnja 2017.godine, koji je ovjeren od javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, Hrvatskih velikana 8, pod brojem Ov -37/17 od 11.siječnja 2017.godine i Ugovorom o darovanju između istih stranaka od 06.srpnja 2007.godine, koji je ovjeren kod javnog bilježnika Ervin Kuzmanić iz Supetra pod brojem Ov -3678/07 od 06.srpnja 2007.godine, povrijeđeno pravo na nužni dio nasljednice, ovdje tužiteljice Gracijela Pereža rođ. Bakulić, pok. Josipa iz Splita, Mosečka 8, OIB: 28148665967, iza pok. oca stranaka Josipa Bakulića, umrlog 08. veljače 2020.godine, koji nužni dio iznosi ¼ dijela, slijedom čega se u ostavinsku imovinu pok. Josipa Bakulića, radi namirenja nužnog nasljednog prava tužiteljice, koji iznosi ¼ dijela ostavine, ima izvršiti povrat dara učinjen tuženiku temeljem navedenih ugovora o darovanju i to u odnosu na suvlasničke dijelove slijedećih nekretnina koje su bile predmetom citiranih ugovora: - za cijelo, u odnosu na samostalnu uporabnu cjelinu koja se nalazi u kući izgrađenoj na

kat.čest.185/2 k.o. kuća, put i dvorište, površine 890 m², z.u. 515 k.o. Mirca, koja je u zemljišnim knjigama opisana kao: 1.suvlasnički dio: 24/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) posebni dio nekretnine – u prikazu označen plavom bojom i oznakom stan 1, u naravi predstavlja stan ukupne neto površine 79,19 m², - 5346/10000 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao kat.čest.185/10 z.u.897 k.o. Mirca.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu kojim je traženo da se izvrši povrat dara učinjen tuženiku temeljem navedenih ugovora o darovanju, i to u odnosu nekretninu označenu kao kat.čest.185/10 z.u.897 k.o. Mirca preko 5346/10000 suvlasničkog dijela do 949/1000 suvlasničkog dijela, kao i u dijelu kojim je traženo da se tužiteljica utvrdi nasljednicom na nekretninama označenim kao čest.zem. 185/2 za cijelo i čest.zem. 185/10 za 949/1000 dijela, a što da je tuženik dužan priznati i trpjeti da se u ostavinskom postupku iza pok. Josipa Bakulića koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem O-709/20, tužiteljica uz vraćanje dara utvrdi vlasnicom odnosno suvlasnicom navedenih nekretnina u navedenim omjerima.

i

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica povukla tužbu u dijelu kojim je traženo da se utvrdi da je darovanjem nekretnina označenih kao čest.zem. 185/5 i čest.zem. 185/6, k.o. Mirca povrijeđeno njezino pravo na nužni dio.

II. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda, 8. studenog 2021., zaprimljena je tužba tužiteljice Gracije Pereže protiv tuženika Ante Bakulića radi utvrđenja povrede nužnog dijela i povrata dara u ostavinsku imovinu iza pok. Josipa Bakulića radi namirenja nužnog dijela tužiteljice.

2. U tužbi tužiteljica navodi da je zakonska nasljednica odnosno kći pok. Josipa Bakulića pok. Ivana, a koji da je preminuo 8. veljače 2020. Dalje se navodi da je u ostavinskom postupku koji se vodio pred javnim bilježnikom i pred Općinskim sudom u Splitu utvrđeno da su tužiteljica i tuženik zakonski nasljednici pok. ostavitelja prvog nasljednog reda, međutim da je rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovnog broja O-709/20 od 6. listopada 2021. prekinut ostavinski postupak iza pok. Josipa Bakulića pok. Ivana te je tužiteljica upućena u roku od trideset dana po pravomoćnosti rješenja pokrenuti parnicu protiv drugog nasljednika, radi uračunavanja darova, odnosno vraćanja darova u ostavinu radi namirenja nužnog dijela. Tužiteljica navodi da je pok. Josip Bakulić s nekretninama u svom vlasništvu raspolagao za života na način da je između ostavitelja Josipa Bakulića pok. Ivana kao darovatelja, i tuženika, kao daroprimca, 5. listopada 1995., sklopljen Ugovor o darovanju nekretnina kojim je ostavitelj darovao tuženiku nekretnine označene kao čest.zem.185/2 i č.zgr.218 za 2/3 suvlasničkog dijela koji dio je u ugovoru naznačen da predstavlja bungalov sa zapadne strane stojne kuće i prvi kat navedene stojne kuće te dio čest.zem.185/1 u površini od

6 000 m². Zatim se navodi da je između ostavitelja i tuženika te njegove supruge Lucije Bakulić (koja da je u međuvremenu upisana kao suvlasnica darovanih nekretnina) 8. siječnja 2002. sklopljen Ugovor o diobi suvlasničke zajednice na nekretnini označenoj kao čest.zem.185/1 k.o. Mirca, u naravi pašnjak i oranica površine 10063 m², koja je nekretnina ranije bila predmetom darovnog ugovora iz 1995. godine. Navodi se da je u ugovoru o darovanju konstatirano da je č.zem.185/1 k.o. Mirca, ranije površine 10063 m², cijepana na novonastale nekretnine označene kao a) čest.zem.185/1 površine 3503 m², koja nekretnina da je diobom pripala darovatelju odnosno ostavitelju Josipu Bakuliću pok. Ivana, za cijelo, zatim čest.zem.185/7 površine 6000 m², koja nekretnina da je diobom pripala tuženiku i njegovoj supruzi za cijelo te čest. zem. 185/8, put, površine 560 m², koja nekretnina da je diobom pripala ostavitelju Josipu Bakuliću za cijelo, a da je tuženiku pripala služnost puta preko navedene nekretnine. Dakle, tužiteljica navodi da je tim ugovorom o diobi materijalne zajednice tuženiku i njegovoj supruzi u isključivo vlasništvo i posjed pripala novonastala čest.zem.185/7 površine 6000 m², koja je nastala cijepanjem ranije čest.zem.185/1 k.o. Mirca. Nadalje se navodi kako je novonastala nekretnina označena kao č.zem.185/1 površine 3503 m², koja je Ugovorom o diobi suvlasničke zajednice pripala u vlasništvo ostavitelju Josipu Bakuliću nakon toga ponovno cijepana te su od nje nastale nove nekretnine označene čest.zem.185/1 površine 800 m², čest.zem.185/9 površine 500 m², čest.zem.185/10 površine 1931 m², čest.zem.185/11 površine 272 m². Nadalje se navodi da je između ostavitelja Josipa Bakulića pok. Ivana i tuženika te tužiteljice 22.travnja 2004.godine sklopljen Ugovor o darovanju kojim su navedene nekretnine koje su nastale cijepanjem čest.zem.185/1 površine 3503 m² bile predmetom ugovora o darovanju zajedno s čest.zem. 185/8 površine 560 m², a kojim ugovorom o darovanju su novonastale nekretnine označene kao čest.zem.185/10 površine 1931 m² čest.zem. 185/8 površine 560 m² darovane tuženiku, novonastala nekretnina označena kao čest.zem 185/9 površine 500 m² darovana je tužiteljici, a novonastale čest.zem. 185/1 površine 800 m² i čest. zem.185/11 površine 272 m² su ostale vlasništvo darovatelja odnosno ostavitelja Josipa Bakulića. Te nekretnine ostavitelj da je kasnije prodao trećoj osobi NAUTIKA NAST d.o.o. kupoprodajnim ugovorom od 05. travnja 2007.godine premda je u ugovoru o darovanju od 22. travnja 2004. godine navedeno da 1/3 suvlasničkog dijela čest.zem.185/11 k.o. Mirca pripada tužiteljici te da 1/3 pripada tuženiku. Nadalje se navodi kako je između ostavitelja, kao darovatelja, i tuženika, kao daroprimca, 06. srpnja 2007. godine sklopljen još jedan ugovor o darovanju kojim su nekretnine označene kao čest.zem.185/10 i 185/8 ponovno bile predmetom darovnog ugovora. Navodi se da je da je Ugovorom o darovanju od 10. siječnja 2017. ostavitelj darovao tuženiku i preostali dio nekretnine označene kao: - čest.zem.185/2, kuća, put i dvorište, ukupne površine 890 m², (dio te čestice da je već darovan ranijim ugovorom), koji dio da je u ugovoru opisan kao suvlasnički dio 24/100 Etažno vlasništvo E-1 - posebni dio nekretnine u prikazu označen plavom bojom i oznakom stan-1, u naravi predstavlja stan ukupne neto površine 79,19 m², zajedno s dvorištem, ispred ulaza opisanog stana, koje dvorište u naravi predstavlja zemljište s južne strane čest.zgr.218 k.o. Mirca označeno žutom bojom. Tužiteljica tvrdi da je time tuženik darovnim ugovorima s ostaviteljem stekao pravo vlasništva na cjelokupnoj čest.zem.185/2 k.o. Mirca. Tužiteljica dalje navodi da je tuženik darovanjem od ostavitelja stekao također i suvlasnički dio na nekretninama označenim kao čest.zem. 185/5 i 185/6, z.u.655 k.o. Mirca, a ugovorom o kupoprodaji od 11.studenog 2004. godine navedene nekretnine suvlasnici da su zajedno prodali kupcu Anti Kolovratu za iznos kunske protuvrijednosti od 40.000,00 Eura. Tužiteljica navodi da su tuženik i njegova supruga čest.zem.185/7 k.o. Mirca prodali društvu Nautik Nast d.o.o. za iznos kupoprodajne cijene od

1.230.000,00 Eura te da su nakon isplate ovlastili toga kupca na uknjižbu prava vlasništva na navedenoj nekretnini. Ostavitelj da je ugovorom o kupoprodaji nekretnine od 05.travnja 2007. godine istom društvu prodao nekretnine označene kao čest.zem.185/1, površine 800 m² (koja mu je ostala u vlasništvu) te čest.zem.185/11, put, površine 272 m² sve k.o. Mirca. Stoga, tužiteljica zaključuje kako je tuženik citiranim ugovorima o darovanju sklopljenim s ostaviteljem postao vlasnik nekretnina označenih kao čest.zem.185/2 i čest.zgr.218 k.o. Mirca, za cijelo, čest.zem.185/7 k.o. Mirca, za cijelo, čest.zem.185/8 k.o. Mirca, za cijelo, čest.zem.185/10 k.o. Mirca, za cijelo i suvlasnički dio na nekretninama označenim kao čest.zem.185/5 i 185/6 k.o. Mirca, pri čemu da je čest.zem.185/7 tuženik prodao društvu Nautika Nast d.o.o. za iznos kunske protuvrijednosti od 1.250.000,00 Eura, a čest.zem.185/5 i 185/6 zajedno s ostaviteljem da je prodao kupcu Anti Kolovratu za iznos kunske protuvrijednosti od 40.000,00 eura. Navodi se kako je tužiteljica darovnim ugovorom s ostaviteljem stekla vlasništvo samo na nekretnini označenoj kao čest.zem.185/9 k.o. Mirca, površine 500 m². Tužiteljica se u nastavku poziva na odredbe čl. 77. kojom je propisano da da je nužni dio povrijeđen kada su ukupna raspolaganja oporukom i/ili vrijednost darova tolika da zbog njih nužni nasljednik ne bi dobio punu vrijednost svoga nužnog dijela. Također je propisano da nužnom nasljedniku pripada pravo da zahtijeva vraćanje darova ukoliko se oštećuje nužni nasljednik. Poziva se također i na čl. 70.st. 5. Zakona o nasljeđivanju kojim je propisano da nužni nasljednik na svaki način ima pravo dobiti onoliko vrijednost koliko na njega otpada kada se obračunska vrijednost ostavine podijeli s veličinom njegova nužnog nasljednog prava (vrijednost nužnog dijela). Ukoliko se u odnosu na darovane nekretnine dar ne može vratiti u idealnom dijelu onda je tuženik dužan platiti vrijednost darovane stvari u razmjernom dijelu u kojem je darovanjem povrijeđen nužni dio. Tužiteljica drži da je zaključenim ugovorima o darovanju povrijeđena u svome nužnom dijelu pa ima pravo na povrat izvršenog darovanja u ostavinu radi namirenja svoga nužnog dijela koji da iznosi 1/4 suvlasničkog dijela ostavine. Stoga navodi da je potrebno u parničnom postupku procijeniti ukupnu obračunsku vrijednost ostavine te izračunati vrijednost nužnog dijela tužiteljice. Pri tome, za obračun nužnog dijela tužiteljice ista ističe kako je potrebno uzeti vrijednost svih darovanih nekretnina u času ostaviteljeve smrti, a prema njezinom stanju u vrijeme darovanja u smislu Zakona o nasljeđivanju, a nakon toga da je potrebno izračunati koliko je povrijeđen nužni dio ostaviteljice odnosno za koju vrijednost ona ostvaruje pravo na povrat dara u ostavinsku imovinu radi namirenja svoga nužnog dijela. Navodi se da tužiteljica kao kći ostavitelja nedvojbeno ulazi u krug nužnih nasljednika, a sukladno odredbama Zakona o nasljeđivanju njen nasljedni dio iznosi 1/2 od 1/2 dijela odnosno 1/4 dijela. Tužiteljica konačno ističe kako je način utvrđivanja vrijednosti ostavine propisan odredbom čl.71. Zakona o nasljeđivanju dok da je člankom 73. istog zakona određen način procjene vrijednosti dara. Stoga tužiteljica predlaže kao u tužbenom zahtjevu.

3. Tužba je dostavljena tuženiku na odgovor te je isti u svom odgovoru na tužbu zaprimljenom u sudski spis 28. siječnja 2022. naveo kako su tužba i navodi iz iste u cijelosti neosnovani, a tužiteljica da ničim nije dokazala da bi bila povrijeđena u nužnom dijelu, pa da bi imala pravo na povrat izvršenog darovanja koji iznosi 1/4 suvlasničkog dijela ostavine. Tuženik ističe kako nije sporno da je ostavitelj Josip Bakulić pok. Ivana kao darovatelj prenio na tuženika kao daroprimca nekretnine koje su označene kao čest.zem. 185/2 i čest.zgr. 218 za 2/3 dijela, a koje nekretnine da su u ugovoru označene kao bungalov sa zapadne strane stojne kuće te prvi kat stojne kuće, međutim ističe kako je razlog darovanja bio upravo taj što je tuženik predmetne

nekretnine stekao građenjem te renoviranjem, a isključivo sredstvima tuženika i njegove pok. supruge Lucije Bakulić, a iz kojeg razloga je ista i navedena u citiranom ugovoru. Nadalje, tuženik navodi kako nije sporno da je čest.zem. 185/1 k.o. Mirca cijepana na novonastale nekretnine i to čest.zem. 185/1, 185/9, 185/10 i 185/11, međutim pok. otac stranaka da je ugovorom o darovanju od 22. travnja 2004. raspolagao navedenim nekretninama na način da je tužiteljica postala vlasnica za cijelo nekretnine označene kao čest.zem. 185/9, tuženik za cijelo nekretnina čest.zem. 185/10 i čest.zem. 185/8 te svaki za po 1/3 dijela čest.zem. 185/11. Tužiteljica da je predmetni darovni ugovor potpisala i sudjelovala u izradi, svojim potpisom dala suglasnost na prihvrat navedenog darovanja, pa da ista nema pravo tražiti nužni dio za predmetne nekretnine jer da je ista namirena citiranim ugovorom. Što se tiče nekretnine koja je označena kao čest.zem. 185/7, k.o. Mirca a koja da je prodana društvu Nautika nast d.o.o., tuženik ističe kako kupoprodajna cijena nikada nije bila isplaćena tuženiku jer da je tuženik samo formalno bio upisan kao vlasnik te je sve radio po nalogu svog pok. oca koji da je predmetnu nekretninu otuđio za života, a također ističe kako se cijena iz kupoprodajnog ugovora zaključenog s Nautika nast d.o.o. ne može niti uzimati kao stvarna i realna vrijednost nekretnine jer je u vrijeme zaključenja Ugovora o kupoprodaji sa Nautika Nast d.o.o. predmetna nekretnina predstavljala poljoprivredno zemljište budući za to područje još uvijek nije donesen prostorni plan. Što se tiče nekretnina označenih kao čest.zem. 185/5 i 185/6 koje pok. prednik stranaka prodao Anti Kolovratu temeljem Ugovora o kupoprodaji od 11. studenog 2004. tuženik ističe kako je tužiteljica dobila cjelokupni iznos koji joj pripada od navedene kupoprodajne cijene, a koja činjenica da je opće poznata svima budući da se prednik stranaka hvalio po cijelom mjestu kako se pomirio s kćerkom i to nakon što joj je dao cjelokupni iznos od kupoprodajne cijene. Tuženik navodi da ako se ovom iznosu doda i vrijednost nekretnine koje je dobila ugovorom o darovanju od 22. travnja 2004. da je više nego razvidno kako tužiteljica nije povrijeđena ni na koji način u svom nužnom dijelu.

4. Tužiteljica je podneskom od 16. srpnja 2025. povukla dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na nekretninu označenu kao čest.zem. 185/5 i 185/6 k.o. Mirca uz obrazloženje kako ne raspolaže darovnim ugovorom sklopljenim između ostavitelja i tuženika u odnosu na te nekretnine koje su naknadno prodane kupcu Anti Kolovratu, pa kako je tuženiku navedeni podnesak dostavljen 18. kolovoza 2025. te se istome nije usprotivio u roku od 15 dana od dostave istoga, sud je temeljem odredbe čl. 193.st.2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: - dalje u tekstu: ZPP-a) utvrdio povlačenje tužbe u tom dijelu radi čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke rješenja.

5. Također, tužiteljica je navedenim podneskom, a nakon dostave pisanog nalaz i mišljenja vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavena Runje od 8. siječnja 2024., dopune nalaza i mišljenja od 31. ožujka 2024. te očitovanja istog vještaka od 5. srpnja 2025., uredila tužbeni zahtjev na način da istim zahtijeva da se utvrdi da je darovanjem učinjenim Ugovorom o darovanju sklopljenim između ostavitelja Josipa Bakulića, kao darovatelja i tuženika, kao daroprimca, od dana 10.siječnja 2017.godine, i Ugovorom o darovanju između istih stranaka od 06. srpnja 2007.godine, povrijeđeno pravo na nužni dio tužiteljice, koji nužni dio iznosi ¼ dijela, slijedom čega da se u ostavinsku imovinu pok. Josipa Bakulića, radi namirenja nužnog nasljednog prava tužiteljice, ima izvršiti povrat dara učinjen tuženiku temeljem navedenih ugovora o darovanju i to u odnosu na suvlasničke dijelove slijedećih nekretnina koje su bile predmetom citiranih ugovora: - za cijelo, u odnosu na samostalnu uporabnu cjelinu

koja se nalazi u kući izgrađenoj na kat.čest.185/2 k.o. kuća, put i dvorište, površine 890 m², z.u. 515 k.o. Mirca, koja je u zemljišnim knjigama opisana kao: 1.suvlasnički dio: 24/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) posebni dio nekretnine – u prikazu označen plavom bojom i oznakom stan 1, u naravi predstavlja stan ukupne neto površine 79,19 m², te 949/1000 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao kat.čest.185/10 z.u.897 k.o. Mirca, te da se tužiteljica utvrdi nasljednicom na gore navedenim nekretninama u navedenim udjelima, a što da je tuženik dužan priznati i trpjeti da se u ostavinskom postupku iza pok. Josipa Bakulića, koji se vodi pred nadležnim javnim bilježnikom i pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Supetru, pod brojem O-709/20, tužiteljica uz vraćanje dara, utvrdi vlasnicom odnosno suvlasnicom navedenih nekretnina u navedenim omjerima, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

6. U tijeku postupka sud je izveo dokaze pregledom i čitanjem ugovora o darovanju nekretnina od 05. listopada 1995. ovjerenog kod javnog bilježnika Ervina Kuzmanića pod brojem Ov-1069/95, ugovora o diobi materijalne zajednice od 22. prosinca 2001. ovjerenog kod javnog bilježnika Vedrane Bilan u Splitu pod brojem Ov-47/02, ugovora o darovanju od 22. travnja 2004. ovjerenog kod javnog bilježnika Ervina Kuzmanića u Supetru pod brojem Ov-1352/04, darovnog ugovora od 06. srpnja 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Ervina Kuzmanića pod br. Ov-3678/07, ugovora o darovanju od 10. siječnja 2017. ovjerenog kod javnog bilježnika Dinka Martinović au Supetru pod brojem Ov-37/17, ugovora o kupoprodaji nekretnine od 05. travnja 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj u Splitu pod brojem Ov-5901/07, ugovora o kupoprodaji nekretnine od 05. travnja 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita pod brojem Ov-5820/07, kupoprodajnog ugovora od 11. studenog 2004. ovjerenog kod javnog bilježnika Ervina Kuzmanića u Supetru pod brojem Ov-3895/04, rješenja ovog suda pod posl. brojem ovog suda O-709/20 od 06. listopada 2021., povijesnog i aktivnog zemljišno knjižnog izvatka za nekretnine označene kao čest. zem. 185/2, 185/9, 185/1, 185/5, 185/6, 185/7, 185/8, 185/9, 185/10, k.o. Mirca, saslušanje svjedoka Lendi Pezzi, Meri Marinković, Ivo Smrke, izveden je dokaz građevinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavena Runji, čitanjem elaborata građevinskog vještačenja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavena Runji od 08. siječnja 2024., procjemenog elaborata - 02-01/24 od 08. siječnja 2024., procjemenog elaborata - 53-03/24 od 31. ožujka 2024., procjemenog elaborata - 52-03/24 od 31. ožujka 2024., očitovanja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavena Runje od 05. srpnja 2025., te saslušanje parničnih stranaka. Sud je odustao o izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Jerislava Peše budući je takav dokazni prijedlog predložen na okolnosti koje nisu odlučne za donošenje odluke u ovom predmetu pa je sud i izvođenje navedenog dokaza smatrao nepotrebnim.

7. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužiteljice radi utvrđenja da je Ugovorom o darovanju sklopljenim između ostavitelja Josipa Bakulića, kao darovatelja i tuženika, kao daroprimca, od dana 10. siječnja 2017.godine, i Ugovorom o darovanju između istih stranaka od 06. srpnja 2007.godine, povrijeđeno pravo tužiteljice na nužni dio te zahtjev za povrata darova učinjenih navedenim ugovorima. Također, predmet tužbenog zahtjev je i zahtjev tužiteljice da se ista utvrdi nasljednicom na predmetnim nekretninama, uz obvezno pravni zahtjev prema tuženiku na priznanje i trpljenje da se

tužiteljica u ostavinskom postupku utvrdi vlasnicom odnosno suvlasnicom navedenih nekretnina.

9. Među strankama u tijeku postupka nije bilo sporno da je iza prednika stranaka pok. Josipa Bakulića pok. Ivana, umrlog 8. veljače 2020. vođen ostavinski postupak pod poslovnim brojem O-709/2020, u kojem postupku su kao zakonski nasljednici prvog nasljednog reda sudjelovali njegovi potomci, djeca, kćerka Gracijela Pereža ovdje tužiteljica, i sin Ante Bakulić, ovdje tuženik

10. Nije sporno ni to da je rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru poslovnog broja O-709/20 od 6. listopada 2021. ostavinski postupak iza pok. Josipa Bakulića pok. Ivana prekinut te je zakonska nasljednica Gracijela Pereža, ovdje tužiteljica, upućena u roku od trideset dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrenuti parnični postupak protiv sunasljednika ostavitelja, odnosno sina ostavitelja Ante Bakulića, radi vraćanja dara, a radi namirenja njezinog nužnog dijela,

11. Također, nije sporno da je ostavitelj pok. Josip Bakulić za života raspolagao nekretninama u svojem vlasništvu, kako u korist tuženika, tako i u korist tužiteljice.

12. Sporno se među strankama ukazalo je li navedenim darovanjima kojim je pok. prednik stranaka za života raspolagao u korist tuženika, tužiteljica povrijeđena u svom nužnom dijelu, te ovisno o toj činjenici ima li ista pravo zahtijevati povrat učinjenih darova u ostavinu, radi namirenja tog svog nužnog dijela.

13. Iz rezultata provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio slijedeće pravno relevantne činjenice:

- da je u ostavinskom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem O-709/20 utvrđeno kako ostavitelj pok. Josip Bakulić u trenutku svoje smrti 8. veljače 2020. nije bio upisan kao vlasnik ili suvlasnik nekretnina, da njegovu ostavinsku imovinu predstavljaju pokretnine i to potraživanje prema HZZMO-u s naslova neisplaćene mirovine i potraživanje prema Centru za socijalnu skrb s naslova prva na neisplaćenu tuđu njegu i pomoć

- da iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 15. lipnja 2026. proizlazi da iznos neisplaćene mirovine nakon smrti pok. Josipa Bakulića iznosi 488,11 eura, dok iz dopisa Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Supetar, Klasa: 551-03/26-01/2 od 18. kolovoza 2026. proizlazi da potraživanje s naslova prava na neisplaćenu tuđu njegu i pomoć na ime pk. Josipa Bakulića iznosi 101,60 eura.

- da su ostavitelj pok. Josip Bakulić i tuženik sklopili Ugovor o darovanju nekretnina od 5. listopada 1995. kojim je ostavitelj darovao tuženiku nekretnine označene kao čest.zem. 185/2 i čest.zgr. 218, k.o. Mirca za 2/3 dijela, a koji dio prema ugovoru u naravi predstavlja bungalov sa zapadne strane stojne kuće te prvi kat navedene stojne kuće, kao i nekretninu označenu kao čest.zem. 185/1 za 6000/11203 dijela, a kako to proizlazi iz pročitano Ugovora o darovanju nekretnina od 5. listopada 1995., a temeljem kojeg Ugovora se tuženik i uknjižio kao zemljišnoknjižni vlasnik predmetne nekretnine hza 2/3 dijela u zemljišnim knjigama, kako to proizlazi iz zemljišnoknjižnog izvotka za nekretninu označenu kao čest.zem. 185/2, k.o. Mirca

- da je nekretnina označena kao čest.zem. 185/1, k.o. Mirca, cijepana na nekretnine označene kao čest.zem. 185/1, površine 3503 m², čest.zem. 185/7, površine 6000 m² te čest.zem. 185/8, površine 560 m², a što je sve navedeno u Ugovoru o diobi materijalne zajednice od 8. siječnja 2002. sklopljenom između ostavitelja pok. Josipa Bakulić, tuženika Ante Bakulića te supruge tuženika Lucije Bakulić, i prema kojem ugovoru je tuženiku i njegovoj supruzi pripala nekretnina označena kao čest.zem. 185/7, površine 6000 m², dok je ostavitelju temeljem navedenog ugovora pripala u vlasništvu nekretnina označena kao čest.zem. 185/1, k.o. Mirca površine 3503 m² i čest.zem. 185/8, površine 560 m²,

- da iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvatka za nekretninu označenu kao čest.zem. 185/7, k.o. Mirca proizlazi da su se tuženik i njegova supruga Lucija Bakulić upisali kao zemljišnoknjižni vlasnici svaki za ½ dijela navedene nekretnine upravo temeljem Ugovora i diobi materijalne zajednice od 8. siječnja 2002., kao i da su istu nekretninu tuženik i njegova supruga 27. lipnja 2007. Ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 5. travnja 2007. prodali društvu Nautik nast d.o.o.

- da je nekretnina označena kao čest.zem. 185/1, površine 3503 m², k.o. Mirca cijepana na čest.zem. 185/1, površine 800 m², 185/9, površine 500 m², 185/10 površine 1931 m² i 185/11 površine 272 m²,

- da je Ugovorom o darovanju sklopljenim 22. travnja 2004. između pk. ostavitelja, tužiteljice i tuženika, tužiteljici pripala u vlasništvo nekretnina označena kao čest.zem. 185/9, površine 500 m², k.o. Mirca, a tuženiku nekretnina označena kao čest.zem. 185/10 površine 1931 m² i čest.zem. 185/8, površine 560 m², k.o. Mirca, dok su nekretnine označene kao čest.zem. 185/1, površine 800 m² i čest.zem. 185/11, površine 272 m², ostale vlasništvo ostavitelja,

- da je tužiteljica upisana kao vlasnica nekretnine označene kao čest.zem. 185/9, k.o. Mirca i to temeljem Ugovora o darovanju od 22. travnja 2004. sklopljenim s pok. Josipom Bakulićem i tuženikom,

- da su pok. Josip Bakulić i tuženik sklopili Darovni ugovor od 6. srpnja 2007. kojim Josip Bakulić daruje tuženiku nekretnine označene kao čest.zem. 185/10 i 185/8, k.o. Mirca, kako to proizlazi iz pročitnog Darovnog ugovora od 6. srpnja 2007. a temeljem kojeg Ugovora se se tuženik u zemljišnim knjigama upisao kao vlasnik navedenih nekretnina kako to proizlazi iz zemljišnoknjižnog izvatka za predmetne nekretnine

- da je Ugovorom o darovanju od 10. siječnja 2017. ostavitelj darovao tuženiku i preostali dio nekretnine označene kao čest.zem. 185/2, kuća, put i dvorište, ukupne površine 890 m², koji dio je u ugovoru označen kao suvlasnički dio 24/100 Etažno vlasništvo E-1 posebni dio nekretnine u prikazu označen plavom bojom i oznakom stan – 1, u naravi stan ukupne površine 79,19 m², zajedno sa dvorištem, ispred ulaza opisanog stana, koje dvorište u naravi predstavlja zemljište s južne strane nekretnine označene kao čest.zgr. 218, k.o. Mirca označeno žutom bojom i temeljem kojeg Ugovora se tuženik upisao kao vlasnik predmetne nekretnine,

- da je ostavitelj Ugovorom o prodaji nekretnine od 5. travnja 2007. društvu Nautik nast d.o.o. prodao nekretnine označene kao čest.zem. 185/1, površine 800 m² i čest.zem. 185/11, put, površine 272 m², k.o. Mirca

- da iz iskaza tužiteljice proizlazi da je kao kćer svog oca nakon njegove smrti dobila u vlasništvo isključivo jednu nekretninu, i to nekretninu koja u naravi predstavlja oranicu površine 500 m² u k.o. Mirca dok je sve preostale nekretnine koje su bile u vlasništvu njezinog oca dobio tužitelj. Navela je kako je njezin otac bio svjestan da je ona u toj podjeli „zakinuta“ zbog čega da joj je obećavao da će joj dati i dio novca koji će dobiti prodajom zemljišta označenog kao čest. zem. 185/1 površine 800 m², a koji novac da nikada nije zaprimila. U odnosu na kuću zajedno sa bungalovom navela je da je u istoj živio njezin brat, a nakon darovanja koje je učinio njezin otac prema njemu da su se te nekretnine nadograđivale, a u tim radovima da je sudjelovao njezin brat i otac. U odnosu na čest. zem. 185/7 koju je njezin brat prodao društvu Nautika nast d.o.o. za iznos od 1.250.000,00 eura navela je da joj je poznato da je taj iznos njezin brat najvjerojatnije utrošio u nadogradnju 4. etaže kuće. Navela je da je prizemlje odnosno etaža 1. stojne kuće darovana 2017. godine, za što da je ona saznala nakon smrti oca odnosno na ostavinskoj raspravi. Posebno je navela kako je predmetna stojna kuća u trenutku darovanja 1995. godine predstavljala objekt sa tri etaže odnosno tri stana koja su bila u potpunosti pogodna za život, s postavljenim pločicama, parketima, instalacijama pri čemu je na bungalovu bila ploča, a na kući krov, međutim, kuća da je izvana bila nedovršena u smislu da nije bila fino dorađena., a posljednji put da je boravila u predmetnoj kući 2014. godine kada joj je majka preminula, i tada da je kuća odnosno etaža 1. izgledala identično kao i 1995. godine pri čemu misli na unutrašnji prostor, dok je izvana bila preuređena na način da je postavljen kamen i završna izolacija. Posebno je navela da je gradnja predmetne stojne kuće započeta 60-ih godina, a ista da je dovršena 1981. godine, kada je bila u stanju kakvi je bilo u trenutku darovanja, dok je sa gradnjom bungalova započeto 1977. godine te je i on dovršen zajedno sa kućom. Gradnju kuće da je financirao najvećim dijelom njezin otac, dok se nije mogla izjasniti je li i tuženik sudjelovao financijski u gradnji kuće, dok da je sudjelovao u gradnji kuće kao i svi članovi obitelji.

- da iz iskaza tuženika proizlazi da je u prvi kat stojne kuće i bungalov njegov otac otac investirao 60-ih godina kada se počela graditi, a on da je zajedno sa dva prijatelja pomagao u gradnji te kuće, dok njegova sestra ni na koji način nije sudjelovala odnosno doprinosila gradnji iste. Što se tiče same gradnje njegov otac da je samo kupio blokete za gornji kat dok je ostalo sve financirao on, uključujući i bungalov. Naveo je kako se njegov otac odlučio za sva ova darovanja prema njemu zato što je u odmakloj starosti kada je već njegova majka bila bolesna shvatio da je ostao sam, budući ga više nitko nije kontaktirao osim njega i njegove žene. U odnosu na nekretninu koju je njegova sestra dobila ugovorom o diobi naveo je da se nije radilo o bezvrijednom zemljištu, već o građevinskom zemljištu, drugi red od mora. U odnosu na nekretnine 185/5 i 185/6 naveo je kako on nema nikakve veze s tim nekretninama, već je iste prodao njegov otac, dok je on bio isključivo njegov punomoćnik te je pomagao u postupku prodaje, a jednako tako da je njegov otac prodao i nekretninu 185/1 površine 800 m², a ne on. Prema njegovim saznanjima dio novca koji je njegov otac dobio od prodaje ovih triju nekretnina da je predao njegovoj sestri te je njemu govorio da je sa darovanjem odnosno ustupanjem nekretnine 185/9 koja je pripala njegovoj sestri te novcem koji joj je dao od prodaje spomenutih nekretnina namirio njegovu sestru u cijelosti. U odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 185/7 koja je navodno prodana društvu Nautika nas d.o.o. za 1.250.000 eura naveo je kako on taj iznos nikada nije zaprimio budući je stvarno stanje bilo takvo da sam je prethodno 2001. godine raspolagao sa tom nekretninom na način da je prodao Jerislavu Peši i to

za iznos od 65 maraka po metru kvadratnom, dok da je nakon toga Jerislav Peša 2007. godine tu nekretninu prodao društvu Nautika nas d.o.o. za iznos od 1.250.000 eura od čega on da nije primio nikakav iznos. Posebno je naveo da je I kat stojne kuće izgrađen otprilike 1963. godine, dok je bungalov izgrađen 10 godina kasnije. On da je sam svojim novcima koje je zaradio radeći vani u Italiji zajedno sa svojom suprugom kasnije ulagao u predmetnu kuću na način da je nadgradio odnosno završio sam u većem dijelu I kat, a nakon što je prodao zemljište s tim novcima da je investirao na nadgrađe predmetne stojne kuće, odnosno prostor iznad bungalova. Kuću da je obložio kamenom kojeg je dobio od svog punca, a to da je bilo 2007. godine. Predmetna stojna kuća zajedno s bungalovom da je u trenutku darovanja odnosno 1995. godine bila djelomično dovršena i djelomično pogodna za život na način da je imala sve instalacije potrebne za normalan život, imala je postavljene pločice, parkete, zatvore, međutim, jedino od vani je bila nedovršena na način da je bila samo ugrubo inkartana.

- da iz iskaza svjedoka Lendi Pezzi proizlazi da je ista bila u prijateljskim odnosima s obitelji Bakulić, njezini svekar i svekra da su od 1950. godine bili u jako dobrim prijateljskim odnosima sa obitelji Bakulić, naime njezin svekar da je bio liječnik na Braču, a pok. Joško (Josip) da je bio medicinski brat. Uslijed takvih prijateljskih odnosa da su oko 1964. godine odlučili sagraditi kuću jedan do drugoga, s tim da je Joško prvi sagradio kuću, a njezin svekar kasnije. Sjeća se da je 1978. godine kuća pok. Joška u naravi bila prizemnica, s tim da je sa zapadne strane bila dogradnja kojeg su Joško i njegova supruga Liana zvali bungalov, pri čemu da su u prizemnici živjeli Joško i njegova supruga Liana, a u bungalovu Tonči (Ante) i njegova supruga Luči. Inače ona da je bila u jako dobrom odnosu sa suprugom tuženika Luči, da su se često posjećivale dok bi provodili svoj godišnji odmor na otoku. Sjeća se da su 1988. godine ili 1991. u osmom mjesecu Tonči i njegova supruga Luči selili iz bungalova na I kat kuće koji je tada već bio izgrađen, a ovoga da se jako dobro sjeća jer je u to vrijeme bila trudna ili s prvim ili drugim djetetom te je u drugom stanju bojala kuhinjske stolice za Luči. U periodu između 2000. i 2008. godine da je manje boravila na Braču, ali sjeća se da je u ovom periodu izgrađen i četvrti stan u ovoj kući koji je bio položen iznad bungalova. 2009. godine da su s tuženikom, njegovim ocem Joškom i Luči dogovarali sklapanje sporazuma o uređenju međe između njihovih nekretnina, međutim, tuženik da se s time nije složio te su nakon toga zahladili odnose, a 2011. godine da je došlo do prestanka komunikacije između njezine obitelji i tuženika budući da je tuženik zabranio prolaz njezinom sinu preko puta kojeg su oni do tada koristili neometano dugi niz godina. Svjedokinja je navela da je pok. Joško umro 2020. ili 2021. ali da ona nije upoznata s tim na koji način je on za života raspolagao svojom imovinom, niti na koji način je njegova imovina raspoređena nakon njegove smrti. Jedino što je primijetila, s obzirom da je prilikom obavljanja svog posla naletjela na takvu informaciju, da je jedna od Joškovih nekretnina prodana jednoj firmi čiji su osnivači bili Rusi, a sjeća se da se radilo o iznosu nekih 11 – 12 milijuna kuna. Nije joj poznato tko je točno prodao te nekretnine, niti na što se taj novac u obitelji Bakulić kasnije potrošio, međutim primijetila je da je njihova kuća nakon toga bila popločana cijela u kamenu, da su postavljena željezna vrata na ulazu, i sve je bilo lijepo uređeno. Svjedokinji nije poznato na koji način su se snosili troškovi pogreba pok. Joška, ona da nije bila na njegovom sprovodu, niti joj je poznato da bi pok. Joško imao dugove, štoviše u to ne vjeruje, jer se Joško bavio ribarstvom, oni da su živjeli skromno, ali i sin i kći Gracijela da su mu redovito pomagali. Navela je da je bila u svim stanovima kuće a koji da su 1980-ih godina bili u potpunosti otpremljeni u smislu instalacija, struje, vode pločica namještana itd., s tim da je istaknula da je 1988. ili 1991. godine stan na katu sigurno

bio u potpunosti otpremljen jer su u njega useljavali tuženik i njegova supruga. Navela je da su tijekom 1980. godina tuženik i njegova supruga bili zaposleni, Tonči da je radio u nekom hotelu, a Luči da je radila u tvornici Favorit u Nerežišća. Kasnije da su početkom rata Tonči i njegova supruga otišli u Italiju. Navela je da je nadogradnja četvrte etaže izvršena iza 2000. godine

- da iz iskaza svjedoka Meri Marinković proizlazi da je ista susjeda tuženika, živi dvije kuće od njegove, te joj je poznato po priči da se ta kuća počela graditi 60-ih godina, a parcela na koju se gradila da je bila vlasništvo pok., Joška, zapravo čitav taj kompleks oko kuće da je bio njegov. U početku da je bilo izgrađeno prizemlje te jedan bungalov koji je bio predviđen za njegovog sina i njegovu suprugu, odnosno tuženika, dok je 1980-ih godina došlo do dizanja I kata. Ovo prizemlje sa bungalovom te I kat da su bili su u potpunosti izgrađeni do 1995. godine, a poznato joj je da je još jedan kat iznad ovog bungalova podignut iza 2000 godine. Posebno upitana kojim sredstvima je financirana gradnja ove cijele kuće, navela je da su Tonči i njegova supruga radili, da su imali plaće kao ona i njezin suprug, tako da oni sami svojim sredstvima sigurno nisu mogli financirati gradnju ove kuće, a poznato joj je da nisu koristili kredite, tako da pretpostavlja da je pok. Joško prodajom zemalja koje je imao u vlasništvu financirao izgradnju. Poznato joj je da je jedan veliki kompleks prodan prije nego je podignut zadnji kat iznad bungalova, a sjeća se da su davno prodali još jednu zemlju, to da je bilo čak prije početka gradnje kuće. Nije joj poznato kada je Joško umro, isti da je navršio 100 godina, bila mu je na sprovodu, ali ne zna tko je snosio troškove pogreba, a isti da nije imao nikakve dugove.

- da iz iskaza svjedoka Ive Smrke proizlazi da je 2007. godine sudjelovao u pregovorima te realizaciji jedne kupoprodaje koja se odnosila na nekretnine koje su predmet ovog spora, a koje se nalaze u Mircima. Te godine da su mu se obratila kao odvjetniku dva ruska državljana Sergey Strekale i Anatoly Nazarov sa željom da kupe nekretninu na području Brača. Tada da je kontaktirao svog prijatelja Jerka Matulića koji je u to vrijeme imao agenciju "Matulić nekretnine", te je on u konačnici i pronašao za njih upravo predmetne nekretnine. Tada da su stupili u kontakt s Jerislavom Pešom koji se njemu osobno prezentirao kao vlasnik tih zemljišta, međutim kad je izvršio uvid u zk utvrdio je da su kao vlasnici upisane druge osobe, nakon čega da mu je Jerislav Peša pojasnio da je on ove nekretnine kupio od upisanih vlasnika, a predočio mu je i predugovore koje je sklopio sa upisanim vlasnicima. Čitanjem tih predugovora on da je utvrdio da se isti odnose na jednu nekretninu koja se nalazi u Mircima i koja je ima površinu 6.000,00 m², a druge dvije manje nekretnine da su zajedno imale 1000,00 m². Nakon toga da su pristupili realizaciji kupoprodajnog ugovora između rusa i upisanih vlasnika, a za tu potrebu da su osnovali Hrvatsku tvrtku Nautica NAST čiji vlasnici su bili Nazarov i Strekalev. Prilikom sklapanja ovih kupoprodajnih ugovora Jerislav Peša da je imao punomoć od upisanih vlasnika za sklapanje tih ugovora, s tim da je dogovoreno, a što je i stajalo u tim ugovora da cjelokupna kupoprodajna cijena mora biti isplaćena na račun Jerislava Peše. Naveo je da je u ugovoru navedeno da kupoprodajna cijena mora biti isplaćena Jerislavu Peši jer je Jerislav Peša u tom periodu, oko 2007. godine zapravo kupio ove nekretnine od upisanih vlasnika, s tim da mu je poznato da je dio kupoprodajne cijene isplatio u novcu, dok je ostatak isplatio na način da im je obavljao građevinske radove na njihovoj obiteljskoj kući u Mircima, kao i etažiranje te kuće. Kupoprodajna cijena ugovorena između Jerislava Peše i upisanih vlasnik, odnosno ovdje tuženika i njegove supruge Lucije za kupnju ovih nekretnina da je iznosila 65€ po m², dok je kupoprodajna cijena koja je u konačnici ugovorena

između tvrtke Nautica NAST i upisanih vlasnika koji su bili zastupani po Jerislavu Peši iznosila za jedno veliko zemljište koje je imalo 6000,00m², milijun i dvjesto tisuća eura, dok je za preostala dva zemljišta kupoprodajna cijena bila ugovorena u iznosu cca 200.000,00 €. Ovaj novac da je isplaćen je Jerislavu Peši u gotovini.

- da iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavena Runje od 8. siječnja 2024., i to procjemenog elaborata -01-01/24, proizlazi da vrijednost nekretnine označene kao čest.zem. 185/7 k.o. Mirca koja je bila predmet Ugovora o darovanju od 5. listopada 1995., prema stanju iste u vrijeme darovanja 5. listopada 1995., a u trenutku smrti ostavitelja 8. veljače 2020. iznosi 890.000,00 eura, dok vrijednost 2/3 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 185/2, k.o. Mirca koja je također bila predmet Ugovora o darovanju od 5. listopada 1995., prema stanju iste u vrijeme darovanja 5. listopada 1995., a u trenutku smrti ostavitelja 8. veljače 2020., prema procjemenom elaboratu – 02-01/24 iznosi 310.000,00 eura, dakle ukupno 1.200.000,00 eura

- da je stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slaven Runje, sukladno prigovorima i traženju tužiteljice izradio dopunu nalaz i mišljenja od 8. siječnja, na način da je u sudski spis dostavio procjembeni elaborat - 53-03/24 od 31. ožujka 2024. iz kojeg proizlazi da ukupna tržišna vrijednost nekretnine označene kao čest.zem. 185/2, k.o. Mirca na dan 8. veljače 2020., u stanju nekretnine na dan darovanja iznosi 421.000,00 eura.

- da iz Procjemenog elaborata – 52-03/24 stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavena Runje, proizlazi da ukupna tržišna vrijednost nekretnina označenih kao čest.zem. 185/5, 185/6, 185/7, 185/8, 185/9 i 185/10, k.o. Mirca na dan 8. veljače 2020., a prema stanju na dan darovanja, iznosi 1.459.000,00 eura. Naime, iz navedenog procjemenog elaborata proizlazi da predmetne nekretnine predstavljaju građevinska zemljišta 3. kategorije, ukupne površine 9.836,00 m², da iz baze kupoprodajnih cijena nekretnina proizlazi da postoji dovoljan broj poredbenih kupoprodaja poljoprivrednog zemljišta, zbog čega se vrijednost navedenih nekretnina utvrđivala poredbenom metodom, te da je jedinična vrijednost zemljišta prema poredbenoj metodi iznosi 148,34 EUR/m², zbog čega ukupna vrijednost procjenjivog zemljišta svih nekretnina iznosi 1.459.072,24 eur

- da iz očitovanja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavena Runje od 5. srpnja 2025. proizlazi da je vrijednost etaže E-1, odnosno stana u prizemlju, površine 79,19 m², u trenutku smrti ostavitelja 8. veljače 2020., a prema stanju u vrijeme darovanja 10. siječnja 2017. iznosi 105.534,50 eura.

- da iz dostavljenog procjemenog elaborata – 52-03/24 proizlazi da ukupna tržišna vrijednost nekretnina označenih kao čest.zem. 185/5/6/7/8/9/10 k.o. Mirca na dan 8. veljače 2020. u stanju na dan darovanja iznosi 1.459.000,00 eura

14. Odredbom članka 69. st. 1. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj: 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19, - dalje u tekstu: ZN-a) propisano je da su nužni nasljednici ostaviteljevi potomci, njegova posvojčad i njihovi potomci te njegov bračni drug.

15. Odredbom članka 70. u stavku 1. propisano je da pravo na nužni dio jest nasljedno pravo, a dio koji pripada pojedinom nužnom nasljedniku naziva se nužni dio. Stavkom 3. istog članka propisano je da nužni dio potomaka, posvojčadi i njihovih potomaka te bračnog druga iznosi jednu polovicu, a nužni dio ostalih nužnih nasljednika jednu trećinu od onoga dijela koji bi svakom pojedinom od njih pripao po zakonskom redu nasljeđivanja. Stavkom 5. propisano je da nužni nasljednik na svaki način ima pravo na ime svoga nužnog dijela dobiti onoliku vrijednost koliko na njega otpada kad se obračunska vrijednost ostavine podijeli s veličinom njegova nužnoga nasljednog prava (vrijednost nužnog dijela).

16. Nadalje, odredbom članka 71. ZN-a propisan je način izračunavanja vrijednosti nužnog dijela, pa je u stavku 1. propisano da se vrijednost ostavine na temelju koje se izračunava vrijednost nužnog dijela utvrđuje se na sljedeći način: 1. Najprije treba popisati i procijeniti sva dobra koja je ostavitelj imao u času smrti, računajući tu i sve ono čime je raspolagao oporukom, kao i sve njegove tražbine, pa i one koje ima prema nekom nasljedniku, osim tražbina koje su očito nenaplative. 2. Od utvrđene vrijednosti dobara koja je ostavitelj imao u času smrti odbija se iznos ostaviteljevih dugova, iznos troškova popisa i procjene ostavine i troškova pokopa ostavitelja. 3. Tako dobivenom ostatku pribraja se vrijednost svih darova koje je ostavitelj učinio na bilo koji način nekom zakonskom nasljedniku bez obzira nasljeđuje li ostavitelja, pa i darova učinjenih nasljednicima koji se odriču nasljedstva, kao i onih darova za koje je ostavitelj naredio da se ne uračunaju nasljedniku u njegov nasljedni dio. 4. Tome se pribraja i vrijednost darova koje je ostavitelj u zadnjoj godini svoga života učinio drugim osobama koje nisu zakonski nasljednici, osim manjih uobičajenih darova.

17. Kod određivanja vrijednosti dara, člankom 73. ZN-a propisano je da pri procjenjivanju dara uzima se vrijednost darovane stvari u času ostaviteljeve smrti, a prema njezinu stanju u vrijeme darovanja.

18. Člankom 77. ZN-a propisano je da je nužni dio povrijeđen kad je ukupna vrijednost raspolaganja oporukom i/ili vrijednost darova tolika da zbog nje nužni nasljednik ne bi dobio punu vrijednost svoga nužnoga dijela (članak 70. stavak 5.).

19. Člankom 78. ZN-a propisano je da kada je povrijeđen nužni dio, raspolaganja oporukom umanjit će se, a darovi će se vratiti koliko je potrebno da bi se dopunio nužni dio. Prvo se umanjuju raspolaganja oporukom, pa ako nužni dio time ne bi bio podmiren, vraćaju se darovi.

20. Člankom 81. stavkom 1. ZN-a propisano je da se darovi vraćaju počevši od posljednjeg dara i obratno redu kojim su darovi učinjeni, dok je stavkom 2. propisano da se darovi učinjeni istodobno vraćaju razmjerno.

21. Uzimajući u obzir gornje odredbe te rezultate provedenog dokaznog postupka iz kojih proizlazi da je tužiteljica kćerka pok. ostavitelja Josipa Bakulića zaključak je suda da je tužiteljica nedvojbeno nužna nasljednica pok. Josipa Bakulića u smislu članka 69.st. 1. ZN-a, pa istoj pripada pravo na nužni dio koji sukladno čl.70. st. 3. ZN-a iznosi $\frac{1}{4}$ dijela. Također, iz rezultata provedenog dokaznog postupka nedvojbeno proizlazi da u trenutku smrti, ostavitelj pok. Josip Bakulić nije bio upisan kao vlasnik ili suvlasnik nekretnina, te da njegovu ostavinsku imovinu predstavljaju pokretnine i to potraživanje prema HZZMO-u s naslova neisplaćene mirovine u iznosu od 488,11 eura i

potraživanje prema Centru za socijalnu skrb s naslova prava na neisplaćenu tuđu njegu i pomoć u iznosu od 101,60 eura. Nadalje, iz rezultata provedenog dokaznog postupka proizlazi da je pok. Josip Bakulić tijekom svog života u nekoliko navrata raspolagao svojom nepokretnom imovinom u korist svog sina, ovdje tuženika, pa je tako isti Ugovorom o darovanju od 5. listopada 1995. darovao nekretninu označenu kao čest.zem. 185/2, k.o. Mirca za 2/3 dijela, dok je preostali dio navedene nekretnine pok. Josip Bakulić darovao tuženiku Ugovorom o darovanju od 10. siječnja 2017. Također, Ugovorom o diobi suvlasničke zajednice od 8. siječnja 2002. sklopljenog između pok. Josipa Bakulića, tuženika i njegove supruge Lucije Bakulić, pok. Josip Bakulić darovao je tuženiku i 1/2 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 185/7, k.o. Mirca, dok je Ugovorom o darovanju od 6. srpnja 2007. pok. Josip Bakulić darovao tuženiku nekretnine označene kao čest.zem. 185/8 i čest.zem. 185/10, k.o. Mirca. Nesporno je u tijeku postupka bilo da je pok. Josip Bakulić za života darovao i tužiteljici nekretninu označenu kao čest.zem. 185/9, k.o. Mirca. Dakle, iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da je pok. Josip Bakulić za života raspolagao nekretninama u svom vlasništvu u korist svojih zakonskih nasljednika ovdje tužiteljice i tuženika, na način da je istima darovao nekretnine označen kao čest.zem. 185/2, čest.zem. 185/7 za 1/2 dijela (preostalu 1/2 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 185/7 pok. Josip Bakulić je darovao Luciji Bakulić, supruzi tuženika), čest.zem. 185/8, čest.zem. 185/9 i 185/10, sve k.o. Mirca, pa su upravo navedene nekretnine bile predmetom vještačenja po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavenu Runji koji je u spis predmeta dostavio procjenu tržišne vrijednosti navedenih nekretnina u času smrti pok. Josipa Bakulića, a prema njihovom stanju u vrijeme darovanja.

22. Iz Elaborata građevinskog vještačenja broj 03-01/24 od 8 siječnja 2024. proizlazi da procijenjena vrijednost 2/3 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 185/2, k.o. Mirca, na dan smrti pok. Josipa Bakulića 8. veljače 2020., a prema stanju na dan 5. listopada 1995. iznosi 310.000,00 eura, s tim da je vještak u svom dopunskom procjembenom elaboratu broj 53-03/24 od 31. ožujka 2024. utvrdio da je vrijednost cjelokupne nekretnine označene kao čest.zem. 185/2, k.o. Mirca, na dan 8. veljače 2020., a prema njezinom stanju na dan 5. listopada 1995., 421.000,00 eura, dok iz njegovog očitovanja od 5. srpnja 2025. proizlazi da je vrijednost etaže E-1, odnosno stana u prizemlju, površine 79,19 m², darovane Ugovorom od 10. siječnja 2017. u trenutku smrti ostavitelja 8. veljače 2020., a prema stanju na dan 10. siječnja 2017., iznosi 105.534,50 eura. Nadalje, iz procjembenog elaborata -52-03/24 od 31. ožujka 2024. proizlazi daje ukupna tržišna vrijednost nekretnina označenih kao čest.zem. 185/5, 185/6, 185/7, 185/8, 185/9 i 185/10, k.o. Mirca na dan 8. veljače 2020., a prema stanju na dan darovanja, iznosi 1.459.000,00 eura, pri čemu je vještak naveo kako jedinična vrijednost zemljišta prema poredbenoj metodi iznosi 148,34 EUR/m². Dakle, vrijednost 1/2 nekretnine označene kao čest.zem. 185/7, k.o. Mirca koja je bila predmetom darovanja od 8. siječnja 2002. uzimajući da je njezina površina 6000 m², iznosi 445.020,00 eura, vrijednost nekretnine označene kao čest.zem. 185/9 koja je bila predmetom darovanja od 22. travnja 2004. iznosi 74.170,00 eura, dok vrijednost nekretnina označenih kao čest.zem. 185/8, površine 560 m², i čest.zem. 185/10 površine 1806 m², iznosi 350.972,00 eura. Dakle, prema mišljenju vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina ukupna vrijednost nekretnina označenih kao čest.zem. 185/2, 185/7, 185/8, 185/9 i 185/10, prema njihovom stanju u vrijeme darovanja, a dan smrti ostavitelja pok. Josipa Bakulića iznosila je 1.291.162,00 eura. Kad se navedenoj procjeni nekretnina koje je ostavitelj pok. Josip Bakulić darovao

svojoj djeci u iznosu od 1.2191.162,00 nadoda iznos od 488,11 eura na ime potraživanje prema HZZMO-u s naslova neisplaćene mirovine te iznos od 101,60 eura na ime prava na neisplaćenu tuđu njegu i pomoć, primjenom odredbe članka 71. ZN-a, može se zaključiti da ukupna vrijednost ostavinske imovine pok. Josipa Bakulića iznosi 1.291.751,71 eur.

23. Dakle, iz gornjih utvrđenja proizlazi da ukupna vrijednost ostavine na temelju koje se izračunava vrijednost nužnog dijela tužiteljice u smislu odredbe članka 71. ZN-a iznosi 1.291.751,71 eura.

24. S obzirom da sukladno odredbi članka 70. st. 3. ZN-a nužni dio tužiteljice kao nužne i zakonske nasljednice iznosi 1/4 dijela, to bi ista imala pravo na ime svog nužnog dijela dobiti 1/4 dijela od 1.291.751,71 eur eura koliko iznosi obračunska vrijednost ostavine. Dakle, nužni dio tužiteljice u konkretnom slučaju iznosi 322.937,92 eura.

25. Nadalje, iz rezultata provedenog dokaznog postupka proizlazi da je ukupna vrijednost darova koje pok. Josip Bakulić učinio za života iznosi 1.291.162,00 eura, da vrijednost njegove ostavinske imovine u trenutku smrti iznosi sveukupno 589,71 eura (iznos neisplaćene mirovine i tuđe njega i pomoći), pa uzimajući u obzir da nužni dio tužiteljice iznosi 322.937,92 eura to je uzimajući u obzir odredbu članka 77. ZN-a očito da je tužiteljica darovanjima koje je pok. Josip Bakulić učinio za života povrijeđena u svom nužnom dijelu. S obzirom da je građevinskim vještačenjem utvrđena vrijednost nekretnine označene kao čest.zem. 185/9, k.o. Mirca, koju je pok. Josip Bakulić darovao tužiteljici u iznosu od 74.170,00 eura, to je zaključak ovog suda da je tužiteljica povrijeđena u svom nužnom dijelu za iznos od 248.767,92 eura.

26. Nadalje, uzimajući u obzir da je odredbom članka 78. ZN-a propisano da u slučaju povrede nužnog dijela dolazi do vraćanja darova koliko je potrebno da bi se dopunio nužni dio, pri čemu se sukladno odredbi čl. 81. ZN-a darovi vraćaju počevši od posljednjeg dara i obratno redu kojim su darovi učinjeni, to je radi dopune nužnog dijela tužiteljice u iznosu od 248.767,92 eura potrebno vratiti dar učinjen tuženiku Ugovorom o darovanju od 10. siječnja 2017., jer isti predstavlja posljednji dar u nizu predmetnih darovanja, pri čemu prema procjeni stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavena Runje od 5. srpnja 2025. proizlazi da je vrijednost tog dara, a to je suvlasnički dio 24/1100 ETAŽNO VLASNIŠTVO, etaža E-1, odnosno stan u prizemlju, površine 79,19 m², položene na nekretnini označenoj kao čest.zem. 185/2, k.o. Mirca u trenutku smrti ostavitelja 8. veljače 2020., a prema stanju u vrijeme darovanja 10. siječnja 2017., iznosi 105.534,50 eura. Nadalje, nakon vraćanja navedenog dara u cijelosti radi namirenja nužnog dijela tužiteljice, ista bi ostala i dalje povrijeđena u svom nužnom dijelu za daljnji iznos od 143.233,42 eura, pa je radi dopune njezinog nužnog dijela za taj iznos potrebno vratiti i dar učinjen Ugovorom o darovanju od 6. srpnja 2007. kojim ugovorom je tuženiku darovana nekretnina označena kao čest.zem. 185/10 k.o. Mirca, pri čemu vrijednost navedenog dara, odnosno nekretnine označene kao čest.zem. 185/10 k.o. Mirca, prema procjeni stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavena Runje iznosi 267.902,04 eura. Uzimajući u obzir iznos preostalog nužnog dijela tužiteljice u iznosu od 143.233,42 eura te vrijednost darovane nekretnine u iznosu do 267.902,04 eura zaključak je suda da je darovanu nekretninu označenu kao čest.zem. 185/10, k.o. Mirca potrebno vratiti za 53,46 %, odnosno za 5346/10000 dijela navedene nekretnine.

27. Stoga a kako je u postupku nedvojbeno utvrđeno da je tužiteljica darovanjima koje je pok. Josip Bakulić učinio za života tuženiku povrijeđen u svom pravu na nužni dio, to je sud prihvatio njezin tužbeni zahtjev u dijelu kojim traži da se utvrdi da je darovanjima učinjenima Ugovorom o darovanju sklopljenom između pok. Josipa Bakulića kao darovatelja i tuženika, kao daroprimca, od 10. siječnja 2017. i Ugovorom o darovanju između istih stranaka od 6. srpnja 2007. povrijeđeno pravo na njezin nužni dio koji iznosi $\frac{1}{4}$ dijela. Također, a s obzirom da je u postupku nedvojbeno utvrđeno da nenamireni nužni dio tužiteljice iznosi 248.767,92 eura, a da je posljednjim darovanjem od 10. siječnja 2017. tuženiku darovana nekretnina čija vrijednost je procijenjena u iznosu od 105.534,50 eura, to je sud prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu kojim ista traži vraćanje dara učinjenog Ugovorom o darovanju od 10. siječnja 2017. za cijelo, odnosno vraćanje nekretnine označene kao čest.zem 185/2, k.o. Mirca, i to 1. suvlasnički dio: 24/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E1) posebni dio nekretnine – u prikazu označen plavom bojom i oznakom stan 1., u naravi stan ukupne neto površine 79,19 m². Međutim, tužiteljica tužbenim zahtjevom traži i vraćanje 949/1000 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 185/10, k.o. Mirca, pri čemu prema ocjeni ovog suda takvo traženje tužiteljica temelji na pogrešnoj postavci da je ukupna obračunska vrijednost ostavine 1.736.182,44 eura, odnosno da u obračunsku vrijednost ostavine ulazi nekretnina označena kao čest.zem. 185/7 za cijelo, što prema ocjeni ovog suda nije točno. Naime, nekretnina označena kao čest.zem. 185/7, k.o. Mirca bila je predmetom Ugovora o diobi suvlasničke zajednice od 8. siječnja 2002. prema kojem Ugovoru je tuženiku pripala $\frac{1}{2}$ dijela nekretnine označene kao čest.zem. 185/7, dok je druga polovina pripala njegovoj supruzi temeljem istog tog Ugovora, pa je uzimajući u obzir, između ostalih, vrijednost $\frac{1}{2}$ dijela nekretnine označene kao čest.zem. 185/7, k.o. Mirca, sud u postupku utvrdio da je obračunska vrijednost ostavine 1.291.162,00 eura, a ne 1.736.182,44 eura kako to tvrdi tužiteljica te je na temelju tog iznosa utvrđen nužni dio tužiteljice u iznosu od 322.937,92 eura. Stoga, a kako je nakon vraćanja dara učinjenog Ugovorom o darovanju od 10. siječnja 2017. za cijelo, bilo potrebno nadopuniti nužni dio tužiteljice za preostalih 143.233,42 eura, to je nekretninu označena kao čest.zem. 185/10 k.o. Mirca koja je darovana Ugovorom o darovanju od 6. srpnja 2007. trebalo vratiti za 5346/10000 dijela radi namirenja preostalog nužnog dijela tužiteljice, a ne za 949/1000 dijela iste kako to zahtijeva tužiteljica tužbenim zahtjevom, Stoga je sud tužbeni zahtjev tužiteljice u tom dijelu, odnosno u dijelu kojim traži vraćanje dara, odnosno nekretnine označene kao čest.zem. 185/10 k.o. Mirca preko 5346/10000 dijela do 949/1000 dijela odbio.

28. Što se tiče dijela tužbenog zahtijeva kojim tužiteljica traži da se utvrdi nasljednicom na nekretninama označenim kao čest.zem. 185/2 za cijelo i čest.zem. 185/10 za 949/1000 dijela, a što da je tuženik dužan priznati i trpjeti da se u ostavinskom postupku iza pok. Josipa Bakulića koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem O-709/20, tužiteljica uz vraćanje dara utvrdi vlasnicom odnosno suvlasnicom navedenih nekretnina u navedenim omjerima za navesti je da se tužbenim zahtjevom za vraćanje dara radi namirenja nužnog dijela, kakav je u konkretnom slučaju, ne može zahtijevati da se tužiteljica utvrdi nasljednikom ili suvlasnikom vraćenih darova, već se u ovakvom postupku može isključivo tražiti da se dar vrati u ostavinsku imovinu iza ostavitelja i to samo u onom dijelu koji je potreban da bis e namirio njegov nužni dio. tek pošto pravomoćnom sudskom odlukom bude presuđeno da se darovi imaju vratiti u ostavinu ostavinski sud u ostavinskom postupku utvrđuje tko je nasljednik te imovine i u kojem dijelu. Stoga je i u ovom dijelu tužbeni zahtjev tužiteljice valjalo odbiti kao neosnovan.

29. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude pod točkom I. i II.

30. U nastavku je sud odlučio o troškovima postupka.

31. Uzimajući u obzir da je tužiteljica povukla dio tužbenog zahtjeva kojim je tražila da se utvrdi da je Ugovorom o darovanju u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 185/5 i 85/6, k.o. Mirca sklopljenim između pok. Josipa Bakulića i tuženika povrijeđeno pravo tužiteljice na nužni dio, te uzimajući u obzir da je tužiteljica odbijena sa tužbenim zahtjevom u dijelu kojim traži vraćanje dara, odnosno nekretnine označene kao čest.zem. 185/10 k.o. Mirca preko 5346/10000 dijela do 949/1000 dijela, te u dijelu kojim traži da se utvrdi nasljednicom na nekretninama označenim kao čest.zem. 185/2 za cijelo i čest.zem. 185/10 za 949/1000 dijela, a što da je tuženik dužan priznati i trpjeti da se u ostavinskom postupku iza pok. Josipa Bakulića koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem O-709/20, tužiteljica uz vraćanje dara utvrdi vlasnicom odnosno suvlasnicom navedenih nekretnina u navedenim omjerima, ocjena ovog suda je da su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima.

32. Stoga je temeljem odredbe čl. 154. st. 4. ZPP-a odlučeno da svaka strana snosi svoje troškove, odnosno odlučeno je kao pod točkom II. izreke rješenja.

33. Slijedom svega navedeno, odlučeno je kao u izreci presude.

U Supetru, 12. listopada 2026.

Sutkinja
Anđelina Kliškić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe, u roku od petnaest dana, računajući od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu, za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

Dostaviti:

- tužiteljici po punomoćniku, Tadija Mamić, odvjetnik u Splitu
- tuženiku po punomoćnici Sandra Šumnić-Mamić, odvjetnica u Splitu,
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-7fbef**

Kontrolni broj: **0c476-156a8-3f60c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.