



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-856/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DAN MEGASTORE ZAGREB d.o.o., OIB 93596177191, Osijek, Orahovička 64, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-962/2021-26 od 20. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2022.

riješio je

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-962/2021-26 od 20. siječnja 2022. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-962/2021-26 od 20. siječnja 2022. odbačen je prijedlog dužnika DAN MEGASTORE ZAGREB d.o.o. Osijek za otvaranje predstečajnog postupka od 14. listopada 2021. i postupak je obustavljen. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik kao predlagatelj podnio prijedlog na propisanom obrascu za otvaranje predstečajnog postupka navodeći da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje i da je dužnikov žiro-račun dužnika blokiran od 22. rujna 2021.

1.1. Osim toga utvrđeno je da je Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovnog broja St-962/2021-7 od 4. studenoga 2021. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom, imenovao povjerenika, pozvao vjerovnike da prijave tražbine, odredio ročište za ispitivanje tražbina te da je 25. studenoga 2021. prvostupanjski sud je zaprimio podnesak povjerenika u kojemu je naveo da obaviješten od FINA-e da u dostavljenom popisu obveza društva dužnika nedostaje OIB za veliki broj vjerovnika, a da bez OIB-a nije moguć unos obveza u tablicu prijavljenih tražbina.

1.2. Utvrđeno je da je navedenom nedostatku povjerenik izravno u nekoliko navrata obavijestio dužnika i Trgovački sud u Osijeku koji je rješenjem poslovnog broja St-962/2021-11 od 29. studenoga 2021. pozvao dužnika da dostavi OIB-e vjerovnika

koji nedostaju u Popisu obveza kako bi ih FINA navela u Tablici prijavljenih tražbina. Također je Trgovački sud u Osijeku donio i zaključak poslovni broj St-962/2021-13 od 3. prosinca 2021. kojim je naložio FINA-i da zastane s objavom tablice prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbina i ispravama do drugačije odluke suda.

1.3. Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio da je predlagatelj postupio po zaključku samo djelomično i svojim dopisom od 9. prosinca 2021. dostavio OIB za 101 od 132 vjerovnika te je sud još jedanput pozvao dužnika da dostavi OIB-e preostalih vjerovnika rješenjem poslovni broj St-962/2021-21 od 20. prosinca 2021. budući da još uvijek za 31 vjerovnika nije naveden OIB te zbog toga FINA ne može predmetne vjerovnike navesti u Tablici prijavljenih tražbina i u predmetnom rješenju upozorio predlagatelja da će se, ako ne dopuni i vrati sudu ispravljeni Popis obveza dužnika, smatrati da je prijedlog povučen, a ako bude vraćen bez ispravka odnosno dopune da će se odbaciti.

1.4. Budući da predlagatelj nije postupio po predmetnom rješenju, nego se očitovao da nije u mogućnosti dostaviti sve OIB-e, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 109. stavka 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 70/19.) u vezi s člankom 10. i člankom 64. stavkom 1. točkom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) donio pobijano rješenje.

2. Protiv predmetnog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. U žalbi dužnik u bitnome navodi da OIB vjerovnika u popisu obveza nije obvezan sastojak, odnosno ne predstavlja podatak bez kojeg nije moguće postupati po prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i nijednim zakonom nije predviđeno da dužnik prikuplja OIB-e svojih vjerovnika. Smatra da je ispunio svoju obvezu iz članka 17. stavka 2. Stečajnog zakona i da ništa od imovine nije zatajio te da nijednim propisom nije određeno da FINA ne može sastaviti tablicu prijavljenih tražbina bez OIB-a vjerovnika, a prvostupanjski sud je umjesto relevantnih propisa kao mjerodavne uzeo navode FINA-e koji nemaju uporište u zakonu.

2.2. Dužnik ističe i da je vjerovnicima omogućeno da saznaju za otvaranje predstečajnog postupka i prijave svoje tražbine i činjenica da dužnik nije bio u mogućnosti navesti njihove OIB-e ne utječe na mogućnost da vjerovnici ostvaruju svoja prava u postupku. Zbog svega toga predlaže da ovaj sud prihvati žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona

o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz bitnu povredu odredaba Stečajnog zakona.

5. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

6. Odredbom članka 16. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka podnosi sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika (dakle ne i vjerovnika). Što su podaci za identifikaciju propisano je člankom 14. Stečajnog zakona. Nadalje, člankom 17. stavkom 2. Stečajnog zakona propisano je da se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

7. Osnovano dužnik u žalbi navodi kako navedenim odredbama nije propisano da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka mora sadržavati OIB vjerovnika kao obvezan podatak.

8. Stoga je prvostupanjski sud pogrešnom primjenom odredbe članka 109. stavka 4. Zakona o parničnom postupku donio pobijano rješenje.

9. U nastavku postupka prvostupanjski sud će tražbine navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka tretirati u skladu s prijavljenim tražbinama i zakonskim odredbama te člankom 39. Stečajnog zakona.

Zagreb, 1. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb307-1dd9f**

Kontrolni broj: **0c7b4-99adf-a16cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.