



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-13003/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Mate Ivanovića, zbog prekršaja iz čl. 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), po žurnom postupku provedenom 03. studenog 2025. godine u nazočnosti okrivljenika, postupajući po optužnom aktu (pobijanom obaveznom prekršajnom nalogu) PU Splitsko-dalmatinske Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/25-4/42145 Urbroj: 511-12-36-25-2 od 24. travnja 2025. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 - nastavno PZ-a), dana 15. srpnja 2026,

primjenom čl. 183. i čl. 222. PZ-a,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK MATE IVANOVIĆ, sin pok. Marka i pok. Mare djevojački Milinović, rođen 30. siječnja 1947. godine u Opancima, s prebivalištem u Stanićima – Rape 42, državljanin RH, OIB: 35683977926, umirovljenik, oženjen, otac dvoje djece, pismen, sa završenom VSS, srednjeg imovnog stanja, prekršajno nesankcioniran,

k r i v j e

što je 28. svibnja 2024. godine u 14,02 sati na području Kaštel Kambelovca, upravljajući osobnim vozilom „Suzuki“ ST 3991-AE državnom cestom D-8, kod adrese Cesta pape Ivana Pavla II 107, poduzeo vožnju kroz naselje brzinom od najmanje 106 km/h, iako je na toj dionici brzina ograničena na 70 km/h,

dakle, kao vozač, vozilom na cesti u naselju kretao se brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene, ili prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj iz 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po istoj odredbi, pa se, temeljem citirane zakonske odredbe, uz primjenu čl. 37. PZ-a,

o s u đ u j e

NA NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 210,00 € (dvjestodeset eura).

...

Okrivljenik je izrečenu mu novčanu kaznu dužan uplatiti u roku od 30 dana po primitku ove odluke u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), jer će se u suprotnom postupiti sukladno čl. 34. PZ-a.

Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, okrivljenik se upozorava da će se izrečena kazna smatrati u cijelosti uplaćenom, ukoliko u ostavljenom roku (prema priloženoj uplatnici) uplati dvije trećine izrečene novčane kazne.

Odbija se, kao neosnovan, prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem propisane zaštitne mjere.

Temeljem čl. 138. st. 1. i 2. toč. 3, te čl. 139. st. 3. PZ-a, okrivljenik je na ime troškova prekršajnog postupka dužan, u roku od 30 dana po primitku ove odluke, uplatiti u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), paušalni iznos paušalni iznos od 40,00 € (četrdeset eura), sve uz prijetnju ovrhe.

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split (nastavno ovlašteni tužitelj) dostavila je 15. rujna 2025. godine, povodom pravodobnog prigovora okrivljenika, ovom sudu na odluku citirani obavezni prekršajni nalog, kojim je Mate Ivanović proglašen krivim i sankcioniran (novčanom kaznom u iznosu od 390,00 € i zaštitnom mjerom zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca), te obvezan na naknadu troška prethodnog postupka u iznosu od 13,27 €, zbog prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude.

2) Povodom pravodobnog i dopuštenog prigovora okrivljenika, za koji je trebalo uzeti da je podnesen zbog poricanja prekršaja, sud je pobijani obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i žurni postupak proveo 03. studenog 2025. godine.

3) Tom prilikom, od okrivljenika je uzeta obrana, te je izvršen uvid u dokumentaciju spisa. Provedenom provjerom, nađeno je da se okrivljenik ne vodi u prekršajnoj evidenciji.

4) Okrivljenik nije osporavao odgovornost.

Potvrđuje da je kritične prigode poduzeo vožnju osobnim vozilom u prometu dionicom državne ceste D-8, koja kroz Kaštel Kambelovac koja predstavlja Cestu Ivana Pavla II. Ne osporava evidentiranu mu brzinu od 106 km/h i ograničenje na toj dionici od 70 km/h.

Međutim, smatra da je u pitanju cesta izvan naselja, a ne cesta u naselju. U pitanju je prometnica s visokim sigurnosnim standardima, koja ima sve karakteristike „brze ceste“.

Krivo mu je zbog propusta i trudit će se da se slično ne ponovi.

Inače, uredan je vozač i poštuje prometne propise i pravila.

Ističe da je umirovljenik s malom mirovinom.

Ne osporava odgovornost u okviru svoje obrane.

Završno je molio za blagost kod odluke, primarno da mu se ne izriče zaštitna mjera.

...

5) Sud je izveo sve predložene radnje.

6) Po ovako provedenom postupku, sud je zaključio da je stanje spisa zrelo za presuđenje.

7) Čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:

„(4) Novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.“

8) Kako sud nije našao da okrivljenik obranom želi postići bilo kakvu nedopuštenu svrhu, shodno čl. 222. st. 3. PZ, ocijenio je stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju i bez posebnog dokazivanja priznatih činjenica.

9) Naime, okrivljenik ne osporava da je kritične prigode na području Kaštel Kambelovca, pri upravljanju vozilom u prometu na cesti, gdje je postavljenim prometnim znakom brzina ograničena na 70 km/h, poduzeo vožnju brzinom od 106 km/h.

10) Ovdje treba imati u vidu da je u pitanju dionica državne ceste D-8 visokih sigurnosnih standarda, koja predstavlja kaštelansku obilaznicu i koja nema klasičan izgled ulice kroz naselje. Sastoji se od po dvije prometne trake, kolničkih traka za kretanje u oba smjera. Kolničke trake razdijeljene su branicima, pa prelaženje pješaka nije moguće i nije dopušteno, osim na pozicijama gdje im je omogućen siguran prijelaz.

11) Stoga, iako su se u konkretnom slučaju formalno stekle značajke iz čl. 2. st. 1. toč. 24. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, postoje okolnosti koje okrivljeniku bitno idu u prilog.

12) Budući je nesporno da su se u djelovanju okrivljenika stekla sva zakonska obilježja predmetnog prekršaja, sud ga je, kao prekršajno odgovornog, za počinjenje tog prekršaja proglasio krivim, te mu je, temeljem citirane zakonske odredbe, izrekao novčanu kaznu ublaženu ispod propisanog posebnog minimuma, pa tako u iznosu od 210,00 €.

13) Pri odmjeravanju kazne sud je, sukladno čl. 36. PZ-a, imao u vidu stupanj krivnje okrivljenika, opasnost djela i svrhu kažnjavanja.

14) Pri tom, sud je našao kako postoje posebno izražene olakotne okolnosti, te da se svrha kažnjavanja može postići blažom novčanom kaznom od propisane, pa je u konkretnom slučaju primijenio čl. 37. PZ-a.

15) Olakotnu okolnost predstavlja okrivljenikovo iskreno priznanje odgovornosti i iskazano kajanje.

16) Okrivljeniku ide u prilog, što se ne vodi u prekršajnoj evidenciji.

17) Okrivljeniku dodatno ide u prilog protok vremena od učina.

...

18) Nisu nađene nikakve otegotne okolnosti.

19) Prihvaćeno je, kao uvjerljivo, očitovanje okrivljenika kod uzimanja osobnih podataka, glede osobne i obiteljske situacije, te imovnog stanja.

20) Imajući u vidu sve okolnosti koje okrivljeniku idu u prilog, sud je bio mišljenja kako u konkretnom slučaju ne postoji realna opasnost da će ovaj, upravljajući motornim vozilom, ubrzo ponoviti istovrsni prekršaj. S obzirom na iskreno priznanje učina i iskazano kajanje, za pretpostaviti je da će izrečena novčana kazna u cijelosti polučiti svrhu specijalne, pa i generalne prevencije. Stoga je odbijen prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom.

21) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a predstavlja paušalnu svotu, odmjerenu s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovne prilike okrivljenika.

U Kaštel Sućurcu, dana 15. srpnja 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

Protiv ove presude, sukladno čl. 244. PZ-a, žalba nije dopuštena.
Ova presuda pravomoćna je danom donošenja.

DOSTAVITI:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- spis