

**Stečajna upraviteljica**  
**LIDIJA BALOG**  
Vinogradska 17  
**31327 BILJE**

**Stečajni postupak Trgovačkog suda u Osijeku: St-1970/2018**  
**Stečajni dužnik: JASMINKA d.o.o. Samobor**

Poštovana gdo Balog,

U povodu Vašeg zahtjeva da sačinim projekciju troškova nastavka postupka red Vrhovnim sudom u parničnom postupku tužitelja JASMINKA d.o.o. – sada u stečaju, protiv tuženka PLODINE d.d., dostavljam svoje očitovanje.

Predmet tužbenog zahtjeva je naknada štete zbog raspolaganja robom (jabukama) u vlasništvu društva NATURA AGRO d.o.o.- sada u stečaju, na kojima je postojalo založno pravo Jasminka d.d.

Tuženik je kupio jabuke neposredno od vlasnika, Natura Agro, iako je bio svjestan da na njima postoji zalog Jasminka d.o.o.

Trgovački sud u Varaždinu usvojio je tužbeni zahtjev, te naložio tuženiku da plati iznos od 1.326.357,41 kuna, s kamatama od 27.02.2014. godine, kao i troškove od 219.762,50 kuna.

U povodu žalbe tuženika Visoki trgovački sud RH, je preinačio presudu i odbio tužbeni zahtjev u cijelosti, naloživši tužitelju JASMINKA d.o.o. da plati trošak postupka u iznosu od 146.722,50 kuna, obrazlažući da je ugovoreno založno pravo na ukupnost pokretnih stvari tzv. lebdeće (flotantno) založno pravo, pa je izuzeto od primjene zabrane otuđenja i opterećenja.

Punomoćnik tužitelja odvjetničko društvo Juranović i dr. j.t.d. iz Nove Gradiške, podnio je reviziju, smatrajući kako su u upisniku FINE jabuke definirane po sorti, količini, cijeni, pakiranju i kalibru, pa da je ugovoreno založno pravo na točno određenim jabukama, pa da vlasnik, dakle i tuženik, nisu s njima mogli raspomagati.

Vrhovni sud republike Hrvatske u povodu revizije može donijeti slijedeće odluke:

- a) odbiti reviziju kao neosnovanu
- b) uvažiti reviziju, preinači odluku Trgovačkog suda u Varaždinu na način da potvrdi prvostupanjsku presudu
- c) uvažiti reviziju, ukinuti odluku VTS i odluku TS u Varaždinu i predmet vratiti na ponovni postupak

Dakle, bez prejudiciranja odluke Vrhovnog suda, potrebno je uzeti u obzir sve moguće troškove i benefite, uvažavajući VPS u iznosu od 1.326.357,41 kuna, i OT prema kojoj svaka radnja košta 13.270,00 kuna + PDV 3.317,50 kn = 16.587,50 kuna.

a. Troškovnik u slučaju odbijanja revizije kao neosnovane,

**Temeljem odredbe članka 165. st. 3. Stečajnog zakona, protivna strana troškove parničnog postupka nastale do prekida postupka, ako je stečajni upravitelj povukao tužbu može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik, u protivnom troškovi nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.**

b. Troškovi u slučaju da se revizija usvoji i preinači presuda

U ovom slučaju stečajni dužnik bi imao pravomoćnu i ovršnu presudu podobnu za naplatu iznosa od 326.357,41 kuna, s kamatama od 27.02.2014. godine, kao i troškova postupka od 219.762,50 kuna, te troškova sastava revizije od 34.881,25 kuna.

c. Troškovi u slučaju da se revizija usvoji i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, troškovi zastupanja stečajnog dužnika po odvjetniku bi bili:

**1. OT**

Tbr. 9. T. 1. Predvidivo zastupanje na 3. rasprave ..... 49.762,50 kn

Tbr. 8. t. 1. Sastav 2 podneska ..... 33.175,00 kn

Ukupno ..... 82.937,50 kn

**2.**

Eventualno gospodarsko vještačenje bruto ..... 4.000,00 kn

**Sveukupno ..... 86.937,50 kn**

**U slučaju da se s tužbenim zahtjevom ne uspije, protivna strana bi mogla potraživati svoje odvjetničke troškove od 82.937,00 kuna.**

**Slijedom iznijetog, a u slučaju da se želi nastaviti postupak, smatram da je potrebno predujmiti najmanje iznos od 169.874,50 kuna.**

**Smatram i da je potrebno predvidjeti i troškove pravnih posljedica upisa stečajne mase u trgovački registar.**

Napominjem da je Stečajni postupak obustavljen Rješenjem posl. br. St-1970/18-25 temeljem odredbe članka 132. st. 2. Stečajnog zakona, jer stečajna masa nije bila dostatna niti za namirenje troškova stečajnog postupka.

**Prethodno su Rješenjem St-1970/18-23 pozvane sve osobe koje imaju pravni interes za vođenje stečajnog postupka (vođenje parnica i dr. ) da predujme minimalne troškove stečajnog postupka u iznosu od 50.000,00 kuna.**

**Kako nitko nije uplatio predujam za nužne troškove stečajnog postupka stečajni postupak je otvoren i istodobno zaključen.**

Na to je uputio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u rješenju posl. br. Pž-708/2020-2 od 12.02.2020. godine, kojim je upravo predlagatelju u obrazloženju rješenja pojasnio zbog čega je stečajni postupak obustavljen.

S poštovanjem,

U Belom Manastiru, 13. studeni 2020. godine

**Zoran**  
**Subotić**  
Digitally signed  
by Zoran  
Subotić  
Date: 2020.11.13  
15:29:23 +01'00'