

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Lorenza Jegera 1, 31000 Osijek

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

04-12-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTRPIMA POSTE

KLASA

UR. BROJ

Nadležni trgovački sud
Poslovni broj spisa

Trgovački sud u Osijeku
St-534/20

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

OIB

Adresa / sjedište

NAKLADA TRPIMIR d.o.o. za usluge (skraćena tvrtka:
NAKLADA TRPIMIR d.o.o.)

26564343259

Poljana Zdenka Mikine 45, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

OIB

Adresa / sjedište

SLAVONIJA ŽUPANJA dioničko društvo za preradu i
promet žitarica (skraćena tvrtka: SLAVONIJA
ŽUPANJA d.d.)

62010045532

Županja, J.J. Strossmayera 65

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Faktično pravno sljedništvo nad društvom Slavonija d.d. i stjecanje gospodarske cjeline toga društva, vidljivo iz odluka Trgovačkog suda u Osijeku br., VIII-ST-57/00-260 od 30. svibnja 2003. i stečajnog plana u tom predmetu, kao i odluka istoga suda br. 3 P-517/07-101 od 25. srpnja 2012. i 3 P-517/07-115 od 15. travnja 2013., te odluka Visokog trgovačkog suda br. 66. Pž-7415/12-3 od 28. studenog 2012. i 66. Pž-4257/13-3 od 23. svibnja 2013. i IV Pž-4551/03-2 od 21. listopada 2003., te povijesnog izvotka za dužnika, kao i ugovora o ustupanju tražbine od 3.6.2015. i internetske stranice dužnika te prijedloga plana restrukturiranja i zemljišnoknjižnih izvadaka za dužnikove nekretnine; a o tražbini se trenutno vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod brojem P-334/2020 (ustupljeno s Općinskog građanskog suda u Zagrebu).

Iznos dospjele tražbine

6.218.732,67 (kn)

Glavnica

1.766.182,52 (kn)

Kamate

4.452.550,15 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka NEMA (kn)

FINANCIJSKA AGENCIJA
BC OSLEK

04-15-2520

PRILOGI
PRIMARNE (GOSPODARSTVO)
KLASA —
UB. PROT —

1954. godine
1955. godine

1956. godine

1957. godine

1958. godine

1959. godine

1960. godine

1961. godine

1962. godine

1963. godine

1964. godine

1965. godine

1966. godine

1967. godine

1968. godine

1969. godine

1970. godine

1971. godine

1972. godine

1973. godine

1974. godine

1975. godine

1976. godine

1977. godine

1978. godine

1979. godine

1980. godine

1981. godine

1982. godine

1983. godine

1984. godine

1985. godine

1986. godine

1987. godine

1988. godine

1989. godine

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Sudska odluka Trgovačkog suda u Osijeku br. VIII-ST-57/00-260 od 30. svibnja 2003., stečajni plan u tom predmetu, kao i odluke istoga suda 3 P-517/07-101 od 25. srpnja 2012. i 3 P-517/07-115 od 15. travnja 2013., odluke Visokog trgovačkog suda br. 66. PŽ-7415/12-3 od 28. studenog 2012., 66. PŽ-4257/13-3 od 23. svibnja 2013. i IV PŽ-4551/03-2 od 21. listopada 2003. - sve u prilogu, prvi statut dužnika dostavlja se također u prilogu, uvid u spise Trgovačkog suda u Osijeku br. P-334/2020 (u kojem se nalaze i preslike spomenutih isprava), tužba s nabrojanim priložima, inicijalno podnesena u Zagrebu dostavlja se u prilogu radi dodatnog razjašnjenja činjenica, uvid u spise Trgovačkog suda u Osijeku br. ST-57/00 i P-517/07, uvid u izvadak iz sudskog registra za dužnika (djelomični neslužbeni izvadak u prilogu), uvid u zbirku isprava sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku za tuženika, Ugovor o ustupanju tražbine od 3. lipnja 2015. između vjerovnika i Tomislava Jonjića te obavijest o ustupu upućena dužniku, sve u prilogu, ispis web stranice dužnika dok je poslovao pod tvrtkom Slavonija Nova d.d. Županja u prilogu, obračun zakonskih zateznih kamata u prilogu, po potrebi financijsko vještačenje, uvid u povijesne izvratke zk. uložaka br. 5211. 2995, 3851, 5658 sve k.o. Županja-u prilogu, dužnikov plan restrukturiranja iz rubriciranog spisa Trgovačkog suda u Osijeku.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom

NE (isprava glasi na faktičnog prednika dužnika) za iznos – (kn)

Naziv ovršne isprave

nema, uslijed potrebe za dokazivanjem pravnog sljedništva (postupak u tijeku)

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

NEMA

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

NEMA

Iznos tražbine

NEMA _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

NEMA

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

NEMA

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

NEMA

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

NEMA

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM** **NEMA**

Mjesto i datum

Zagreb, 2. prosinca 2020.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
TRPIMIR JONJIĆ mag.iur.
Sudski zastupnik za engleski jezik
Ilica 183
(odvjetnička punomoć u prilogu)

21

P U N O M O Ć

Ovlašćujem(o) **TRPIMIRA JONJIĆA**, odvjetnika u Zagrebu, Ilica 183 da me (nas) zastupa u postupku:

kod: **Financijske agencije i Trgovačkog suda u Osijeku**

radi: **prijave tražbine u predstečajnom postupku i zastupanja u tom postupku, spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-534/2020**

Ovlašćujem(o) ga da u navedenom postupku, a radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa, poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbu, odgovor na tužbu, te žalbu i ostale podneske, da sklapa nagodbe, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuju:

dr. sc. TOMISLAV JONJIĆ, odvjetnik u Zagrebu,
IGOR SOKOLAR, odvjetnik u Zagrebu
IGOR PATAKY, odvjetnik u Zagrebu,
ZVONIMIR JONJIĆ, odvjetnički vježbenik

i druge osobe njegova povjerenja:

U slučaju spora oko isplate odvjetničkih troškova i nagrade, stranke uglavljaju nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu. Ako stranke drukčije ne urede u pisanom obliku, primjenjuje se Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore, a obveza snošenja odvjetničkih troškova i nagrade dopijeva okončanjem postupka.

Isključuje se odgovornost odvjetnika za eventualnu štetu nanесenu nalogodavcu (nalogodavcima), osim ako bi bila prouzročena namjerom ili krajnjom nepažnjom.

Eventualna odgovornost odvjetnika u svakom je slučaju visinom ograničena do iznosa koji odgovara visini odvjetničke nagrade koju je odvjetnik primio za rad u predmetu iz kojeg potječe eventualna tražbina nalogodavca (nalogodavaca). Zabranjen je ustup (cesija) ili subrogacija eventualne tražbine koju nalogodavac eventualno bude imao prema odvjetniku, i takvo raspolaganje je ništetno, dok odvjetnik može slobodno raspolagati svojom tražbinom.

Nalogodavac izričito oslobađa odvjetnika obveze praćenja stečajnih, odnosno predstečajnih objava, objava stečaja potrošača i sličnih objava, te prijava tražbine u tim postupcima. Odvjetnik ni u kojem slučaju ne jamči uspjeh u postupku.

U Zagrebu, 2. prosinca 2020.

NALOGODAVAC:

NAKLADA TRPIMIR

d.o.o.
ZAGREB

NAKLADA TRPIMIR d.o.o.
po direktoru Mariani Jonjić

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

NAKLADA TRPIMIR

h.o.o
TAGREB

P-199/16-1 3
A

**ODVJETNIK
TRPIMIR JONJIĆ
SUDSKI TUMAČ ZA ENGLISKI JEZIK**

U Zagrebu, 12. siječnja 2016.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
3	PRIMLJENO
neposr. poštom	12-01-2016 obilno prepor.
u <u>C</u>	prim. <u>dok</u> pril.
pristojba	kn

Žetno

OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU

ZAGREB

Tužitelj:

NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB: 26564343259 zastupana po Trpimiru Jonjiću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 183, prema punomoći u prilogu

Tuženik:

- 1) Tomislav JONJIĆ, iz Zagreba, Našička 19, OIB: 83533339858;
- 2) REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587
- 3) SLAVONIJA ŽUPANJA d. d., iz Županje, J. J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532;
- 4) Ivan ŠNAJDER, iz Županje, Aleja Matice hrvatske 22, OIB: 48555598317
- 5) Luka LEŠIĆ, iz Županje, J. J. Strossmayera 8,

T U Ž B A

radi isplate – naknade štete

Vrijednost predmeta spora: 1.766.182,52 kn

(1) U smislu odredbe čl. 196. st. 1. t. 1. *Zakona o parničnom postupku* (ZPP), tuženici mogu biti obuhvaćeni jednom tužbom kao suparničari, budući da njihove obveze proistječu iz iste činjenične i pravne osnove. Bez obzira na činjenicu da je tužitelj stekao tražbinu prvotuženika koja je utvrđena presudom Trgovačkog suda u Osijeku, za čije nezakonito postupanje odgovara drugotuženica, za suđenje u ovome sporu koji je po svojoj pravnoj prirodi parnica za isplatu odnosno za naknadu štete, stvarno je nadležan općinski, a ne trgovački sud. Ne radi se, naime, o sporu opisanome

4
2

u čl. 34b. ZPP niti o postupku iz čl. 21. *Zakona o sudovima*: nije posrijedi trgovački spor, pa ni paricijski rok nije onaj koji je propisan za tu vrstu sporova. Istovjetno stajalište zauzeo je Općinski građanski sud u predmetima **P-9298/94** odnosno **P-628/01** ili **P-7046/09**. Ni kad bi naslovljeni sud u tom pogledu sada zauzeo drugačije stajalište, pa spis bio ustupljen trgovačkom sudu, to ni u kojem slučaju ne bi mogao biti Trgovački sudu u Osijeku, jer je nezakonito postupanje toga suda u podlozi jednoga dijela tužbenog zahtjeva, pa se od toga trgovačkog suda ne može očekivati suđenje na način koji je propisan ZPP-om, a zajamčen Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda s Dopunskim protokolima.

D o k a z: za slučaj osporavanja stvarne nadležnosti općinskoga suda, pregled navedenih spisa naslovljenoga suda

(2) Radi ispunjenja procesnih pretpostavki propisanih člankom 186a. ZPP-a, tužitelj se je 25. rujna 2015. obratio Republici Hrvatskoj zahtjevom za mirno rješenje spora, koji u biti predstavlja istu ovu tužbu s istim tužbenim zahtjevom. Dne 4. siječnja 2016. tužitelj je dobio očitovanje Županijskoga državnog odvjetništva u Zagrebu (kojemu je Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu ustupilo taj zahtjev), kojim se ta odgovornost otklanja.

D o k a z: zahtjev za mirno rješenje spora od 25. rujna 2015. godine ;
očitovanje Županijskoga državnog odvjetništva Zagreb br. N-DO-316/15 od 30. prosinca 2015.

(3) Pravomoćnim odlukama Trgovačkog suda u Osijeku u spisu P-517/07 (izvorno: P-647/01), i to: a) presudom br. 3 P-517/07-101 od 25. srpnja 2012., koja je potvrđena presudom Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS) br. PŽ-7415/12-3 te rješenjem istoga prvostupanjanskog suda br. 3 P-517/07-115 od 15. travnja 2013., koje je potvrđeno rješenjem VTS br. 66 PŽ-4257/13-3 od 23. svibnja 2013., presuđeno je da postoji prvotuženikova tražbina prema STEČAJNOJ MASI SLAVONIJA d. d., u iznosu od 915.304,80 kn kao tražbina III. isplatnog reda tražbina viših isplatnih redova. Istim je odlukama naloženo STEČAJNOJ MASI SLAVONIJA d. d. isplatiti prvotuženiku kao vjerovniku stečajne mase iznos od 1.085.247,00 kn uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 21. svibnja 2001. do namirenja, te mu s naslova troškova postupka naknaditi iznos od 223.283,12 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15. travnja 2013. do namirenja.

D o k a z: priznanje tuženika, preslici navedenih odluka u prilogu, pregled spisa Trgovačkog suda u Osijeku br. P-517/07

(4) Prvotuženik je u više navrata pozivao trećetuženika (SLAVONIJA ŽUPANJA d. d.), kao faktičnoga pravnog sljednika društva Slavonija d.d., a i stečajne upravitelje toga njegova prednika (četvrtotuženika i petotuženika), koji su kao stečajni upravitelji prekršili zakon na štetu tužiteljeva prednika (pa odgovaraju za štetu *ex culpa*), da ispune navedene tražbine. Međutim, svi su se oglušili na pozive za mirnu isplatu.

D o k a z: dopisi prvotuženika tuženicima ad 3), 4) i 5), te njihovo saslušanje

(5) Ugovorom o ustupanju tražbine od 3. lipnja 2015., prvotuženik je tužitelju u cijelosti ustupio tražbine iz navedenih odluka, te je o ustupanju obavijestio

5
3

faktičnoga pravnog sljednika društva Slavonija d. d., a i stečajne upravitelje toga njegova prednika, koji su se i na takve obavijesti oglašili.

D o k a z: Ugovor o ustupanju tražbine od 3. lipnja 2015., dopisi upućeni tuženicima, saslušanje stranaka

(6) Iako za kondemnatorni tužbeni zahtjev nije potrebno dokazivanje pravnog interesa, tužitelj ističe kako ima pravni interes za tužbu protiv tuženika pod 1) i 3), budući da on u odnosu na prvotuženika proizlazi iz navedenog Ugovora o ustupanju tražbine, a u odnosu na trećetuženika tu legitimaciju mu daju odredbe Stečajnog zakona, te usvojeni stečajni plan u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, koji spis je vođen u postupku stečaja nad društvom SLAVONIJA d. d. Županja, kao i odredbe Zakona o obveznim odnosima (ZOO/91) koje se odnose na pristupanje dugu u slučaju primanja neke imovinske cjeline (čl. 452. st. 1. i 2. ZOO/91).

(7) Naime, trećetuženik SLAVONIJA ŽUPANJA d. d. je nastao na temelju potvrđenoga stečajnog plana u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, koji spis je vođen u postupku stečaja nad društvom SLAVONIJA d. d. Županja. Pravomoćnim rješenjem o potvrdi stečajnog plana u tome stečajnom spisu od 30. svibnja 2003., pod toč. I. al. 2. donesena je odluka koja se odnosi na: **"prijenos imovine dužnika na pravnu osobu koju će osnovati Republika Hrvatska...."**. Vidljivo je da je prijenos imovine (odnosno, faktično: stečajne mase) dužnika SLAVONIJA d.d. nesumnjivo uslijedio na novoosnovanu pravnu osobu, koja je u pravnom prometu osnovana i u prvo vrijeme djelovala pod nazivom SLAVONIJA NOVA d.d., a naknadno je promijenila ime u SLAVONIJA ŽUPANJA d. d., kako se i danas zove, sa sjedištem na istoj adresi na kojoj je bilo i društvo nad kojim je otvoren stečaj (Županja, Strossmayerova 65). Na trećetuženika su prenesene i nekretnine bivšega stečajnog dužnika, što jasno proizlazi iz uvida u povijesne zemljišnoknjižne izvatke za sljedeće nekretnine, sve upisane pri Općinskom sudu u Vukovaru, ZK odjel Županja, k. o. Županja: k. č. 427/4 upisana u zk. ul. 5221, k. č. 427/3 upisana u zk. ul. 5658, k. č. 428/1 upisana u zk. ul. 3851, k. č. 814 upisana u zk. ul. 2995. Neslužbeni izvatci prilažu se tužbi, a za slučaj osporavanja predlaže se uvid u povijesne izvatke za navedene nekretnine.

D o k a z: Ugovor o ustupanju tražbine od 3. lipnja 2015., uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, uvid u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku (povijesni izvadak za trećetuženika te uvid u zbirku isprava, naročito statut koji su prihvatili osnivači trećetuženika, kao i sve njegove kasnije izmjene i dopune), po potrebi financijsko-knjigovodstveno vještačenje i vještačenje po vještaku mjerniku i vještaku tehničke struke radi identificiranja imovine kojom je osnovan trećetuženik kao i iznosa duga prema tužitelju, saslušanje stranaka, uvid u povijesne zemljišnoknjižne izvatke za nekretnine u trećetuženikovu vlasništvu

(8) Takvim prijenosom imovine na njega, trećetuženik SLAVONIJA ŽUPANJA d. d. je faktično postao pravnim sljednikom društva SLAVONIJA d. d. odnosno STEČAJNE MASE SLAVONIJA d. d. On se te obveze nikako ne može osloboditi, čak ni stečajnim planom – jer se on na vjerovnika stečajne mase ni ne odnosi. O tome zakon ne ostavlja nikakve dvojbe, a nema kolebanja ni u sudskoj praksi. Naime, prema jasnom stajalištu VTS-a, izraženome u priloženoj odluci Pž-3472/07 od 11. srpnja 2007.: "Stečajni plan ne odnosi se na vjerovnike stečajne mase budući da njihove nesporne tražbine stečajni upravitelj mora namiriti prije pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, a za sporne

6
4

tražbine pružiti odgovarajuće jamstvo. Zato nije moguće rješenjem o potvrdi stečajnog plana odrediti namirenje njihovih tražbina." Navedena odluka prilaže se u preslici. Budući da javnim ispravama nije moguće dokazati pravno sljedništvo između STEČAJNE MASE SLAVONIJA d. d. i društva SLAVONIJA ŽUPANJA d. d., to ujedno znači da nije moguće izravno pokrenuti ovršni postupak za one tražbine na koje se odnosi kondemnatorni dio izreka odluka iz toč. 1) ove tužbe, već je potrebno to dokazati pravomoćnom sudskom odlukom, kako to jasno propisuje čl. 32. st. 1. i st. 2. Ovršnog zakona (što ujedno definira pasivnu legitimaciju trećetuženika!).

(9) Za očekivati je da svoju odgovornost za obveze, odnosno, ispunjenje pretpostavki iz čl. 452. st. 1. ZOO/91, trećetuženik SLAVONIJA ŽUPANJA d. d. ne će osporavati, tim više što je on, u vrijeme dok je poslovao pod tvrtkom SLAVONIJA NOVA d.d. na vlastitim internetskim stranicama objavio da su na njega prešle sva imovina i obveze društva SLAVONIJA d. d. Nadalje, još za vrijeme stečajnog postupka nad društvom SLAVONIJA d. d. Županja, tadašnji stečajni upravitelj (ovdje četvrtetuženik, koji je kasnije – baš zgodno! – postao članom uprave trećetuženika), tvrdio je da u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00 postoji izjava osnivača trećetuženika kojom oni preuzimaju obvezu plaćanja tražbina društva u stečaju (Slavonija d.d.). To se jasno vidi iz iz str. 5. rješenja VTS br. PŽ-4551/03-2 od 21. listopada 2003. godine (koje se nalazi u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00), u dijelu u kojem VTS raspravlja o žalbi prvotuženika i odgovoru na nju, te odbija prvotužnikovu žalbu. Za odgovornost Republike Hrvatske, koja odgovara za nezakonit rad suda, osobito je bitna činjenica da te izjave više nema u stečajnome spisu. Ona je uništena – čime je zapravo počinjeno kazneno djelo – ali onima koji su je uništili, nije palo na um da postoji odluka VTS-a u kojoj se ta izjava spominje. A budući da je VTS spominje, jasno je da je ona u vrijeme donošenja drugostupanjske odluke još postojala u spisu, što znači da je stečajni postupak okončan potpuno nezakonito, bez rezerviranja sredstava koja su morala biti rezervirana i za koja je stečajni upravitelj izjavio da su rezervirana kao jamstvo za tražbine oko kojih je pokrenut parnični postupak. Odluka VTS-a s navedenom konstatacijom prilaže se u presliku, a njezin izvornik nalazi se u stečajnome spisu u koji je već predložen uvid.

(10) Također se na str. 10. iste odluke VTS-a nalazi i izraženo stajalište toga suda kako je "stečajnim planom predviđeno da će sve tražbine biti prenesene na novu tvrtku koja se osniva". U svjetlu takvoga stajališta VTS-a, odbijene su žalbe stečajnih vjerovnika, pa i žalba tužiteljeva prednika. Opreza radi, tužitelj navodi da je njegovu predniku (ovdje prvotuženiku) isplaćen neosporeni dio prijavljene tražbine (dakle, dio za koji parnica spomenuta u toč. 1. ove tužbe nije ni vođena!, te da je tom isplatom trećetuženik konkludentno priznao faktično pravno sljedništvo. Međutim, za svaki slučaj, imajući na umu restriktivne odredbe ZPP o predlaganju dokaza, tužitelj predlaže (i djelomice u presliku prilaže) dokaze na navedene okolnosti.

D o k a z:

odluka VTS br. PŽ-3427/07 od 11. srpnja 2007., povijesni izvadak iz sudskog registra za trećetuženika te prvi statut koji su prihvatili osnivači za trećetuženika (u prilogu), uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, uvid u sudski registar istoga suda (povijesni izvadak za trećetuženika te uvid u zbirku isprava, naročito statut koji su prihvatili osnivači trećetuženika, kao i sve njegove kasnije izmjene i dopune), uvid u internetsku stranicu za društvo SLAVONIJA NOVA d. d. (u prilogu), saslušanje stranaka, po potrebi financijsko-knjigovodstveno vještačenje i vještačenje po vještaku mjerniku i vještaku tehničke struke, radi

2
F

identificiranja imovine kojom je osnovan trećetuženik kao i iznos duga prema tužitelju, saslušanje stranaka, pregled knjigovodstva trećetuženika

(11) Nadalje, odgovornost trećetuženika SLAVONIJA ŽUPANJA d. d. za dugove nekadašnjeg društva SLAVONIJA d. d. Županja proizlazi i iz prihvaćenoga stečajnog plana u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, na temelju kojega se trećetuženik obvezuje isplatiti, između ostaloga, i 50% priznatih tražbina ostalim (stečajnim) vjerovnicima. Budući da tužitelj temeljem ugovora ima utvrđen iznos od 915.304,80 kn koji je utvrđen kao tražbina III isplasnog reda tražbina viših isplasnih redova, trećetuženik je i po toj osnovi u obvezi naknaditi tužitelju 50% toga iznosa, odnosno 457.652,40 kn.

D o k a z: povijesni izvadak iz sudskog registra za trećetuženika te prvi statut koji su prihvatili osnivači za trećetuženika (u prilogu), uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, uvid u sudski registar istoga suda (povijesni izvadak za trećetuženika te uvid u zbirku isprava, naročito statut koji su prihvatili osnivači trećetuženika, kao i sve njegove kasnije izmjene i dopune), uvid u internetsku stranicu za društvo SLAVONIJA NOVA d.d., saslušanje stranaka, po potrebi financijsko-knjigodstveno vještačenje i vještačenje po vještaku mjerniku i vještaku tehničke struke, radi identificiranja imovine kojom je osnovan trećetuženik kao i radi utvrđenja iznosa duga prema tužitelju, saslušanje stranaka, pregled knjigovodstva trećetuženika, saslušanje stranaka, uvid u spis P-517/07 Trgovačkog suda u Osijeku

(12) Slijedom navedenoga, tužitelj predlaže da naslovljeni sud, kao stvarno i mjesno nadležno sudište, makar iz ogluhe donese sljedeću

P r e s u d u:

I. Nalaže se prvotuženiku Tomislavu Jonjiću, iz Zagreba, Našička 19, OIB: 83533339858 i trećetuženiku SLAVONIJA ŽUPANJA d. d., iz Županje, J. J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532 da solidarno naknade tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB: 26564343259 iznos od 1.308.530,12 kn (jedan milijun tristo osam tisuća petsto trideset kuna i dvanaest lipa) uvećan za zakonske zatezne kamate koje

- na iznos od 1.085.247,00 kn (milijun osamdeset pet tisuća dvjestočetdeset sedam kuna i nula lipa) teku od 21. svibnja 2001. do namirenja;
- na iznos od 223.283,12 kn (dvjesto dvadeset tri tisuće dvjesto osamdeset tri kune i dvanest lipa) teku od 15. travnja 2013. do namirenja,

sve u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se prvotuženiku Tomislavu Jonjiću, iz Zagreba, Našička 19, OIB: 83533339858 i trećetuženiku SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., iz Županje, J. J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532 da u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe solidarno naknade tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB 26564343259 iznos od 457.652,40 kn (četiristo pedeset sedam tisuća šesto pedeset dvije kuna i četrdeset lipa) uvećan za zakonske zatezne kamate, koje teku od 28. kolovoza 2000. godine do namirenja.

III. Nalaže se prvotuženiku Tomislavu Jonjiću, iz Zagreba, Našička 19, OIB: 83533339858 i trećetuženiku SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., iz Županje, J. J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532 da u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe solidarno naknade

8
6

tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB 26564343259
trošak postupka prema određenju suda, povećan zakonskim zateznim kamatama koje na
dosuđeni iznos troška teku od presuđenja do namirenja

*

(13) Koristeći se procesnim mogućnostima o eventualnoj kumulaciji koje mu daje Zakon o parničnom postupku, tužitelj obrazlaže postojanje svoje tražbine prema tuženicima ad 2), 4) i 5), te predlaže sudu da u slučaju da koji od ranijih tužbenih zahtjeva bude odbijen odluči o sljedećim tužbenim zahtjevima.

(14) Odgovornost drugotuženika, Republike Hrvatske, jest odgovornost za štetu koja izvire iz nezakonitog rada Trgovačkog suda u Osijeku u spisu St-57/00 i u spisu P-647/01, a napose u opisanome uništenju dijela stečajnoga spisa (isprave kojom stečajni upravitelj u ime trećetuženika SLAVONIJE ZUPANJA d. d. preuzima obvezu ispunjenja obveza koje bi bile utvrđene u parnicama zametnutima radi utvrđenja postojanja tražbina stečajnih vjerovnika), kao i u parnici koja je pred tim sudom vođena pod br. P-647/01, u vrijeme dok je spis bio povjeren sudkinji Kati Gojtan. Sudkinja je postupak vodila na način da se onemogućiti zakonito namirenje prvotuženika. Prednik tužitelja (prvotuženik) je u tom spisu podnosio zahtjeve za izuzeće kao i zahtjeve zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku. Suočavao se je sa situacijom da sudkinja čije se izuzeće traži (Kata Gojtan) – a ne predsjednik suda! – taj zahtjev odbaci (*ne odbije, nego – odbaci*), pa onda tamošnjem tužitelju još uskrati pravo na žalbu. Također se je obraćao predsjedniku suda, tražeći da se protiv sudkinje pokrene stegovni postupak. Taj je zahtjev ignoriran na način koji je ne samo nezakonit, nego bi zasluživao i drugačije atribute, pa nikakve mjere nisu poduzete niti su postupci pokrenuti. Elegantno ga je odšutjelo i Ministarstvo pravosuđa, koje je o njemu također bilo obaviješteno.

D o k a z: zahtjev prvotuženika za izuzeće sudkinje Kate Gojtan u spisu Trgovačkog suda u Osijeku P-517/07; rješenje toga suda u istome spisu od 30. ožujka 2010.; rješenje o odbacivanju žalbe istoga suda u istome spisu od 7. svibnja 2010.; zahtjev za pokretanje stegovnog postupka protiv Kate Gojtan od 27. travnja 2010.; dopis predsjednika Trgovačkog suda u Osijeku br. 9-Su-193-5 od 26. travnja 2010.; odgovor prvotuženika na dopis predsjednika suda – dopis Ministarstvu pravosuđa, datiran 27. travnja 2010.; rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gzp-826/10-5 od 4. ožujka 2011.; rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gžzp-612/11-2 od 10. siječnja 2013.; dopis prvotuženika predsjedniku Trgovačkog suda u Osijeku od 13. veljače 2013. – sve u prilogu; pregled spisa Trgovačkog suda u Osijeku br. P-517/07 i 9-Su-193; saslušanje Tihomira Kovačevića, sudca odnosno predsjednika Trgovačkog suda u Osijeku

(15) Odgovornost tuženika ad 4) i 5) temelji se na povredi njihove dužnosti stečajnog upravitelja u predmetu koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Osijeku br. St-57/00, a onda i u parničnome spisu istoga suda br. P-647/01. Naime, člankom 28. tada važeće redakcije Stečajnog zakona (dalje: SZ), određeno je da stečajni upravitelj odgovara ako je skrivljeno povrijedio koju od svojih dužnosti, koje nisu taksativno navedene u čl. 25. SZ. Budući da je on jedno od tijela stečajnog postupka, notorno je da je stečajni upravitelj vezan ciljevima stečajnog postupka, izraženima u čl. 2. st. 1. SZ-a: "Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem imovine i podjelom

9
7

prikupljenih sredstava vjerovnicima." Formulacija "vjerovnik stečajnog dužnika" obuhvaća i pojam stečajnog vjerovnika i vjerovnika stečajne mase. Taj je cilj povezan s općom dužnošću iz čl. 25. SZ-a: "*Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito...*" Iz mnogih postupaka stečajnih upravitelja u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, kao i u parničnome spisu istoga suda br. P-647/01, jasno proizlazi da su tuženici ad 4) i 5) postupali protivno zakonskim obvezama, a svaka zasebno od tih pogriješaka i povreda zakona imala je za izravnu posljedicu nanošenje štete u vidu nepodmirenja tužiteljeve tražbine, dakle izmakle dobiti prvotuženiku, odnosno, nakon ustupa tražbine – tužitelju u ovom predmetu. Osim nezakonitoga upućivanja u parnicu i osporavanja tužiteljevih tražbina, četvrtotuženik je ustvrdio da je "u spisu izjava kojom osnivači nove tvrtke preuzimaju obvezu plaćanja tražbina koje su u tijeku..." Nedavnim uvidom u spis, ustanovljeno je – kao što je spomenuto – da navedene izjave u spisu nema. Neovisno o tome, iz str. 5. priloženoga rješenja VTS br. PŽ-4551/03-2 od 21. listopada 2003. godine (koje se nalazi u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00), u dijelu u kojem se raspravlja o žalbama stečajnih vjerovnika, proizlazi da je ta izjava postojala.

(16) Također se na str. 10. iste odluke nalazi i ocjena VTS-a da je "*stečajnim planom predviđeno da će sve tražbine biti prenesene na novu tvrtku koja se osniva*". Nadalje, tuženici ad 4) i 5) nisu izdvojili sredstva potrebna za namirenje tražbina koje su predmet ovoga postupka, a što je također utvrđeno provjerom u Trgovačkom sudu u Osijeku. Naime, tužitelj je 16. srpnja 2015. uputio podnesak Trgovačkom sudu u Osijeku, tražeći ispunjenje obveze. Odgovor na taj podnesak stigao je tužitelju 28. srpnja 2015 u obliku dopisa toga suda br. St-57/00-398 od 23. srpnja 2015. Tim je dopisom tužitelj obaviješten da na računu koji se odnosi na taj stečajni spis nisu preostala financijska sredstva. Tek tog trenutka je tužitelj definitivno doznao za postojanje štete i za osobu štetnika. A činjenicom da tih sredstava nema, povrijeđen je čl. 185. st. 2. SZ te je prednik tužitelja (danas primatelj tražbine: tužitelj) izravno oštećen za iznos koji je trebao dobiti i dobio bi ga, da su tuženici ad 4) i 5) ispunili svoje dužnosti, i da je stečajni sudac Trgovačkog suda u Osijeku valjano primijenio zakon. Time su ispunjene sve pretpostavke za naknadu štete od strane Republike Hrvatske i dvojice stečajnih upravitelja, koji za štetu odgovaraju solidarno.

D o k a z: saslušanje stranaka, uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00 i P-647/01, tužiteljev podnesak od 16. srpnja 2015., dopis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00-398 od 23. srpnja 2015., po potrebi financijsko-knjigovodstveno vještačenje, po potrebi pribavljanje obavijesti od Trgovačkog suda u Osijeku o rezerviranim sredstvima za predmetne tražbine od otvaranja stečajnog postupka 2000. godine do današnjeg dana, saslušanje sutkinje Dubravke Matas na adresi Trgovačkog suda u Osijeku

(17) Kao što je istaknuto u prethodnome paragrafu ove tužbe, tuženici ad 4) i 5) ne bi mogli do te mjere kršiti zakon (i za to biti nagrađeni mjestima u upravi novoosnovanog društva odnosno zastupanjem toga društva), da je Trgovački sud u Osijeku postupao zakonito. No, činjenica da je taj sud odobrio stečajni plan u spisu br. St-57/00 te uputio tužiteljeva prednika dokazivati svoje pravo u parnici, a da nije proveo nadzor nad radom stečajnog upravitelja (tuženika ad 4/ odnosno 5/), odnosno nije utvrdio, je li stečajni upravitelj ispunio svoju obvezu iz čl. 185. st. 2. SZ o rezerviranju sredstava namijenjenih za osobe koje su glede osporenih tražbina upućene u parnicu, predstavlja grubi propust suda. Nakon pravomoćno dobivene i utvrđene tražbine, tužiteljev prednik saznao je da na računu navedenog suda nema rezerviranih sredstava za njegove tražbine. Takvo postupanje je nedopustivo, jer je u stečajnom postupku upravo sud ono tijelo koje jamči zakonitost i koje

vodi računa o poštovanju prava i obveza tijela stečajnog postupka. Ako su ne vodi računa o zakonitosti, tko onda može i smije pomisliti o tome, kakva se poruka time šalje javnosti? A Trgovački sud u Osijeku je u ovom slučaju **grubo povrijedio zakon**, čime su ostvarene pretpostavke odgovornosti Republike Hrvatske na temelju Zakona o sudovima.

D o k a z: kao gore

(18) Takva se pogreška ni u kojem slučaju ne može podvesti pod puko pogriješno shvaćanje prava, jer se radi o grubom zanemarivanju vrlo jasne zakonske norme. Istovjetno je stajalište sudske prakse, izraženo u odluci **VSRH, Rev 372/2010-2 od 11. travnja 2012. godine**: *"Prema odredbi čl. 67. st. 1. ZS Republika Hrvatska odgovara za štetu koju u obnašanju sudačke dužnosti nanese sudac građaninu ili pravnoj osobi svojim nezakonitim ili nepravilnim radom. I odredbom iz čl. 106. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 150/05) propisano je u st. 1. da Republika Hrvatska odgovara za štetu koju u obnašanju sudačke dužnosti nanese sudac stranci svojim nezakonitim ili nepravilnim radom, te je u st. 2. iste odredbe propisano da će Republika Hrvatska od suca zatražiti povrat isplaćene naknade, samo kada je sudac štetu učinio namjerno ili iz krajnje nepažnje. Pri tom se nezakonit rad očituje kao postupanje suprotno zakonu, drugom propisu ili općem aktu, odnosno kao propuštanje da se primijeni zakon, drugi propis ili opći akt. Nepravilan rad očituje se kao činjenje ili nečinjenje suprotno propisanom ili uobičajenom načinu obavljanja djelatnosti. Za štetu koju počini sudac nezakonitim ili nepravilnim radom, Republika Hrvatska odgovara oštećeniku na temelju objektivne odgovornosti."*

(19) Nadalje, tužitelj je prednik isti sud u više navrata prijavio zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku (te je u tome i uspio!). Usprkos tome je predsjednik suda odbio poduzeti stegovne mjere protiv uredujuće sudkinje, dajući jasan signal da potiče i honorira grubo kršenje zakona. Takvim postupanjem protivno zakonu, sud je (odnosno Republika Hrvatska koja odgovara za zakonitost njegova rada), zajedno s tuženicima ad 4) i 5) nanijela tužitelju znatnu štetu za koju ti tuženici solidarno odgovaraju, sve temeljem odnosnih odredbi Zakona o obveznim odnosima.

D o k a z: saslušanje stranaka, uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, tužiteljjev podnesak od 16. srpnja 2015., dopis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00-398 od 23. srpnja 2015., po potrebi financijsko vještačenje, pribavljanje obavijesti od Trgovačkog suda u Osijeku o rezerviranim sredstvima za predmetne tražbine, saslušanje sutkinje Dubravke Matas na adresi Trgovačkog suda u Osijeku; pregled postupka vođenog povodom zahtjeva za naknadu štete zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku; zahtjev prvotuženika za izuzeće sudkinje Kate Gojtan u spisu Trgovačkog suda u Osijeku P-517/07; rješenje toga suda u istome spisu od 30. ožujka 2010.; rješenje o odbacivanju žalbe istoga suda u istome spisu od 7. svibnja 2010.; zahtjev za pokretanje stegovnog postupka protiv Kate Gojtan od 27. travnja 2010.; dopis predsjednika Trgovačkog suda u Osijeku br. 9-Su-193-5 od 26. travnja 2010.; odgovor prvotuženika na dopis predsjednika suda – dopis Ministarstvu pravosuđa, datiran 27. travnja 2010.; rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gzp-826/10-5 od 4. ožujka 2011.; rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gžzp-612/11-2 od 10. siječnja 2013.; dopis prvotuženika predsjedniku Trgovačkog suda u Osijeku od 13. veljače 2013. – sve u prilogu; pregled spisa Trgovačkog suda u Osijeku br. P-517/07 i 9-Su-193; saslušanje Tihomira Kovačevića, sudca odnosno predsjednika

Trgovačkog suda u Osijeku

(20) Slijedom navedenoga, tužitelj predlaže da naslovljeni sud, kao stvarno i mjesno nadležan, ustanovi li da je prethodno postavljeni tužbeni zahtjev protiv tuženika ad 1) i 3) neosnovan, makar iz ogluhe donese sljedeću

P r e s u d u:

I. Nalaže se drugotuženici Republici Hrvatskoj, OIB:52634238587, četvrtotuženiku Ivanu Šnajderu iz Županje, Aleja Matice hrvatske 22, OIB 48555598317 i petotuženiku Luki Lešiću, odvjetniku iz Županje, J. J. Strossmayera 8, da **solidarno** naknade tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB: 26564343259 iznos od 1.308.530,12 kn (jedan milijun tristoosam tisuća petsto trideset kuna i dvanaest lipa) uvećan za zakonske zatezne kamate koje

- na iznos od 1.085.247,00 kn (jedan milijun osamdeset pet tisuća dvjesto četrdeset sedam kuna i nula lipa) teku od 21. svibnja 2001. do namirenja;
- na iznos od 223.283,12 kn (dvjesto dvadeset tri tisuće dvjesto osamdeset tri kune i dvanest lipa) teku od 15. travnja 2013. do namirenja,
sve u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se drugotuženici Republici Hrvatskoj, OIB:52634238587, četvrtotuženiku Ivanu Šnajderu iz Županje, Aleja Matice hrvatske 22, OIB 48555598317 i petotuženiku Luki Lešiću, odvjetniku iz Županje, J. J. Strossmayera 8, da **solidarno** u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe naknade tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB: 26564343259 iznos od 457.652,40 kn (četristo pedeset sedam tisuća šesto pedeset dvije kune i četrdeset lipa) uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 28. kolovoza 2000. godine do namirenja.

III. Nalaže se drugotuženici Republici Hrvatskoj, OIB:52634238587, četvrtotuženiku Ivanu Šnajderu iz Županje, Aleja Matice hrvatske 22, OIB 48555598317 i petotuženiku Luki Lešiću, odvjetniku iz Županje, J. J. Strossmayera 8, da u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe **solidarno** naknade tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB 26564343259 trošak postupka prema određenju suda, povećan zakonskim zateznim kamatama koje na dosuđeni iznos troška teku od presuđenja do namirenja.

Popis troška:

sastav: 17.660,00 kn
pristojba za tužbu: 5.000,00 kn

ODVJETNIK
TRPIMIR IONJIC mag.jur.
Sudski tumač za engleski jezik
Ilica 183 10000 ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, u stečajnom vijeću sastavljenom od suca Dubravke Matas, kao predsjednika stečajnog vijeća, te sudaca Jadranke Herman, kao stečajnog suca i Vlaste Velicki, kao člana stečajnog vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SLAVONIJA d.d. Županja, na sjednici vijeća održanoj dana 30. svibnja 2003. godine

riješio je

18-06-2003

I Potvrđuje se stečajni plan koji je podnio stečajni upravitelj s ovom provedbenom osnovom:

1. reprogram tražbine HBOR-a osigurane hipotekom (koja se zadržava) na 40 tromjesečnih rata počevši od 30.11.2005. godine sa 5% kamata godišnje uz pripisivanje kamata glavnici.
2. prijenos imovine dužnika na pravnu osobu koju će osnovati Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Ravnateljstvo za robne zalihe i Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka sa svojim tražbinama kao udjelima i koja pravna osoba preuzima isplatu prema ovom stečajnom planu.
3. vjerovnicima I višeg isplatnog reda 50% tražbina se otpisuje, a ostalo isplaćuje jednokratno u roku od 3 mjeseca.
4. sadašnjim zaposlenicima se otpisuju tražbine, ali prenose stečena prava u novi ugovor o radu u novoj pravnoj osobi, te u slučaju otkaza isplata tražbine u roku od 3 godine.
5. bivšim zaposlenicima se otpisuje 50% tražbina, a ostalo isplaćuje jednokratno u tijeku godine dana.
6. Croatia osiguranju d.d. Zagreb otpisuje se kamata do stečaja i reprogramira otplate glavnice s 3 godine počeka i 5 godina otplate uz 5% kamata.
7. vjerovnicima III isplatnog reda otpisuje se 50% tražbina, a ostatak isplaćuje u 3 godine svakog mjeseca, a najkasnije 1/3 do isteka svakih 12 mjeseci.

II Ovo rješenje djeluje prema svim sudionicima od svoje pravomoćnosti, uključujući i vjerovnike koji svoje tražbine nisu prijavili kao i prema sudionicima koji su planu prigovorili.

Obrazloženje

Stečajni upravitelj sastavio je stečajni plan o kojem su se pozitivno izjasnili Odbor vjerovnika i Hrvatska gospodarska komora.

Na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu 28. svibnja 2003. godine stečajni upravitelj se izjasnio o pismenim i usmenim prigovorima na način da je ostao kod plana u cijelosti, a prigovore ocijenio neutemeljenim.

Nakon toga, stečajni sudac utvrdio je popis nazočnih vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, a prema skupinama predviđenim stečajnim planom. Nakon provedenog glasovanja utvrđeno je da su sve skupine vjerovnika prihvatile plan. Zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan (98.262.949,40 kn) višestruko premašuje zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja stečajnog plana (1.319.054,18 kn).

Stečajni upravitelj i članovi Odbora vjerovnika saslušani nakon glasovanja nisu imali primjedbi na tijek postupka i način glasovanja.

Stečajno vijeće je na svojoj sjednici 30. svibnja 2003. godine nakon detaljne analize stečajnog plana i provedenog postupka zaključilo slijedeće:

- stečajni plan izrađen je u skladu s odredbama Stečajnog zakona te sadrži sve propisane dijelove uključujući i priloge
- sudionici plana su ispravno svrstani u skupine prema pravnom položaju odnosno interesima
- sve skupine su prihvatile plan, a zbroj tražbina vjerovnika koji su prihvatili plan (više od) 70 puta je veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana
- nitko od vjerovnika nije stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema (jer bi se prodajom imovine namirio samo dio hipotekarnih vjerovnika), a isto tako unutar skupina svi su vjerovnici u istom položaju. Vjerovnici koji su podnijeli prigovore nisu učinili vjerojatnim da su planom stavljeni u lošiji položaj od onoga da plana nema. Napominje se da je vjerovnik Zavod za javno zdravstvo Osijek u prigovoru dostavljenom neposredno prije ročišta zatražio izuzeće stečajnog vijeća, međutim predsjednica vijeća je u skladu s odredbom čl. 7 a Stečajnog zakona nastavila rad u postupku jer bi u suprotnom nastali veliki troškovi, a vjerojatno i nenadoknativa šteta u svezi stečajnog plana. Glede izjašnjenja dioničara napominje se da dioničari nisu prigovorili javno objavljenom planu, te se smatra da su na njega pristali (čl. 243. Stečajnog zakona) s izuzetkom Ivana Milasa koji je vlasnik 8 dionica od ukupnih 111.390 komada. Na istom prigovoru označena je kao podnositelj i Katarina Milas, vlasnica 45.213 komada (što nije većinski paket), međutim nedostaje punomoć iste odvjetnici Dušanki Rušinović, te se u smislu čl. 98. st. 4. Zakona o parničnom postupku smatra da prigovor nije niti podnesen. Sve i da se radi o prigovoru većine dioničara, prigovor

VIII-ST-57/00-260

se ne bi uzeo u obzir jer dioničari nisu planom stavljeni u teži položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema. Naime, prodajom ne bi bila ostvarena sredstva za isplatu dioničara, a isto je predviđeno i stečajnim planom.

Slijedom svega izloženog, a primjenom odredbi čl. 231. – 247. Stečajnog zakona, odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku, 30. svibnja 2003. godine



PREDSJEDNIK STEČAJNOG
VIJEĆA-SUDAC
Dubravka Matas, v.r.

Za točnost otpavka ovlaštenu službenik
Zvezdana Katić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU
Protiv ove presude-rješenja može nezadovoljna stranka podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske i zahtijevati od 8 dana pismeno u 3 primjeraka putem ovog suda.

100-275-100

RECEIVED
JAN 11 1964
U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION

MEMORANDUM FOR THE DIRECTOR

SUBJECT: [Illegible]
[Illegible]
[Illegible]

1. [Illegible]
2. [Illegible]
3. [Illegible]



Very truly yours,
[Illegible Signature]