



Broj: St – 3093/18

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Predmet: Stečajna masa društva Selen studio d.o.o.

REVIZIJA

protiv rješenja Pž-3753/2019

3x

Dana 28.08.2019. godine podnositeljici revizije putem punomoćnika je dostavljeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž – 3753/2019 od 20.07.2019. godine kojim se odbija njezina žalba i potvrđuje rješenje prvostupanjskog suda od 20.05.2019. godine.

S ovakvim rješenjem podnositeljica je nezadovoljna, pa u otvorenom roku na isto izjavljuje reviziju

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

pa stoga molimo da se cijeli spis dostavi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske kojeg molimo da reviziju usvoji, a pobijana rješenja preinači ili ukine.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačena je kao nedopuštena žalba Jelene Matanović protiv rješenja o utvrđenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu St-3092/2018 od 29.04.2019. godine.

Povodom žalbe podnositeljice revizije drugostupanjskim rješenjem žalba je odbijena i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Činjenično stanje:

Podnositeljica kao osnivač trgovačkog društva smatra da ima pravo sudjelovati u postupku, jer se osporavanim rješenjem zadire u njezina prava i interese.

Naime zavisno od valjanosti prijavljenih tražbina zavisi i pravna sudbina nekretnine, odnosno hoće li joj ista kao osnivaču biti predana.

Stoga podnositeljica smatra da joj najmanje pripada pravo stajanja pred sudom odnosno *ius standi in iudicio*, što obrazlaže kako slijedi:

Pravični postupak započinje s jamstvom da pojedinac ima pravo na pristup sudu koji omogućava sve oblike sudske zaštite. Bilo kakvo ograničenje pristupa sudu ili sudskom tijelu mora se temeljiti na opravdanom cilju, a sredstva koja se koriste moraju biti razmjerna tom cilju.

Podnositeljica drži da nije potrebno posebno isticati da je pravo na pošteno suđenje zajamčeno člankom 29. Ustava Republike Hrvatske i člankom 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda koja temeljem članka 141. Ustava čine dio unutarnjeg

pravnog poretka Republike Hrvatske i po pravnoj snazi su iznad zakona, ustvari je pravo na poštenu postupak.

Jedan od aspekata prije opisanog Ustavom i Konvencijom zajamčenog prava je poštivanje postupovnih prava u dobroj vjeri. (Donna Gomien, Europska konvencija o ljudskim pravima, str. 101, priručnik, izdanje 2007. godine, izdavač Pravni fakultet u Rijeci).

Podneskom od 29.04.2019. godine predanom sudu putem prijemne pisarnice do 12 sati podnositeljica je podnijela zahtjev za izuzeće sutkinje u gornjem predmetu. Temeljem odredbe 72. ZPP-a sudac čije se izuzeće traži dužan je do odluke predsjednika suda o izuzeću obustaviti rad na predmetu, osim za radnje za koje postoji opasnost od odgode. Međutim, pobijano rješenje doneseno je i objavljeno nakon zahtjeva za izuzeće, a bez odluke povodom izuzeća.

Priznata potraživanja predstavljaju neutemeljene prijave Ministarstva financija, Porezne uprave.

Budući punomoćniku podnositeljice nije omogućeno neposredno dostaviti nalaz i mišljenje poreznog savjetnika mr. sc. Ilije Braovca od 26.04.2019. godine nazvano „Neosnovanost prijave i priznavanja tražbine poreznog tijela u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SELEN STUDIO d.o.o. u stečaju, istog dana, tj. 29.04.2019. godine u isto vrijeme podnositeljica je sudu predala opisani nalaz.

U spomenutom nalazu pobliže su opisana dužna postupanja poreznog tijela, nastupanje apsolutne zastare i dužnost otpisa spornih potraživanja.

Budući se u poreznim stvarima na zastaru pazi po službenoj dužnosti podnositeljica je podneskom od 19.04.2019. godine predanim u prijemnoj pisarnici ukazala sudu na apsolutnu zastaru, nezakonito Izvrješće stečajnog upravitelja, ali i ozbiljne razloge za razrješenje, odnosno izuzeće, o čemu sud ne daje nikakvo obrazloženje. Ne samo to, postojanje podneska se niti ne konstatira u Zapisniku.

Podnositeljica sukladno praksi ESLJP-a ukazuje da država ne može vlastite propuste koji su opisani u nalazu, odnosno nepostupanjem po propisima koje je sama donijela, izvlačiti korist (naplaćivati zastarjelu tražbinu koju je bila dužna otpisati) na štetu građanina.

Legitimno očekivanje podnositeljice je upravo suprotno: da će država, tj. tijela državne vlasti poštovati i postupati po svojim propisima.

Točno je da jedno od načela „*lura novit curia*“ (sud poznaje pravo) međutim porezni propisi su specifični i upravo radi te specifičnosti nastalo je i posebno zanimanje poreznog savjetnika.

Budući da sud, ali i ostali sudionici postupka, nemaju dovoljno stručnih znanja iz poreznog prava i postupka, ali sukladno praksi ESLJP-a osloniti se na stavove odgovarajućih stručnjaka, a članak 6. Konvencije obvezuje ga na donošenje **obrazložene** odluke, što je u konkretnom predmetu izostalo (citirani priručnik str. 102).

Drugostupanjski sud **ne daje odgovore na navode žalbe**, već se poziva na odredbe Stečajnog zakona i odredbe ZPP-a. Također **ne odgovara** koji su to razlozi hitnosti radi kojih sudac čije se izuzeće traži nije do odluke o izuzeću prekinuo rad na predmetu.

Slijedom opisanog drugostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354 st, 2. toč. 11 ZPP-a.

strana tri

Kao što je ranije navedeno pogrešno je i primijenjeno materijalno pravo.

Podnositeljica smatra da je u ovom predmetu dozvoljena redovna revizija.

Opreza radi podnosi temeljem naprijed navedenog i tzv. izvanrednu reviziju postavljajući ova pitanja:

Može li u stečajnom postupku osnivač trgovačkog društva radi zaštite svojih prava i interesa imati procesni položaj *ius standi in iudicio*? Tko bi trebao paziti na njegova prava i interese?

Može li u stečajnom postupku stečajni upravitelj mimo svih zakona priznati zastarjelu tražbinu, te da li je Sud na isto dužan paziti i reagirati?

Smije li država izvlačiti korist zbog vlastitih propusta, nepoštivanjem zakona koje je sama donijela naplaćivati tj. naplatiti zastarjelu tražbinu koju je bila dužna otpisati, a na štetu ovdje podnositeljice?

Podnositeljica smatra da ista pitanja zaslužuju pozornost i odgovore, a kako o istome nama odgovarajuće sudske prakse to predlaže da revizijski sud dade svoje stajalište i tumačenje.

Jelena Matanović p.p.

ODVJETNIK
RADOŠLAV ŠUNJIĆ
ZAGREB, K. GAVRANA 1
Tel./Fax: (01)4010 317