



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Prekršajni odjel
Ul. Vladimira Nazora br. 4
32100 Vinkovci

Poslovni broj: Pp-1994/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, po sucu Idi Jurić, uz sudjelovanje zapisničara Anite Subašić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Ante Odak, zbog prekršaja iz čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 40/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave vukovarsko-srijemske, Postaje prometne policije Vinkovci, Klasa: 211-07/25-2/59077, Ur. broj: 511-15-14-25-1 od 16. studenog 2025., u žurnom postupku, 30. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I okrivljenik: Ante Odak, OIB: 77567296372, sin Petra i Biserke djev. Čačić, rođen 20. svibnja 1993. u Splitu, s prebivalištem u Bristivici, Cesta sv. Ivana 5, završena SSS, prof. vozač, mjesečnih primanja cca 1.200,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjava,

k r i v j e

što je 16. studenog 2025. u 01:51 sati u Vinkovcima, kolnikom Ul. H. V. Hrvatinića, kod br. 2, u prometu na cesti upravljao osobnim automobilom reg. oznake ST-1809-AJ, a u organizmu je imao 0,76 g/kg alkohola,

dakle, kao vozač u prometu na cesti upravljao motornim vozilom, a u organizmu je imao od 0,50 do 1,00 g/kg alkohola,

time je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 2. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 40/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24),

te stoga, a temeljem istog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), okrivljeniku se

i z r i č e

novčana kazna od 180,00 EUR /sto osamdeset eura/.

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku 30 /trideset/ dana od dana primitka ove presude, a ako okrivljenik u ovom roku plati dvije trećine izrečene novčane kazne, temeljem čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom.

Ukoliko okrivljenik u ovom roku ne plati novčanu kaznu u cijelosti ili djelomično, ista će se temeljem čl. 34. st. 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), naplatiti prisilno.

II Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 2. i st. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 15,00 EUR /petnaest eura/ u roku 30 /trideset/ dana od dana primitka ove presude, u protivnom isti će se naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. Policijska uprava vukovarsko-srijemska, Postaja prometne policije Vinkovci, izdala je obavezni prekršajni nalog Klasa: 211-07/25-2/59077, Ur. broj: 511-15-14-25-1 od 16. studenog 2025., kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

Okrivljenik je protiv označenog obaveznog prekršajnog naloga pravodobno podnio prigovor, te je sudac isti obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i zatim proveo žurni postupak.

2. Okrivljenik Ante Odak saslušan pred zamoljenim Općinskim prekršajnim sudom u Splitu dana 27. svibnja 2026. izjavio je da kritične prigode vozilo marke "Volkswagen" registarske oznake ST 1800-AJ nije bilo u voznom stanju niti je sudjelovalo u prometu, da je kritične prigode s društvom bio u caffè baru na zabavi te su se po završetku zabave i vratili u vozilo gdje su sjedili, odnosno namjeravali su spavati u vozilu. Dodao je da vozilo nije bilo upaljeno niti je bilo u pokretu, no on je pristao na alkotest, međutim smatra da utvrđena koncentracija alkohola nije od pravnog značaj jer nije kao vozač bio sudionikom prometa na cesti, te da to mogu potvrditi i ostala tri prijatelja koja su kritične prigode bila s njim u vozilu, a i sami policijski službenici. Nadalje je izjavio da je profesionalni vozač te da mu je posjedovanje vozačke dozvole nužno i neophodno radi egzistencije i nikada se ne bi doveo u položaj da upravlja vozilom pod utjecajem alkohola.

3. U dokaznom postupku sudac je pročitao i izvršio uvid u: zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu broj: 1070662020, naredbu o određivanju mjere opreza i potvrdu Odjela za prekršajne evidencije.

3.1. Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj: 1070662020, utvrđeno je da je okrivljenik u organizmu imao alkohola od 0,76 g/kg.

3.2. Iz naredbe o određivanju mjere opreza utvrđeno je da je okrivljeniku izrečena mjera opreza zabrane upravljanja motornim vozilom uz oduzimanje dozvole koja je započela 16. studenog 2025. u 01:51 sati i trajala je do 16. studenog 2025. u 13:51 sati.

3.3. Iz potvrde Odjela za prekršajnu evidenciju za okrivljenika utvrđeno je da okrivljenik nije prekršajno kažnjavao.

3.4. Sudac je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka policijskog službenika Antonija Ilić koji iako uredno pozvan, nije pristupio na zakazano ročište, a i bez njegove prisutnosti stekli su se uvjeti za donošenje odluke u ovom predmetu.

4. Temeljem iskaza okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, sudac nalazi dokazanim, da je okrivljenik u vrijeme i na mjestu, a kao u izreci, kao vozač u prometu na cesti upravljao motornim vozilom, a u organizmu je imao od 0,50 do 1,00 g/kg alkohola i time je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 40/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), a budući da sudac nije utvrdio okolnosti koje bi isključivale njegovu prekršajnu odgovornost, proglasio je okrivljenika prekršajno odgovornim za predmetni prekršaj, te je s toga, a temeljem čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 40/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), okrivljeniku izrekao novčanu kaznu od 180,00 EUR /sto osamdeset eura/.

5. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku za počinjeni prekršaj sudac je cijenio sve okolnosti iz čl. 36. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenika utvrdio je da je iskreno priznao počinjenje prekršaja, otežavajućom okolnošću sudac je uzeo da je okrivljenik kažnjavao, a kako učinjenim prekršajem nisu nastupile štetne posljedice sudac nalazi opravdanim da se u smislu čl. 37. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), okrivljeniku izrekne blaža kazna, jer nalazi da će se i tako ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja i da okrivljenik ubuduće neće činiti takav ili sličan prekršaj.

6. Sudac okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije, koju je izdavalatelj obveznog prekršajnog naloga u pobijanom obaveznom prekršajnom nalogu izrekao okrivljeniku iako je okrivljenik počinio teži prekršaj iz prometa na cestama, jer je kao vozač u prometu na cesti upravljao motornim vozilom, a u organizmu je imao od 0,50 do 1,00 g/kg alkohola, a iz razloga što je čl. 58. st. 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), predviđena fakultativna primjena navedene zaštitne mjere, i ista mjera može biti primijenjena prema počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa na cestama kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti takav prekršaj, a kako okrivljenik nije kažnjavao za prekršaje iz područja sigurnosti prometa na cestama, a kako je okrivljenik kritičnog vremena upravljajući motornim vozilom u prometu na cestama u organizmu imao 0,76 g/kg alkohola, a što je neznatno iznad dozvoljene količine alkohola u organizmu neprofesionalnih vozača u prometu na

cestama, sudac nalazi da kod okrivljenika ne postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti takav ili sličan prekršaj.

7. Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), sudac je okrivljenika obvezao na plaćanje paušalnih troškova prekršajnog postupka kako je navedeno u izreci, a koji iznos je primjeren kako složenosti i dužini trajanja postupka, tako i imovnom stanju okrivljenika.

8. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vinkovcima 30. lipnja 2026.

Zapisničar
Anita Subašić, v.r.

Sudac
Ida Jurić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude nije dopuštena žalba /čl. 244. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)/.

Dostaviti:

1. okrivljeniku,
2. tužitelju,
3. spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Smilja Majstorović