

Zagreb, 28.9.2026.

TRGOVAČKI SUD SPLIT  
21000 SPLIT

Na broj: St-630/18

RAZLUČNI VJEROVNIK:

INES LJUBIČIĆ iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 85595070515

DUŽNIK:

Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o., OIB: 50095347513, zastupan po stečajnom upravitelju Marija Vujčić Turkulin

## **Ž A L B A**

razlučnog vjerovnika

Razlučni vjerovnik ulaže ovu žalbu samo u odnosu na visinu iznosa jamčevine koji je određen u točki I. pobijanog rješenja naslovnog suda od 11.9.26. (dalje: rješenje), te se ne protivi osnovi rješenja, odnosno ne ulaže žalbu u odnosu na osnovu rješenja koju smatra zakonitom, a sve sukladno uputi iz rješenja VTS PŽ-2350/26 od 8.7.26. (točka 14-16)

Sud je u donošenju pobijanog rješenja vezano samo za određivanje visine jamčevine počinio bitnu povredu postupka po čl. 354 st.2.t.11 ZPP-a jer se isto ne može ispitati i nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno odluka je donesena na temelju nepotpune i pogrešne ocijene odlučnih činjenica, te postoji proturječnost između razloga rješenja i zakona kao i navoda s dokazima iznesenih tijekom postupka, te proturječnost između navoda rješenja, a sud je i pogrešno primijenio materijalno pravo, te pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje na način da je izveo pogrešne, formalističke i arbitrane zaključke koji nisu utemeljeni na dokazima i zakonu, također je i povrijeđeno ustavno pravo na jednakost svih pred zakonom zajamčeno u čl. 26 Ustava RH, kao i ustavno pravo na pravično suđenje zajamčeno u čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske, te čl. 6. Protokola br. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, koje se manifestira na pravo na pravnu sigurnost i legitimnog očekivanja, pravo na obrazloženu sudsku odluku, pravo na pristup sudu, zabrana arbitriranog postupanja, načelo postupovne pravičnosti i načelo razmjernosti, sve kako je dalje obrazloženo u žalbi.

Sud je u točki I. rješenja naložio vjerovniku Josipu Šarku da na ime primjerene jamčevine za štetu zbog odgode namirenja razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku uplati iznos od 409.594,14 eura, a zbog toga što je vjerovnik Šarko osporio tražbinu razlučnog

vjerovnika podnošenjem tužbe pred naslovnim sudom P-5/19, a koji postupak je prekinut opet po prijedlogu Šarka i to dok se ne okonča parnica pred OGSZG P-341/20.

Sud smatra da će obje parnice od donošenja pobijanog rješenja trajati tri godine pa kako je prema makroekonomskim projekcijama obrazloženim u točki 16. za trogodišnji period iznos od 409.594,14 eura će se smatra primjerenim kao umanjeње vrijednosti iznosa tražbine od 4.146.119,20 eura za trogodišnji period.

Kriterij od tri godine sud je obrazložio u točki 17. i 18. na način:

*„17. Člankom 185. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025) propisano je da se parnični postupak pred prvostupanjskim sudom mora okončati u razumnom roku, a svakako u roku kraćem od tri godine od dana podnošenja tužbe, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.*

*18. Člankom 348. stavak 4. ZPP-a propisano je da je drugostupanjski sud dužan odlučiti o žalbi u razumnom roku, a svakako u roku kraćem od godine dana od primitka žalbe na drugostupanjskom sudu, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno."*

Znači prema ZPP-u prvostupanjski postupak mora trajati max. 3 g, a drugostupanjski max. 1 g.

Sudu je dostavljeno u spis oba rješenja o prekidu postupka P-5/19 i P-341/20, te mu je poznato da je parnica radi utvrđivanja osporavanja koja se vodi kod naslovnog suda pod br P-5/19 prekinuta dok se ne okonča parnica pred OGSZG P-341/20 koja je također prekinuta jer su umrla tri tuženika gdje nasljednici vode sudske sporove oko osporavanja statusa nasljednika.

DOKAZ: uvid u spis u rješenja o prekidu postupka P-5/19 i P-341/20

Znači nasljednici tuženika iz parnice pred OGSZG P-341/20 su još u prvostupanjskom postupku koji će prema kriteriju naslovnog suda trajati 3 g. čime ide žalbeni postupak koji će trajati 1 g.

Nakon što se budu znali nasljednici tuženika nastaviti će se postupak pred OGSZG P-341/20 u kojem su bila samo dva ročišta i nije proveden niti jedan dokaz, te je praktički na početku, te bi prvostupanjski postupak trebao trajati 3 g., a žalbeni 1 g.

Po pravomoćnosti odluke postupka pred OGSZG P-341/20, nastaviti će se parnica radi utvrđivanja osporavanja koja se vodi kod naslovnog suda pod br P-5/19 i gdje su bila samo tri ročišta i nije proveden niti jedan dokaz te je praktički na početku, te bi prvostupanjski postupak trebao trajati 3 g., a žalbeni 1 g.

Sve skupa po kriteriju suda iz obrazloženja u točki 17. i 18. tj. prema ZPP-u bi trebalo trajati 12 g., pa je nejasno po kojim kriterijima je sud došao do samo 3. godine i zašto neistinito tvrdi u točki 18. da oba postupka traju već duže vrijeme kada oba postupka su u prekidu duže vrijeme i ne traju uopće.

Ako je sud za 3. g. odredio iznos jamčevine od 409.594,14 eura onda bi za 12 g. što je realno i po istim kriterijima suda iz obrazloženja, trebalo odrediti iznos jamčevine od 1.638.376,56 eura.

Sud nije uopće razmatrao i iz njegovog obrazloženja se ne može iščitati po kojem kriteriju je zaključio da će parnice P-5/19 i P-341/20 trajati samo 3 g. skupa s žalbenim postupkom kad je to u suprotnosti s kriterijem na koji se sam sud poziva u točkama 17. i 18. (prvostupanjski 3 g. i drugostupanjski postupak 1 g.), a pogotovo što sud prešućuje da je i parnica pred OGSZG P-341/20 prekinuta radi smrti troje tuženika, iako mu je to poznato i dostavljen mu je u spis rješenje o prekidu više puta od strane vjerovnika Šarka i razlučnog vjerovnika.

Oba rješenja o prekidu P-5/19 i P-341/20 sud ima u spisu, a zanemaruje ih i arbitrarno donosi proizvoljni svoj sud koji nije utemeljen na ZPP-u i stvarnom stanju predmeta, tj. dokazima u spisu na koje se i sud poziva, čime je počinjena gore navedena bitna povreda postupka jer se pobijano rješenje ne može ispitati.

Sud sam sebe demanitira jer tvrdi da će oba prekinuta postupka s žalbenim postupkom trajati 3 g., a onda obrazlaže u točki 17. i 18. da samo jedan prvostupanjski postupak traje 3 g. a žalbeni 1 g., pa je obrazloženje nelogično, neživotno i suprotno dokazima.

Slijedom navedenog se predlaže da žalbeni sud usvoji u cijelosti navode ove žalbe, te obzirom da po šesti put žalba ide na VTS, te postupak traje već 2 godine, samostalno donese odluku u kojoj će preinačiti pobijano Rješenje, te donijeti zakonitu odluku uz nadoknadu troška ove žalbe razlučnom vjerovniku.

Ines Ljubičić  
zastupana po:

Razlučni vjerovnik potražuje i trošak sastava ove žalbe  
po OT br. 7. t. 1 i br. 14. u iznosu od 20.190,00 eur + 5.047,50 eur PDV-a

**Vedran  
Podlipec**

Digitally signed by  
Vedran Podlipec  
Date: 2026.09.28  
22:59:03 +02'00'