

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

18 -08- 2021

P-414/2021-5

predano za poštu obično-⁰prop. dne. 16.08. 20 21
POŠTA JELSA R BF 75541676MR
broj primjeraka 3 priloga 4x3
taksirano _____ KN _____ POTPIS U

TRGOVAČKI SUD
U SPLITU

Tužitelj:

HOTEL LABINECA d.o.o, OIB: 82215732082, s registriranim sjedištem u Gradcu (Općina Gradac), Jadranska 2, koje zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET SMRČEK odvjetničko društvo d.o.o., Heinzelova 33A, Zagreb (u daljnjem tekstu: „Tužitelj“)

Tuženici:

1. DIAMANT MARINA d.o.o., s registriranim sjedištem u Jelsi, Jelsa 246, Republika Hrvatska, OIB: 21098908294, zastupano po direktoru Andrásu Hegedűsu, OIB: 13649698272, Varadi Utca 7 Em. 36. A. 19, 1035 Budimpešta, Mađarska (u daljnjem tekstu: „DM“ ili „Prvotuženik“) i
2. JELSA d.d., s registriranim sjedištem u Jelsi, Jelsa 246, Republika Hrvatska, OIB: 51177655549, (u daljnjem tekstu: „Jelsa“ ili „Drugotuženik“), koje zastupa Predsjednik uprave, Milos Milicsevics

ODGOVOR NA TUŽBU
Tuženika ad 2

VPS: 187.239,14 kuna
radi utvrđenja ništetnosti/ da su ugovori bez učinka

Tuženik ad 2, je 16. srpnja 2021. godine zaprimio tužbu pod gore navedenim brojem, te Rješenje Suda kojim je pozvan da u roku od 30 dana podnese pisani odgovor na tužbu.

Ovim podneskom tuženik ad 2, udovoljava Rješenju suda te daje odgovor na tužbu.

I

Tužitelj tužbom traži da sud utvrdi ništenim

1. Ugovor o djelomičnom ustupu tražbina (cesiji) od 17. prosinca 2020. sklopljen između prvotuženika i drugotuženika,
2. Ugovor o ustupu tražbina (cesiji) od 17. prosinca 2020. sklopljen između Prvotuženika i Drugotuženika,

II

Podredno, tužitelj ističe i alternativni tužbeni zahtjev, u slučaju da sud ne smatra da su označeni Ugovori o cesiji ništetni, te ukazuje da bi u tom slučaju označeni ugovori „zbog nedopuštenosti pobude“ bili bez učinka, sukladno članku 273. ZOO-a.

.....

Tužbeni zahtjevi su neosnovani, jer nisu ništeteni, a niti sklopljeni „zbog nedopuštenosti pobude“.

Nadalje tužba je i neuredna, jer je u tužbi označena vrijednost predmeta spora u iznosu od 187.239,14 kuna, a tužitelj traži od suda utvrđivanje ništetnosti sklopljenih pravnih poslova ukupne vrijednosti od 7.662.278,28 kuna.

Ugovori o cesiji nisu ništetni

Ugovori o cesiji nisu ništetni, radi čega tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog spora.

U nastavku tužbe tužitelj ističe kako su računi prvotuzenika blokirani, odnosno da bi prvotuzeniku bila zabranjena isplata i prijenos novčanih sredstava s navedenog računa, te da su prvotuzenikovi računi bili blokirani i u vrijeme sklapanja spornih Ugovora o cesiji 1 i Ugovora o cesiji 2.

U dokaz navedene tvrdnje tužitelj dostavlja Očevidnik o danima insolventnosti od 16. lipnja 2021. godine, te ističe da bi Prvotuzenik (zajedno s Drugotuzenikom), u uvjetima njegove nelikvidnosti i blokade, onemogućio namirenje Tužiteljeve tražbine koju on ima prema Prvotuzeniku, po osnovi glavnice u iznosu od 13.684.186,70 kuna, koja tražbina da je dospjela 31. prosinca 2020. a temeljem Ugovora o reprogramu kratkoročnog zajma.

Iz navedenoga proizlazi:

1. U vrijeme sklapanja osporenih Ugovora u ustupu potraživanja, tužitelj NEMA dospjelih potraživanja prema prvotuzeniku.
2. Uzrok ništetnosti bi predstavljao zabrana manjeg značenja, iz članka 326. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, a kako je ugovor u cijelosti ispunjen, tužitelj ne može isticati ništetnost sklopljenih pravnih poslova.

U dokaz navedenog tuženik ad 2, uz ovaj podnesak, dostavlja:

1. Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate za DIAMANT MARINU d.o.o, izdan od FINE 5. ožujka 2021. godine, iz kojega je vidljivo da tuženik ad 1, na dan izdavanja „Očevidnika“, nema niti jedne kune duga po svim osnovama za plaćanje, (uključujući i „dug“ koji tužitelj navodi da je dospio prema njemu).
2. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, od 25. ožujka 2021. godine (ST-2038/2020-9), iz kojega je vidljivo da se obustavlja skraćeni stečajni postupak nad dužnikom DIAMANT MARINOM d.o.o., OIB 21098908294, koje Rješenje je doneseno jer je sud, utvrdio da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.
3. Oglas Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, od 23. veljače 2021. godine, iz kojega je vidljivo da je na taj dan evidentiran dug prvotuzenika DIAMANT MARINE d.o.o. u iznosu od 32.650,85 kuna, iz čega proizlazi da bi ovaj iznos duga predstavljao „zabranu manjeg značenja“ iz članka 326. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, a koji dug je već u narednih par dana podmiren od strane prvotuzenika.

.....

Nađalje, tužitelj u tužbi posebno ističe, kako je prvotuženik ustupom Tražbine 1 i Tražbine 2 Drugotuženiku izvršio obračunsko plaćanje u uvjetima blokade računa, te dodatno da bi ovaj ustup bio nenaplatan.

I ova tužiteljeva tvrdnja nije točna. Naime, drugotuženik i njegova povezana društva, HOTEL HVAR d.o.o. i FONTANA HOTEL APARTMANI d.o.o. imaju prema prvotuženiku dospjela potraživanja u ukupnom iznos od 7.662.305,28 kuna, kako je to vidljivo iz Sporazuma sklopljenog 10. veljače 2021. godine, koji Sporazum je sklopljen 5 mjeseci prije nego li je tužitelj podnio ovu tužbu, i koje činjenice su tužitelju dobro poznate.

Dokaz:

— Sporazum od 10. 2. 2021. godine

Dakle, niti su sklopljeni ugovori o ustupanju potraživanja ništeteni, u smislu odredbe članka 326. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, a niti sklopljeni ugovori predstavljaju nenaplatni pravni posao.

.....

Kako sklopljeni ugovori o ustupanju potraživanja predstavljaju valjane pravne poslove, kako računi tuženika ad 1, nisu bili blokirani kako tvrdi tužitelj, što je tuženik ad 2 i dokazao, prilažući Očevidnik FINE i Rješenje suda o od 25. ožujka 2021. godine (ST-2038/2020-9), iz kojega je vidljivo da se obustavlja skraćeni stečajni postupak nad dužnikom DIAMANT MARINOM d.o.o., OIB 21098908294, predlaže se tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupanju odbiti kao neosnovan.

.....

Ugovori o cesiji nisu bez učinka

Iz razloga, koji su prethodno navedeni, te iz priloženih dokaza, vidljivo je da su tuženici sklopili valjane pravne poslove, da isti nisu ništetni, a niti sklopljeni „uz nedopuštenu pobudu“, pa da su bez učinka, pa se i postavljeni alternativni zahtjev predlaže odbiti kao neosnovan, te obvezati tužitelja na naknadu prouzročenih troškova postupka drugotuženiku.

Predsjednik Uprave

Milos Milicsevics

