



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj Povrv-134/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu Jurici Bakmazu, na prijedlog sudske savjetnice Ane Milinković Rukavina, u građanskopravnoj stvari tužitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB:89406825003, Špire Brusine 17, protiv tuženika Ivica Krpana, Kneza Branimira 22, Gračac, OIB: 28812594053, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave 25. lipnja 2026. u prisutnosti Dragane Pavlović, punomoćnice tužitelja po zaposlenju i tuženika, dana 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mate Mudrovčića iz Otočca, poslovni broj Ovr-2485/2023 od 13. studenoga 2023. godine i odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim se traži da se naloži tuženiku Ivici Krpanu da tužitelju VODOVOD d. o. o. Zadar isplati iznos od 2.505,72 EUR (slovima: dvijetisućepetostoteturaisedamdesetdvacenti) uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 21. listopada 2023. pa do isplate.

II. Nalaže se tuženiku Ivici Krpanu da tužitelju VODOVOD d. o. o. , Zadar isplati iznos zakonskih zateznih kamata koje teku na iznos od 113,27 EUR od 21. listopada 2023. do 4. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se izračunava za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj (tada ovrhovoditelj) je 24. listopada 2023. podnio prijedlog za ovrhu kojim na ime dospjelih potraživanja za komunalnu uslugu vodoopskrbe za razdoblje od 2018. do 2023. potražuje isplatu iznosa od 2.505,72 EUR/ 18.879,35 HRK i isplatu zakonskih zateznih kamata uz naknadu troška ovršnog postupka.

2. Javni bilježnik Mato Mudrovčić je donio rješenje o ovrsi broj OVRV-2485/2023 od 13. studenoga 2023.

3. Tuženik (tada ovršenik) je pravovremeno podnio prigovor na predmetno rješenje o ovrsi u kojem izjavljuje prigovor zastare. Pojašnjava da s obzirom da je ovršni postupak pokrenut 24. listopada 2023. da su sve tražbine nastale prije 24. listopada 2022. zastarjele sukladno čl. 232. Zakona o obveznim odnosima. Uz prigovor prilaže uplatnicu na iznos od 113,27 EUR-a kojim namiruje nezastarjele tražbine. (list 28-29 spisa)

4. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda od 7. siječnja 2026. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su sve provedene radnje te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tijekom postupka je pročitao izvod iz poslovnih knjiga tužitelja – kartica kupaca od 24. listopada 2023. (list 7-15 spisa), preslika uplatnice (list 30, list 63 -64 spisa), izjava o obročnoj otplati dugovanja u nagodbi sa „Gračac vodovod i odvodnja „ d. o. o. radi ispunjenja novčanih obveza od 10. svibnja 2019.(list 54 spisa).

6. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

7. Na raspravi održanoj dana 25. lipnja 2026. punomoćnica tužitelja priložila je izjavu o obročnoj otplati dugovanja zaprimljenog od 10. svibnja 2019., opomenu od 31. prosinca 2021., opomenu od 30. studenog 2022., opomenu od 30. lipnja 2023., prijavu štete od 14. prosinca 2022., račun broj 22/40167, radni nalog 3 primjera, zahtjev za mirno rješavanje spora od 10. studenog 2023. te pojasnila da dokumentacija koja se odnosi na prijavu štete od 13. prosinca 2022. opisuje probleme koje su imali u nekontroliranom isticanju vode u stambenoj zgradi-kvar u cijevima za vodu. Pojašnjava da je dvije godine unatrag od te prijave istjecala voda u podrumu zgrade što nije u nadležnosti vodovoda. Stanari da su smatrali da nije ni u njihovoj nadležnosti sanirati štetu iako se radi o internim instalacijama zgrade. Zbog toga je bila povećana potrošnja. Po prijavi štete sanaciju je izvršio Vodovod na trošak sredstava zajedničke pričuve. Dalje dodaje da je nakon sanacije potrošnja normalizirana.

8. Tuženik je na raspravi održanoj dana 25. lipnja 2026. iskazao da je u vrijeme spornih računa dobivao u tadašnjoj valuti negdje oko 800 do 850 HRK mjesečne potrošnje vode, prosječno 60-65 m³ mjesečno. Svi u zgradi da su uveli privatne vodomjere i sada imaju račune negdje između 22 i 30 eura mjesečno. Što se tiče obrasca prijave štete iskazuje da ga je predstavnik stanara potpisala mimo sporazuma sa suvlasnicama, da su nakon toga djelatnici vodovoda izašli na teren, sanirali tu štetu i naplatili se iz sredstava pričuve. Vezano za izjavu o obročnoj otplati dugovanja ističe da istu nije pročitao već samo potpisao. Smatra da je doveden u zabludu oko teksta nagodbe jer mu je prešućeno da je za dug nastupila zastara sa napomenom da će biti blokiran ukoliko ne potpiše tu izjavu što je kod tuženika izazvalo strah jer je bio ovisan isključivo o jednim prihodima.

9. Među strankama nije sporno da je tuženik korisnik vodoopskrbne usluge tužitelja kao ni da je u utuženom razdoblju došlo do povećane potrošnje koju tužitelj objašnjava kvarom na internim instalacijama zgrade dok tuženik navodi da je povećana potrošnja bili vidljiva dok su stanari imali zajednički vodomjer, a da je

potrošnja normalizirana ugradnjom zasebnih vodomjera za svakog korisnika. Nije ni sporno da je tuženik 10. svibnja 2019. potpisao izjavu o obročnoj otplati dugovanja.

10. Među strankama nije sporan ni dio dugovanja s datumom dospijeća nakon 24. listopada 2022. (dug nastao unutar godinu dana prije podnošenja tužbe) u ukupnom iznosu od 113,27 EUR-a koji je tuženik plati 4. prosinca 2023.

11. Sporno je je li za ostale račune navedene u kartici kupca nastupila zastara i predstavlja li predmetna potpisana izjava o obročnoj otplati dugovanja priznanje duga.

12. Odredbom čl. 232. ZOO-a propisan je jednogodišnji rok zastare za usluge pružene kućanstvima, a koje se odnose, između ostaloga i na vodoopskrbu odnosno na tražbine naknade za isporučenu vodu.

13. Odredbom čl. 215. ZOO-a propisano je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a po čl. 216. istog Zakona nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena.

14. Odredbom čl. 300. ZOO-a propisano je da rok koji je određen u godinama završava onog dana koji se po imenu i broju podudara s danom nastanka događaja od kojeg rok počinje teći.

15. Odredbom čl. 240. st. 1. ZOO-a propisano je da se zastara prekida kad dužnik prizna dug dok je odredbom čl. 245. st. 2. ZOO-a propisano da zastara prekinuta priznanjem od strane dužnika počinje teći iznova od priznanja, dok je odredbom st. 6. istog čl. propisano da zastara koja počinje teći iznova poslije prekida navršava se kad protekne onoliko vremena koliko je zakonom određeno za zastaru koja je prekinuta.

16. Sukladno navedenim zakonskim odredbama i ustaljenoj sudskoj praksi, priznanje duga kojim se zastara prekida mora biti jasno, određeno, bezuvjetno i mora se dati u tijeku zastarnog roka, te uvijek mora biti takvo da se njime na nedvojben način očituje dužnikova volja da dug zaista priznaje (tako u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Rev 13/2023-2 od 10. siječnja 2024).

17. Prema stajalištu suda izjava tuženika o obročnoj otplati dugovanja u nagodbi sa tužiteljem radi ispunjenja novčanih obveza od 10. svibnja 2019. jest priznanje duga. Izjava je svojim sadržajem određena i bezuvjetna. Iz izjave jasno proizlazi volja i namjera dužnika ovdje tuženika da potvrdi dugovanje, a iz podataka u izjavi može se utvrditi pravna osnova (dugovanje za komunalne usluge – isporuka vode za piće) i visina duga.

18. Međutim, kako je izjava o obročnoj otplati dugovanja data 10. svibnja 2019. to znači da je od toga dana ponovno počeo teći jednogodišnji zastarni rok. Taj rok je istekao 11. svibnja 2020. Kako je prijedlog za ovrhu odnosno tužba podnijet 24. listopada 2023. sud zaključuje da je i taj novi zastarni rok, koji je ponovno počeo teći od priznanja, istekao prije samog podnošenja tužbe i da je samim time tuženikov prigovor zastare osnovan.

19. Zaključno, a po provedenom dokaznom postupku utvrđenje je suda da je tuženikom prigovor zastare za sve račune sa datumom dospijeća prije 24. listopada 2022. osnovan.

20. U odnosu na izjave punomoćnika tužitelja vezane za povećanu potrošnju vode uslijed kvara na internim instalacijama zgrade za koji su odgovorni vlasnici kao i u odnosu na predložene dokaze (prijava štete i radni nalog) sud iste nije izvodio jer nemaju odlučujuće važnost s obzirom na osnovan tuženikov prigovor zastare.

21. Na temelju čl. 29. st. 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

22. Tuženik je uz prigovor dostavio i dokaz o uplati iznosa od 113,27 EUR-a po računima s dospjećem 20. studenoga 2022. ,20. siječnja 2023., 20. kolovoza 2023. te 20. listopada 2023. sa datumom plaćanja 4. prosinca 2023. čime je podmirio nezastarjeli dio duga, međutim kako je tužbom tražena zakonska zatezna kamate od 21. listopada 2023. kao datuma dospijeća zadnjeg utuženog mjesečnog obroka, sud je tuženika obvezao da plati zakonske zatezne kamate od dospijeća do isplate.

23. Tuženik je u većoj mjeri uspio u parnici, pa ima pravo na naknadu troškova postupka u skladu s čl. 154. st. 2. ZPP-a. Tužitelj je uspio dokazati visinu od 4,52 % utuženog iznosa, pa je uspjeh tuženika preostalih 95,48 %. Kad se oduzme postotak stranke koja je manje uspjela u parnici od postotka stranke koja je uspjela više, dobije se razlika od 90,96 % u korist tuženika. Međutim, tuženik nije imao utvrđenih parničnih troškova pa je slijedom obrazloženog valjalo odlučiti kao u toč. III. Izreke presude.

24. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Gospiću, 31. srpnja 2026.

Sudac
Jurica Bakmaz

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088b-70e72**

Kontrolni broj: **078bb-16648-a23f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.