



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SOLINU

Broj: Pp-14538/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Slavki Kodžoman uz sudjelovanje zapisničarke Antonije Radunić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Maria Knezovića zbog prekršaja iz čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br.: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22), a povodom prigovora okrivljenika protiv obveznog prekršajnog naloga izdanog od strane PU SD Postaje prometne policije Split pod brojem Klasa: 211-07/24-4/44390, Urbroj: 511-12-36-24-2 od 22. svibnja 2024., nakon provedenog žurnog postupka dana 16. prosinca 2025.

presudio je

Okrivljenik MARIO KNEZOVIĆ, OIB: 01412679751, rođen 10. listopada 1979. u Mostaru, s prebivalištem u Zagrebu, Boškovićeva ulica 3, državljanin RH, prekršajno nekažnjavan

kriv je

što je dana 27. srpnja 2022. u 14,34 sati, u Dugopolju u ulici Blajburških žrtava. upravljao osobnim automobilom Renault reg. oznake ZG 5054 EO kroz naseljeno mjesto, gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 50 km/h, a kretao se brzinom od 100 km/h, a koja brzina umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 90 km/h, dakle, kretao se brzinom koja je za 40 km/h veća od dopuštene,

čime je počinio prekršaj iz čl. 53. st. 1, a kažnjiv po čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br.: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22), pa se okrivljeniku temeljem istog propisa, a uz primjenu čl. 37. st.3. t.1. Prekršajnog zakona

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 250,00 (dvjesto pedeset) EURA

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, a u protivnom će se naplatiti prisilnim putem.

Ukoliko okrivljenik u ovom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem odredbe čl.138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 eura (dvadeset), u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. PU SD Postaja prometne policije Split pod brojem Klasa: 211-07/24-4/44390, Urbroj: 511-12-36-24-2 od 22. svibnja 2024. izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanog u izreci ove presude, protiv kojeg je okrivljenik uložio prigovor, pa je isti stavljen izvan snage i proveden je prekršajni postupak.

2. Okrivljenik je u svojoj pisanoj obrani naveo da priznaje počinjenje prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret, a smatram da mu je predložena prekršajna sankcija stroga za prekršaj koji je počinio i da mu je vozačka dozvola potrebna jer mu je automobil potreban budući je otac dvoje maloljetne djece koja ne žive sa njim u istom kućanstvu nego sa svojom majkom i kako bi mogao redovno viđati djecu i voziti ih na aktivnosti. Osim toga, zbog prirode posla mora često putovati u razne gradove i u protivnom bi mu moglo biti njegovo uzdržavanje. Nadalje navodi da izražava duboko žaljenje zbog počinjenog prekršaja te da do sada nije imao niti jedan prekršaj te moli da se sve to uzme kao olakotne okolnosti.

3. U dokazne svrhe pročitana je obavijest o počinjenom prekršaju od 28. srpnja 2022., obrazac – podaci o vozaču na ime Mario Knezović, zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila od 27. srpnja 2022. te je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju iz koje je razvidno da okrivljenik nije bio prekršajno kažnjavao.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, te savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima Sud je utvrdio da je okrivljenik počinio prekršajno djelo koje mu se stavlja na teret, a kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci ove presude.

4.1. Naime, okrivljenik je u svojoj pisanoj obrani priznao počinjenje prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret, te je sud prihvatio obranu okrivljenika kao vjerodostojnu, ocjenjujući je jasnom i uvjerljivom a koja je u skladu sa dokazima provedenim u postupku pa je nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik dana 27. srpnja 2022. u 14,34 sati, u Dugopolju u ulici Blajburških žrtava. upravljao osobnim automobilom Renault reg. oznake ZG 5054 EO kroz naseljeno mjesto, gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 50 km/h, a kretao se brzinom od 100 km/h, a koja brzina umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 90 km/h, dakle, kretao se brzinom koja je za 40 km/h veća od dopuštene.

4.2. Odredbom čl. 53. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da na cesti u naselju vozač se ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km/h odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio.

5. Slijedom iznijetog nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao navedenim vozilom i kretao se cestom u naseljenom mjestu gdje je prometnim znakom

dopuštena brzina kretanja od 50 km/h a isti se kretao brzinom koja je za 40 km/h veća od dopuštene, pa je time ostvario sva bitna obilježja djela prekršaja iz čl. 53. st. 1. a kažnjiv po čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te ga je stoga ovaj sud proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu.

6. Prilikom odlučivanja o prekršajnoj sankciji sud je okrivljeniku kao olakotnu okolnost uzeo u obzir da do sada nije bio prekršajno kažnjavan, da je priznao prekršajno djelo koje mu se stavlja na teret, da je lošeg imovnog stanja pa mu je primjenom čl.37. Prekršajnog zakona ublažio kaznu te mu je izrekao novčanu kaznu ispod najniže novčane kazne propisanom zakonom za navedeni prekršaj, a u iznosu od 250,00 (dvjesto pedeset) eura smatrajući ovako izrečenu kaznu primjerenoj težini počinjenog djela i stupnju odgovornosti okrivljenika, te držeći da okrivljenik ubuduće neće činiti iste ili pak druge prekršaje.

6.1. Okrivljenik je upozoren da ukoliko u roku određenom u izreci presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

7. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije jer je uvažio sve naprijed navedene olakotne okolnosti držeći da u konkretnom slučaju ne postoje okolnosti koje bi upućivale na opasnost da bi okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugrozio sigurnost cestovnog prometa ili da bi ponovio djelo, pa smatra da će se i samom novčanom kaznom bez izricanja zaštitne mjere u odnosu na okrivljenika postići svrha kažnjavanja.

8. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl.138. Prekršajnog zakona, te je isti trošak izrečen u paušalnom iznosu određen s obzirom na trajanje i složenost postupka te imovno stanje okrivljenika.

U Solinu, 16. prosinca 2025.

Zapisničarka

Sutkinja

Antonija Radunić, v.r.

Slavka Kodžoman, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl.244.st.1. Prekršajnog zakona).

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Antonija Radunić