



Posl. broj: Z-2611/06

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Supetru po sucu Sandi Crljen Ivančić kao sucu pojedincu u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Maje Antunović – Pedruzzi iz Zagreba, Krešovanijev trg 6/II, radi zabilježbe, dana 21. svibnja 2009. godine

#### *r i j e š i o j e*

I. Odbija se prijedlog radi zabilježba postupka za povrat oduzete imovine u Z.U. 126, 634, 635, 712 i 1780, sve k.o. Supetar.

II. Određuje se upis zabilježbe odbijanja u Z.U. 126, 634, 635, 712 i 1780, sve k.o. Supetar.

III. Nalaže se provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi za k.o. Supetar.

#### Obrazloženje

Predlagatelj je kod ovog suda dana 23. listopada 2006. godine podnio prijedlog radi „stavljanja plombe“ u zemljišnoknjižnim ulošcima 126, 634, 635, 712 i 1780, sve k.o. Supetar, do okončanja postupka denacionalizacije i uz prijedlog priložio potvrdu Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, ispostave Supetar, Klasa: 940-01/06-01/0087, Urbroj: 2181-05/08-03-06-0002, pa je očito da je predlagatelj zapravo tražio zabilježbu postupka za povrat oduzete imovine (zabilježbu spora).

Zemljišnoknjižni prijedlog nije osnovan.

Čl. 81. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama određeno je da je zabilježba spora upis kojim se čini vidljivim da se glede knjižnog prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava, a st. 2. da zabilježba spora ima učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava pošto je prijedlog za zabilježbu spora stigao zemljišnoknjižnom sudu. Isto vrijedi i kad je zabilježbom spora učinjeno vidljivim da se vodi postupak pred drugim nadležnim tijelom o čijem ishodu ovisi knjižno pravo.

Čl. 40. Zakona o zemljišnim knjigama određeno je da su upisi u zemljišnu knjigu dopušteni samo protiv osobe koja je u času podnošenja prijedloga za upis u toj zemljišnoj knjizi upisana kao vlasnik zemljišta ili nositelj prava, glede kojega se upis zahtijeva, ili koja bar istodobno budu kao takva uknjižena ili predbilježena (knjižni prednik).

Uvidom u zemljišnoknjižno stanje i to Z.U. 126 k.o. Supetar utvrđeno je da su kao vlasnici nekretnina označenih kao čest. zgr. 338, 339, 340 i 355 upisani Mirjana Antunović za 1/3 i Silvia Mladinić za 2/3, dok je u Z.U. 1780 k.o. Supetar na nekretnini označenoj kao čest. zgr. 351 kao vlasnik upisana Silvia Mladinić za cijelo.

Uvidom u Z.U. 712 k.o. Supetar utvrđeno je da je na nekretnini označenoj kao čest. zem. 485 upisano društveno vlasništvo s pravom korištenja po čl. 38. i 39. ZONN-a u korist Mirjane Vitaić za 3/8, Mirjane Antunović za 1/8 i Silvije Mladinić za 4/8.



Uvidom u Z.U. 634 k.o. Supetar utvrđeno je da je na nekretnini označenoj kao čest. zgr. 91/5 upisano društveno vlasništvo s pravom korištenja po čl. 38. i 39. ZONN-a u korist Jele Žuvić r. Vušković, dok je u Z.U. 635 k.o. Supetar na nekretnini označenoj kao čest. zem. 91/1 upisano društveno vlasništvo, a pravo korištenja po čl. 38. i 39. ZONN-a u korist Jele Žuvić za 1/2, Katice Papić za 1/8, Zorana Papića za 1/8, Pere Papića za 1/8 i Gite Papić za 1/8.

Dakle, nekretnine upisane u Z.U. 126 i Z.U. 1780 k.o. Supetar u vlasništvu su fizičkih osoba, dok se upisani korisnici po čl. 38. i 39. ZONN-a, upisani u Z.U. 712, 634 i 635 k.o. Supetar, prema odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima također smatraju vlasnicima.

Kako iz zemljišne knjige ne proizlazi da bi predmetne nekretnine bile oduzete prednici predlagatelja Franki Vitaić rođ. Orlandini, niti je iz priložene Potvrde vidljivo da se postupak vodi u odnosu na upisane vlasnike, te da bi ishod takvog postupka mogao utjecati na upisana knjižna prava, nema mjesta zabilježbi da je u tijeku postupak za povrat oduzetih nekretnina, odnosno zabilježbi spora, budući je osnovni učinak takve zabilježbe da pravomoćna presuda djeluju i protiv onih osoba koje bi kasnije stekle to pravo te da se učini vidljivim da se glede knjižnog prava vodi spor.

Kako predlagatelj nije dokazao ispunjenje uvjeta propisanih čl. 40., čl. 81. i 82. Zakona o zemljišnim knjigama riješeno je kao u izreci pod I.

Temeljem odredbi čl. 111. Zakona o zemljišnim knjigama riješeno je kao u izreci pod II.

Temeljem odredbi čl. 106. st. 1. i čl. 112. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama riješeno je kao u izreci pod III.

U Supetru, dana 21. svibnja 2009. godine.

**SUDAC:**

**Sanda Crljen Ivančić**

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana od dostave prijepisa rješenja. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Splitu.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti prilagati nove isprave (čl. 124. st. 2. ZZK).

**Dostaviti:**

1. Maja Antunović, Zagreb, Keršovanijev trg 6/II

Z.R.

*Pr. f. 09*