



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U BENKOVCU
Ivana Meštrovića 7
23420 BENKOVAC



22.02. 2021.

13.01. 23

Posl.br.P-948/15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDU

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, OIB: 78866932443, po sucu toga suda Zoranu Vrankoviću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ad.1. Marka Rubelja pok. Ivana iz Zadra, Otokara Keršovanija 8, OIB: 53468252243, ad.2. Filipa Rubelja iz Zadra, Šibenska 6c, OIB: 10614596875, ad.3. Cvitka Rubelja iz Zadra, Marina Getaldića 18, OIB: 59634281803, ad.4. Denize Rubelj iz Sukošana, 7. Domobranske pukovnije 64, OIB: 91268367298, ad.5. Andrije Rubelja iz Dubaija, Jumeizam Lake Towers 135, Ujedinjeni Arapski Emirati, OIB: 57394152704, ad.6. Marka Rubelja pok. Josipa iz Zadra, Put Pudarice 36 d, OIB: 47796638526, ad.7. Ivane Rubelj iz Zadra, Put Pudarice 34d, OIB: 68617013002 i ad.8. Živka Rubelja iz Zadra, Benka Benkovića 1g, OIB: 48119202166, zastupani po punomoćniku Dušanu Kumanu, odvjetniku iz Zadra, protiv tuženika ad.1. Marka Rubelja pok. Cvitka, ad.2. Stoje Rubelj pok. Šime, ad.3. Anice Rubelj pok. Šime, ad.4. Stoje Rubelj pok. Ivana, ad.5. Cvitka Rubelja pok. Ivana iz Zadra, Marina Getaldića 18, ad.6. Ane Rubelj pok. Ivana, ad.7. Vicka Kartela pok. Marka, ad.8. Anke Rubelj pok. Cvitka, ad.8. Marije Rubelj pok. Cvitka, ad.10. Slavka Ceronje iz Šibenika, Put Juraka II kbr. 20, ad.11. Ante Ceronje iz Šibenika, Put Juras II kbr. 20., ad.12. Vrane Ceronje iz Šibenika, Stjepana Radića 54, tuženici ad.10.-ad.12. kao nasljednici Mare Ceronje, ad.13. Maše Ceronje pok. Filica rodena Rubelja iz Piramatovaca kbr. 14 i na adresi Šibenik, Pute Juras III kbr.4. kod Anke Rudan, ad.14. Cvite Rubelj pok. Filipa, ad.15. Jeke Nimac iz Šibenika, Zapadna Magistrala 9, ad.16. Stoje Bačkonje iz Zagreba, Šišićeva 20, ad.17. Anice Raguž iz Zagreba, Šeferova 8, ad.18. Ante Zrilića pok. Jose iz Bulića, ad.19. Miće Zrilića pok. Jose iz Bulića, ad.20. Ante Zrilića pok. Šime iz Zadra, Put Kotlara 10, ad.21. Marte Rubelj ž. Šime iz Zadra, Benka Benkovića 1g, ad.22. Miće Kneževića pok. Stevana kao nasljednik Rajka Kneževića, Stevana Kneževića i Ike Knežević, ad.23. Šime Rubelja pok. Cvitka, ad.24. Bože Rubelja pok. Cvitka, ad.25. Cvite Rubelj pok. Cvitka, ad.26. Mate Rubelja pok. Cvitka, ad.27. Cvitka Rubelja pok. Šime, ad.28. Frane Božine iz Zagreba, Mesićeva 44, za sebe i kao nasljednik Jose Božine, Josipe Božine, Matije Božine i Matije Rašić pok. Lovre, ad.29. Cvitka Kartele pok. Bože, ad.30. Laze Kneževića Markovog, ad.31. Anice Morić ž. Bare, ad.32. Marije Rubelj pok. Ivana, ad.33. Ante Lepura pok. Marka iz Šibenika, Antuna Zoričića 2, kao nasljednik Tereže Lepur

ud. Marka, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Baica, Baića i Skert iz Šibenika, ad.34. Stane Rubelj pok. Ivana, ad.35. Mande Rubelj pok. Šime, ad.36. Marka Bačića pok. Šime, ad.37. Anice Bačić pok. Šime, ad.38. Marije Bačić ud. Dević ž. Jokana, ad.39. Josipa Rubelja pok. Ivana, ad.40. Ike Rubelj pok. Ivana i ad.41. Nikole Šaponje pok. Tome, tuženici ad.1.-ad.4., ad.6.-ad.9., ad.14., ad.22.-ad.27., ad.29.-ad.32. i ad.34.-ad.41., odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenoj zastupnici Elmi Predovan, odvjetnici iz Benkovca, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave, 04.prosinca 2019.

presudio je

I. Prihvaća se, djelomično tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.8. te se utvrđuje da su tužitelji Filip Rubelj pok. Ivana, Živko Rubelj pok. Ivana, Cvitko Rubelj pok. Ivana, Marko Rubelj pok. Ivana, stekli pravo vlasništva, svaki za 1/5 dijela a tužiteljice Deniza Rubelj, Andrija Rubelj, Marko Rubelj pok. Josipa i Ivana Rubelj pravo suvlasništva svaki za 1/20 dijela kat. čest. 73/1.ZGR, kat. čest. 373/1, kat. čest. 204/2, 204/4, 205/1, 205/3, 1409/1, 1409/3, 1467/2, 1462/1, 1477/3, 1478/1, 1478/1, 1478/5, 1587, 1587/2, 1590, 1570/2, 1571/1, 1598, 1631/1, 359/2, 360/3, 369/1, 369/2, 451/1, 457/1, 1406, 1442/2, 1442/4, 1479/1, 1502, 1515/3, 1516/4, 1517/3, 1566/1, 1559/1, 1443/1, 1443/2, 1443/4, 1445/2, 1451/1, 1452/3, 1451/2, 1609/1 i 1609/2, dijela čest. zem. 1459/1 označena na skici sudskog očevida točkama A-B-C-D-E-F-A u površini od 1070 m² i dijela čest. zem. 1597/1 površine 2386 m², kat. čest. 391 za 1/2 dijela sve upisane u k.o. Lišane Ostrovičke te kat. čest. 852/2, 874, 896, 902/3, 907/1, 907/3, 918/1, sve k.o. Vukšić, što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužitelji temeljem ove presude, a po njenoj pravomoćnosti u zemljišnim knjigama provedu uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama u navedenim suvlasničkim udjelima, na svoje ime, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.8. u pogledu kat. čest. 361/3, 1457/5, 1471/2, 1595/1, označena na skici sudskog očevida A-B-C-D-E-A i žutom bojom u površini od 2310 m², dijela kat. čest. 1595/2, označena na skici sudskog očevida točkama A-E-F-G-A i plavom bojom u površini 836 m², sve upisano u k.o. Lišane Ostrovičke.

III. Prihvaća se protutužbeni zahtjev tuženika protutužitelja ad.33. Ante Lepura koji glasi:

"Utvrđuje se da je protutužitelj Ante Lepur iz Šibenika, Antuna Zoričića 2. OIB: 87831591159 isključivi vlasnik nekretnine kat. čest. 361/3, opisana kao oranica, upisana u zk.ul. 152 k.o. Lišane Ostrovičke za cijelo, kao i dijela nekretnine oznake kat. čest. 1457/5, opisana kao oranica, upisana u zk.ul. 152 k.o. Lišane Ostrovičke, i to dijela koji je u skici mjesta očevida od 12.03.2019.g. izrađenoj po salnom sudskom vještaku za geodeziju Frani Vlatkoviću, dipl. ing. geod, označen slovima A-B-C-E-F-A, u površini od 1070 m², pa se ovlašćuje protutužitelj Ante Lepur da zatraži i postigle uknjižbu prava vlasništva nekretnine oznake kat. čest. 361/3 opisana kao oranica upisana u zk.ul. 152 k.o. Lišane Ostrovičke za cijelo te dijela nekretnine oznake kat. čest. 1457/5 opisana kao oranica upisana u zk.ul. 152

k.o. Lišane Ostrovičke, i to dijela koji je u skici mjesta očevida od 12.03.2019.g. izrađenoj po stalnom

- 3 -

Posl.br.P-948/15

sudskom vještaku za geodeziju Frani Vlatkoviću označen slovima A-B-C-E-F-A u površini od 1070 m², uz istovremeni izbris sa imena Anica Morić ž. Barina, Josip Rubelj pok. Ivana, Ika Rubelj pok. Ivana, Marija Rubelj pok. Ivana, Teresa Lepur ž. Marka, Stana Rubelj pok. Ivana, Marko Rubelj pok. Cvitka, Mate Rubelj pok. Cvitka, Ivanica Rubelj pok. Blaža, Cvitko Rubelj pok. Ivana, Stoja Rubelj pok. Šime, Anica Rubelj pok. Šime, Manda Rubelj pok. Šime, Ana Rubelj pok. Ivana, Vicko Kartelo pok. Marka, Vicko Kartelo pok. Blaža, Ana Rubelj pok. Cvitka, Marija Rubelj pok. Cvitka, Josip Božina Josin, Matija Božina Josina, Joso Božina Pavlov, Ivan Rubelj pok. Filipa, Mara Ceranja ž. Marka, Mara Rubelj pok. Filipa, Cvita Rubelj pok. Filipa, Marko Bačić pok. Šime, Anica Bačić pok. Šime, Marija Bačić udana Dević ž. Jokana, Jeka Nimac iz Šibenika, Stoja Bačkonja iz Zagreba, Anica Raguž iz Zagreba."

i
riješio je

I. Nalaže se tužiteljima ad.1.-ad.8. da tuženiku ad.33. Anti Lepuru naknade parnični trošak u iznosu od 7.362,50 kn

II. Odbija se zahtjev tužitelja ad.1.-ad.8. za naknadu parničnog troška prema tuženicima ad.28. Frani Božini i ad.33. Anti Lepuru kao neosnovan.

III. Odbacuje se tužba tužitelja ad.1.-ad.8. u odnosu na tuženika ad.5. Cvitka Rubelja pok. Ivana

Obrazloženje

Tužitelji u tužbi navode da su oni suvlasnici svih nekretnina upisanih u zk. ul. 25 k.o. Lišane Ostrovičke te svih predmetnih kat. čest. u k.o. Lišane Ostrovičke i k.o. Vukšić navedenih u tužbi, da su tužitelji suvlasničke udjele na predmetnim nekretninama naslijedili od oca Ivana Rubelja a on nasljeđivanjem od oca Filipa Rubelja i majke Ivanice (Ike) Rubelj, a potomji da su iste stekli nasljeđivanjem iz Blaža Rubelja, da su Blaž Rubelj i njegov brat Cvitko Rubelj izvršili diobu nekretnina oko 1980.g., da je 01.travnja 1908.g. sastavljen imovnik iz Blaža Rubelja i obavljen cjelokupni popis imovine pok. Blaža Rubelja, da je Blaža Rubelja naslijedio njegov sin Filip a iz smrti Filipa da su, temeljem dosudnice Kotarskog suda u Benkovcu, posl.br. O-201/49, naslijedili Ivan Rubelj za 50/80 dijelova te Mara Ceranja, Maša Rubelj i Cvitko Rubelj za 10/80 dijelova uz upisani legat u korist Ivana Rubelja i Ivanice Rubelj, da je iz smrti Ivanice (Ike) Rubelj upisani legat temeljem ustupa naslijedio Ivan Rubelj rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu posl.br. O-269/78-3 od 15.ožujka 1979.g., da su nasljednice Maša Ceronja rođ Rubelj, Mara Ceronja rođ. Rubelj i Cvita Mamić rođ. Rubelj svoj nasljedni dio darovale bratu Ivanu Rubelju o čemu nije sastavljena isprava li da su Maša Ceronja, Cvita Mamić i nasljednici iz Mare Ceronje Slavko

Ceronja, Ante Ceronja i Vrane Ceronja izjavama ovjerenim kod Javnog bilježnika potvrdili da je darovanje učinjeno. Nadalje su naveli da su iza smrti Ivana Rubelja, rješenjem Općinskog suda u Benkovcu posl.br. 38/83 od 25.02.1983.g. u odnosu na obiteljsku kuću njegovim nasljednicima proglašeni

- 4 -

Posl.br.P-948/15

nasljednici supruga Danica Rubelj, sinovi Josip Rubelj, Filip Rubelj, Živko Rubelj, Cvitko Rubelj, Marko Rubelj te kćeri Nedjeljka Stojanović, Anka Rubelj i Biserka Lazanja, da su u odnosu na ostalu imovinu dio Danice Rubelj temeljem ustupa naslijedili sinovi ostavitelja, da su iza smrti Danice Rubelj rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu posl.br. O-420/07 od 29.12.2009.g. njezinim nasljednicima temeljem zakona i ustupa proglašeni Marko Rubelj, Filip Rubelj, Cvitko Rubelj, Josip Rubelj, Biserka Lazanja i Anka Šoša (Rubelj), da su se nasljednici Nedjeljka Stojanović, Biserka Lazanja i Anka Šoša ugovorima o darovanju nekretnina svoje nasljedne dijelove darovale braći, ovdje tužiteljima, da su, dakle, tužitelji jedini nasljednici prema imovniku Blaža Rubelja osim nekretnina koje su u međuvremenu bile u pravnom prometu (zamjena, prodaja i dr.). Dodatno su naveli da su u posjedovnom listu broj 189 k.o. Lišane Ostrovičke kao posjednici pojedinih predmetnih nekretnina upisani tužitelji ali da u istim nisu sadržane sve nekretnine kojih su tužitelji vlasnici i posjednici, s tim da osnovicu za utvrđivanje prava na predmetnim nekretninama treba predstavljati imovnik ostavine pok. Blaža Rubelja temeljem kojeg su nasljednici stjecali suvlasničke udjele u odnosu na predmetne nekretnine. Predložili su donijeti presudu kojom će se utvrditi suvlasništvo tužitelja na utuženim nekretninama prema postavljenom tužbenom zahtjevu.

Tuženici ad.10.-ad.13. i ad.15.-ad.21. osobnom, iako uredno pozvani da podnesu odgovor na tužbu, uz upozorenje na zakonske posljedice ne postupanja po istom, nisu odgovorili na tužbu.

Tuženici ad.1.-ad.4., ad.6.-ad.9., ad.14., ad.22.-ad.27., ad.29.-ad.32. i ad.34.-ad.41., odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku, nisu odgovorili na tužbu.

U odgovoru na tužbu tuženik ad.28. Frane Božina je naveo, u bitnom, da je on jedini nasljednik iza smrti njegova oca Jose Božine pok. Pavla i njegovih kćeri i polusestara Josipe Božine i Matije Božine, da su iste bile kćeri njegova pok. oca i njegove pok. supruge Mare rođ. Rubelj, da je njegova maćeha pok. Mara bila kći pok. Blaža Rubelja, pradjeda tužitelja i sestra njihova djeda Filipa Rubelja, da je maćeha umrla početkom 30-ih godina prošloga stoljeća a njezine kćeri, polusestre ovoga tuženika da su umrle u dječjoj dobi, da je udajom za njegova oca njegova supruga Mara dobila miraz u vidu nekoliko nekretnina koje da je iza njezine smrti iste naslijedio otac ovoga tuženika i njegove kćeri, polusestre ovog tuženika, a iza njihove smrti ovaj tuženik kao jedini njihov nasljednik. Nadalje je naveo da se ne protivi da tužitelji utvrde svoje pravo vlasništva na nekretninama u njihovom posjedu ali da se protivi da to pravo ostvare na nekretninama u posjedu i vlasništvu ovoga tuženika, da su u njegovu posjedu kat. čest. 1602/3 površine 1640 m² zv. Luka, dio kat. čest. 1593 površine 1275 m², dio kat. čest. 1594/1 površine 2374 m² i kat. čest. 1595/1 površine 796 m² zv. Vidarinke te kat. čest. 1471/2 površine 2068 m² zv. Trumetina, sve k.o. Lišane Ostrovičke, da je nekretnina 1602/3 stečena kupnjom od obitelji Džodan iz Rodaljica sredinom 50-ih godina prošloga stoljeća a nekretnine 1593, 1594/1, 1595/1 i 1471/2 da su stečene krajem 20-ih godina prošloga stoljeća ženidbom njegova pok. oca Jose sa svojom ženom Marom rođ. Rubelj kćeri pradjeda tužitelja, da su sve navedene nekretnine koje su u njegovu posjedu

vodili u katastru Benkovca pod imenom njegova djeda Pavla Božine, nakon njegove smrti 1961.g. pod imenom njegova oca Jose do 1982.g. a nakon te godine pod imenom njegovog pok. strica Stipana, nakon njegove smrti 2000.g. njegovi nasljednici sinovi Pavao Božina i Lovro Božina s jedne strane i tuženik Frane Božina s druge strane su sklopili diobeni dogovor o podjeli zajedničkog nasljedstva u

- 5 -

Posl.br.P-948/15

idealnim dijelovima, da su tim dogovorom ovom tuženiku pripale navedene kat. čest. a kao posjednik istih da osporava tužiteljima uknjižbu prava vlasništva istih. Zaključno je naveo da tužitelji prema tužbi polažu pravo uknjižbe vlasništva na svim nekretninama bile u posjedu njegova pradjeda 1908.g. ne uvažavajući promjene posjednika i/ili vlasništva od te godine do danas.

U podnesku od 02.06.2017.g. (l.s. 169-174) tuženik ad.33. Ante Lepur za koji je punomoćnica navedenoga tuženika na ročištu od 17.01.2019.g. navela da se navodi iz tog podneska imaju smatrati odgovorom na tužbu, se usprotivila tužbi i tužbenom zahtjevu u odnosu na nekretnine kat. čest. 361/3, 1451/1, 1452/2, 1451/3 i 1457/5 sve k.o. Lišane Ostrovičke budući da su iste u posjedu i vlasništvu Ante Lepura.

Na ročištu od 17.01.2019.g. punomoćnik tužitelja je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu te je osporio navode tuženika Ante Lepura i Frane Božine navodeći da Ante Lepur nije mogao naslijediti po njemu sporne nekretnine jer da su one pripadale prednicima tužitelja Blažu Rubelju i Filipu Rubelju pa da ih taj tuženik nije mogao naslijediti jer da iste nisu bile u vlasništvu Tereze Rubelj a u pogledu spornih nekretnina navedenih od strane Frane Božine je naveo da ne postoje ikakvi pisani tragovi da se Mara Rubelj, koja je bila udana za Ivana Mijaljevića 1918.g. nakon toga braka ponovno udavala pa tako ni za Josu Božinu, prednika Frane Božine, a i da se tako dokaže, da nema dokaza da je Mara Rubelj stekla na ikoji način nekretnine navedene u odgovoru na tužbu toga tuženika a onda niti predmetnom nasljeđivanja toga tuženika.

Na istom ročištu punomoćnika tuženika ad.33. je navela da su prednici tužitelja i tuženika ad.33. upisani u zemljišne knjige kao suvlasnici u određenim suvlasničkim omjerima s tim da će dokazati da nitko u obitelji tužitelja i njihovih prednika nikada nije posjedovao niti na bilo koji način koristio sporne nekretnine niti priječio prednicima tuženika ad.33 da iste koriste a obitelj tuženika ad.33. da je desetljećima koristila i obrađivala sporne nekretnine poštenim posjedom i dosjelošću stekla vlasništvo tih nekretnina.

Na istom ročištu tužitelji su predložili da se očevid na licu mjesta provede u samo u odnosu na nekretnine koje su sporne po tuženicima Frani Božini i Anti Lepuru.

U podnesku od 12.02.2019.g. (l.s. 211-212) tužitelji su povukli tužbu u odnosu na nekoliko u izvornoj tužbi utuženih nekretnina i u skladu s tim uredili tužbeni zahtjev.

U podnesku od 26.02.2019.g. (l.s. 219) tužitelji su naveli da su podnesku od 18.08.2014.g., kojim su uredili tužbeni zahtjev, propustili i navesti kat. čest. 1594/1 k.o. Lišane Ostrovičke koja je bila navedena u inicijalnoj tužbi te su ispravili tužbeni zahtjev od 08.02.2019.g.

Dana 12.03.2019.g. je održan očevid na licu mjesta na nekretninama koje su sporne po tuženicima ad.28. Frani Božini i ad.33. Anti Lepuru te su na istom bili prisutni svjedoci Nikola Nekić, Josip Budan i Pavao Božina i na licu mjesta obišli sve sporne nekretnine zajedno sa sudom i vještacima.

- 6 -

Posl.br.P-948/15

U podnesku od 02.05.2019.g. (l.s. 242-243) tužitelji su uredili tužbeni zahtjev u skladu sa nalazom i skicama sudskog očevida sudskog vještaka Frane Vlatkovića.

U podnesku od 14.05.2019.g. tužitelji su ispravili uređeni tužbeni zahtjev od 02.05.2019.g. teko što su umjesto greškom navedene kat. čest. 1592/2 označili kat. čest. 1595/2 kao utuženu kat. čest.

U podnesku od 19.09.2019.g. – protutužbi (l.s. 268-270) tuženik ad.33. Ante Lepur je naveo da je prema materijalnim dokazima koje je priložio i iskazima saslušanih svjedoka na ročištu od 04.09.2019.g. dokazao da je on vlasnik kat. čest. 361/3 k.o. Lišane Ostrovičke za cijelo i točno fizički odvojenog dijela kat. čest. 1457/5 k.o. Lišane Ostrovičke koje da su bile vlasništvo njegove prabake Tereže Lepur koju da je naslijedio njezin sin Janko Lepur i koji je upisan kao posjednik predmetne nekretnine, da su rješenjem o nasljeđivanju posl.br. O-229/73 istog naslijedili njegovi sinovi Jure Lepur i otac ovog tuženika protutužitelja Marko Lepur, s tim da je stric ovog tuženika Jure Lepur ugovorom o darovanju od 14.srpnja 2005.g. darovao Marku Lepuru svoju imovinu naslijedenu iza smrti Janka Lepura a nakon smrti Marka Lepura da je cijelu imovinu naslijedio ovaj tuženik osim u dijelu od 1/9 koje je pripala njegovoj nećakinji Jeleni Lepur lišenoj poslovne sposobnosti a njezina majka, kao njezin zakonski zastupnik, nije se mogla u njezino ime odreći njenog nasljedstva iako Jelena a ni itko iz njezine obitelji nikada nisu polagali pravo na te nekretnine, da je Jelena preminula a njezina majka, kao jedina nasljednica, da je dala izjavu kojom je potvrdila da su te nekretnine isključivo vlasništvo ovoga tuženika Ante Lepura. Istim podneskom navedeni tuženik je postavio svoj protutužbeni zahtjev u pogledu naprijed navedenih kat. čest. 361/3 i dijela kat. čest. 1457/5 k.o. Lišane Ostrovičke.

U podnesku od 26.09.2019.g. (l.s. 275-277) tužitelji su se očitovali na iskaze saslušanih svjedoka Nikole Nekića, Pavla Božine i Josipa Budana.

U podnesku od 21.10.2019.g. (l.s. 309-310) tužitelji su se očitovali na protutužbu tuženika Ante Lepura te na priloženu dokumentaciju od strane navedenog tuženika.

Na ročištu od 08.11.2019.g. (l.s. 311-316) tužitelj ad.8. Živko Rubelj je izričito izjavio da on više ne polaže pravo na kat. čest. 361/3 k.o. Lišane Ostrovičke, da se iste odriče i da one budu Anti Lepuru.

U dokaznom postupku sud je izveo dokaz uvidom izvatke iz zemljišne knjige uz priloženu dokumentaciju (l.s. 7-70), priložene izjave (l.s. 71-77), ugovore o darovanju nekretnina (l.s. 78-83), posjedovne listove (l.s. 84-86), preslike katastarskih planova (l.s. 87-92), identifikaciju legata (l.s. 93), posjedovni list (l.s. 159-164), dogovor o podjeli zajedničkog nasljedstva (l.s. 165-168), rodni list (l.s. 172), izvod iz matične knjige rođena (l.s.

173), smrtni list (l.s. 174), predlog na zapisnik za dozvolu vjenčanja (l.s. 213-214), nalaz i mišljenje i skice mjerenja sudskog vještaka Frane Vlatkovića (l.s. 224-231), preslik katastarskog plana i priložene skice (l.s. 239-241), preslik katastarskog plana (l.s. 246), prijepis posjedovnog lista (l.s. 261), posjedovni list s prilogom (l.s. 262-267), rješenje o nasljeđivanju (l.s. 271 i 273-274), ugovor o darovanju (l.s. 272), preslik radne knjižice (l.s. 278-281), prijepise posjedovnih listova (l.s. 282-283), rješenje posl.br. Z-1234/08 s prilogima (l.s. 287-293), prijavni list (l.s. 294-296), rješenje posl.br. Z-1234/08 (l.s. 297-304), rješenje o nasljeđivanju (l.s. 305-307) i izjava (l.s.

- 7 -

Posl.br.P-948/15

308), u svojstvu svjedoka saslušani su Nikola Nekić, Josip Budan i Pavao Božina te tužitelj ad.8. Živko Rubelj, tuženik ad.28. Frane Božina i tuženik ad.33. Ante Lepur, kao stranke.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja ad.33. Ante Lepura je osnovan.

Predmet ovog parničnog postupka je zahtjev tužitelja ad.1.-ad.8. prema tuženicima ad.1.-ad.41. radi utvrđenja prava vlasništva na svim utuženim nekretnina u k.o. Lišane Ostrovičke i k.o. Vukšić temeljem diobe i nasljeđivanja.

Između tužitelja tuženika ad.1.-ad.4., ad.6.-ad.27., ad.29.-ad.32. i ad.34.-ad.41. je nesporno da utužene nekretnine pripadaju tužiteljima ad.1.-ad.8.

Između tužitelja ad.1.-ad.8. i tuženika ad.28. je sporno jesu li ostvarene zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva utuženih nekretnina i to kat. čest. 1471/2 i dijelova čest. 1595/1 i 1595/2, sve k.o. Lišane Ostrovičke.

Između tužitelja ad.1.-ad.8. i tuženika ad.33. Ante Lepura je sporno jesu li ostvarene zakonske pretpostavke za stjecanja prava vlasništva utužene nekretnine i to dijela kat. čest. 1457/5 k.o. Lišane Ostrovičke.

Za navesti je da je tužitelj ad.8. osobno na ročištu od 08.11.2019.g. (l.s. 313) izjavio da on više ne polaže pravo na utuženu kat. čest. 361/3 k.o. Lišane Ostrovičke te da se on iste odriče u korist tuženika ad.33. Ante Lepura. Ovaj sud ocjenjuje da navedena izjava nema značenje presumiranog povlačenja tužbe u odnosu na navedenu kat. čest. i navedenog tuženika u smislu odredbe čl.193st.2. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) već da se ima uzeti da se radi o odricanju od tužbenog zahtjeva u odnosu na navedene kat. čest. u smislu odredbe čl.331a.st.1. ZPP pa je u odnosu na navedenu kat. čest. odlučeno kao u toč. II. izreke presude.

U ovom postupku na prijedlog tužitelja ad.1.-ad.8. dokaz očevitom na licu mjesta je proveden samo u odnosu na nekretnine koje su sporne između navedenih tužitelja i tuženika ad.28. Frane Božine i ad.33. Ante Lepura.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, osobito imovnika (l.s. 44-53), i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovaj sud ocjenjuje da je tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.8. osnovan u pogledu svih

nekretnina utuženih u tužbenom zahtjevu (l.s. 242-243) uređenom u skladu sa skicama sudskog očevida sudskog vještaka mjernika Frane Vlatkovića iz Zadra (od 12.03.2019.g.) i ispravljenim podneskom od 16.05.2019.g. (l.s. 245) osim u pogledu kat. čest. 361/3, 1457/5, 1471/2, 1595/1 i 1595/2 sve upisane u k.o. Lišane Ostrovičke, odnosu na tuženike ad.1.-ad.4., ad.6.-ad.27., ad.29.-ad.32. i ad.34.-ad.41. pa je u odnosu na te tuženike odlučeno kao u toč. I. izreke presude.

Sud je proveo dokaz uvidom u priložene materijalne dokaze, osobito prijepis posjedovnog lista broj 34 i posjedovni list broj 34 (l.s. 261-263) te imovnik (l.s. 44-53 i 264-267) kao i saslušanjem svjedoka Nikole Nekića, Josipa Budana i Pavla Božine, koje iskaze ovaj sud ocijenjuje uvjerljivim, preciznim, opširnima u pojedinostima te ih u cijelosti prihvaća kao vjerodostojne dokaze.

Naime prema iskazima navedenih svjedoka nekretnine koje su sporne u ovom postupku između tužitelja i tuženika ad.28. i ad.33. koristili su isključivo prednici navedenih tuženika s tim da iste nitko nije koristio od prednika tužitelja ad.1.-ad.8. što osobito slijedi iz iskaza saslušanog svjedoka Nikole Nekića u dobi od 85 godina koji je osobno kopao na nekretninama koje su predmet ovoga postupka a koje poslove su ga angažirali Joso Božina i Stipan Božina, prednici tuženika ad.28. s tim da je prema iskazu navedenog svjedoka otac tuženika ad.8. Živka Rubelja, Ivan-Ive Rubelj kopao na tim istim nekretninama za koje poslove su ga također angažirali Joso Božina i Stipan Božina i koji su plaćali ovoga svjedoka a na isti način plaćali Ivu Rubelja oca tužitelja ad.8. Nadalje slijedi da nikada nitko nije prigovarao ovom svjedoku zbog kopanja na ovom zemljištu te da nikada nije vidio da bi Živko Rubelj, Marko Rubelj i njihovi prednici, njihov otac Ive Rubelj i njihov djed Filip Rubelj posjedovali i koristili to zemljište.

Isto tako, sud je prihvatio iskaze saslušanih tuženika ad.28. Frane Božine i ad.33. Ante Lepura kao vjerodostojne dokaze čiji iskazi su u pretežitom dijelu bili suglasni sa iskazima saslušanih svjedoka, s tim da su navedeni tuženici svojim iskazima dodatno potvrdili činjenice na koje su oni upirali tijekom postupka. Nadalje, iz iskaza tužitelja ad.8. Živka Rubelja slijedi da su sporne nekretnine koristili njegov djed Filip do 1943.g., kada je isti tragično izgubio život, a nakon njega otac ovog tužitelja Ivan Rubelj i majka Danica, i to do 1959.g. jer da je njegov otac napustio zemljište i otišao na rad u Sloveniju a da njegova majka Danica i baka Ivanica nisu nastavili koristiti sporne nekretnine osim u manjem dijelu te da ovaj tužitelj nije koristio nekretnine kat. čest. 1471/2, 1595/1, 1595/2 označene na skici sudskog očevida osim da je njegov otac Ivan povremeno koristio navedene nekretnine kada bi dolazio iz Slovenije, Rijeke i Zadar, gdje je radio dugi niz godina.

Iskaz navedenog tužitelja ovaj sud ocijenjuje djelomično paušalnim odnosno nepreciznim pa tako i neuvjerljivim, s tim da svojim iskazom da on nije koristio sporne nekretnine a njegov otac tek povremeno navedeni tužitelj svojim iskazom nije doveo u pitanje vjerodostojnost iskaza naprijed navedenih svjedoka i tuženika ad.28. Frane Božine i tuženika ad.33. Ante Lepura.

Stoga tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.8. u pogledu kat. čest. 361/3, 1457/5, 1471/2 i dijelova kat. čest. 1595/1 i 1595/2, sve k.o. Lišane Ostrovičke nije prihvaćen kao osnovan pa je odlučeno kao u toč. II. izreke presude.

S obzirom na prednja utvrđenja koja se odnose na tuženika ad.33. Antu Lepura, ovaj sud ocijenjuje da je protutužbeni zahtjev tuženika ad.33. Ante Lepura u cijelosti osnovan pa je odlučeno kao u toč. III. izreke presude.

U pogledu troškova postupka:

- 9 -

Posl.br.P-948/15

Temeljem čl.154.st.1. ZPP-a a na zahtjev tuženika ad.33. Ante Lepura, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima, navedenom tuženiku je priznat parnični trošak u iznosu od 7.362,50 kn i to za pristup na ročišta od 17.01.2019.g., 12.03.2019.g., 04.09.2019.g., 11.10.2019.g. i 08.11.2019.g. te za dva obrazložena podneska od 02.06.2018.g. i 19.09.2019.g. u iznosu od po 750,00 za svaku parničnu radnju uvećano za PDV u iznosu od 25 % (Tbr.8toč1 u vezi Tbr.7.toč.1., Tbr.9toč.1, Tbr.42. i Tbr.50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – «Narodne novine» br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Tarife). Navedenom tuženiku su priznati troškovi sudske pristojbe za protutužbu u iznosu od 400,00 kn i za sudsku pristojbu za presudu u iznosu od 400,00 kn, pa je riješeno kao u toč. I. izreke rješenja.

Tužitelji ad.1.-ad.8. su odbijeni sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u odnosu na tuženika ad.28. Franu Božinu i tuženika ad.33. Antu Lepura jer su tužitelji u odnosu na navedene tuženike u cijelosti izgubili u parnici, pa je odlučeno kao u toč. II. izreke rješenja.

U pogledu toč. III. izreke rješenja:

Uvidom u tužbu kao i uvidom u podatke tužitelja ad.3. putem OIB-a sud je utvrdio da se u ovoj pravnoj stvari tužitelj ad.3. Cvitka Rubelja pok. Ivana pojavljuje i kao tuženik i to tuženik ad.5.

S obzirom da jedna osoba istovremeno u parnici ne može imati ulogu tužitelja i tuženika sud je u smislu odredbi čl.83.st.5. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) odlučio kao u toč. III. izreke rješenja.

Odluka o troškovima tuženika ad.28. Frane Božine je izostala jer takav zahtjev tuženik ad.28. nije ni postavio.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

Benkovac, 04.prosinca 2019.

S u d a c:

Zoran Vranković v.r.

UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana objave istih. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnim Županijskim sudovima, (čl.4. i 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova – "Narodne novine" 128/14) pisano u tri jednaka

- 10 -

Posl.br.P-948/15

primjerka. Stranke koje nisu uredno obaviještene o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana primitka presude.

**Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Marijana Buleta**