



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel
33 000 Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/I

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu mr.sc. Saši Vujanoviću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Višnjice Benčik kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Marka Đanića pokrenutom Optužnim prijedlogom Policijske uprave Virovitičko-podravske, Policijske postaje Pitomača (broj: KLASA: 211-07/26-5/21309; URBROJ: 511-16-08-26-1 od 15. kolovoza 2026. godine) zbog prekršaja iz članka 22. stavak 4. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („N.N.“ br. 70/17, 126/19, 84/21, 114/22 i 36/24, dalje u tekstu ZZNO), nakon provedenog žurnog prekršajnog postupka sukladno člancima 221. i 222. Prekršajnog zakona („N.N.“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 i 86/26, dalje u tekstu PZ), dana 1. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e:

I. Okrivljenik MARKO ĐANIĆ, sin Bože i pok. Mire Đanić rođ. Ivanović, rođen 28.2.1992. u Virovitici, državljanin RH, OIB: 91052201880, s prebivalištem u Kladarama na kbr. 159, oženjen, otac petero maloljetne djece, pismen - završenih 7 razreda osnovne škole, NKV radnik bez zaposlenja (uzdržava se radom za nadnice, a i supruga radi za nadnice i prima dječji doplatok), vlasnik kuće i okućnice, kažnjavan prekršajno (višestruko za prekršaje iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, Zakona o osobnoj iskaznici, Zakona o prebivalištu i ZZNO - ukupno 13 pravomoćnih odluka)

k r i v j e:

što je dana 15. kolovoza 2026. godine oko 19.00 sati u Kladarama, u obiteljskoj kući, unatoč prekršajnom kažnjavanju presudama Općinskog suda u Zagrebu (br. 57 Pp-17672/23 od 4.12. 2023. godine, pravomoćno 16.12. 2023. godine) i Općinskog suda u Virovitici (br. Pp-256/2026-6 od 8.2. 2026. godine, pravomoćno istog dana), ponovio nasilje u obitelji na način da se tijekom dana doveo u alkoholizirano stanje i bez povoda i razloga počeo je psovati suprugu Draženku Đanić pogrdnim riječima: "pička ti materina, jebem ti djecu, jebem ti sve!" i potom ju desnom nogom udario u njezinu lijevu nogu, uslijed čega je pala na tlo, nakon čega je rukom razbio kuhinjski prozor, a sve to u prisutnosti zajedničke djece: Pamele Đanić (rođene 2.8. 2019. godine) i Ree Đanić (rođene 30.11. 2020. godine), a što je kod supruge izazvalo osjećaj uznemirenosti, te povredu dostojanstva,

dakle, psihičkim nasiljem koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost i primjenom fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda, počinio

je prema supruzi nasilje opisano u točkama 3. i 1. članka 10. ZZNO u nazočnosti djeteta, a obzirom na citirane pravomoćne presude nasilje se ukazuje kao ponovljeno,

čime je počinio prekršaj kažnjiv po članku 22. stavak 4. u svezi sa stavkom 1. istog članka ZZNO, na temelju čega se

o s u đ u j e:

na kaznu z a t v o r a u trajanju od 60 (šezdeset) dana,

s tim da se u kaznu u r a č u n a v a vrijeme u kojem je okrivljeniku bila oduzeta sloboda po policijskom uhićenju i zadržavanju i po zadržavanju prema Rješenju ovog Suda br. Pp-1599/2026-7 od 16. kolovoza 2026. godine - ukupno 10 (deset) dana, tako da preostaje kazna zatvora u trajanju od

50 (pedeset) dana.

II. Na temelju članka 50. stavak 2. PZ i članka 13. stavak 1. točka 2. i članka 16. ZZNO, prema okrivljeniku će se primijeniti zaštitna mjera

ZABRANE PRIBLIŽAVANJA, UZNEMIRAVANJA I UHOĐENJA
OSOBE IZLOŽENE NASILJU:

supruge Draženke Danić (OIB: 04989963170)
iz Kladara 159

i okrivljenik se ne smije približiti supruzi na udaljenost manju od 100 metara
na svim mjestima i područjima
u trajanju od 2 (dva) mjeseca,

a u trajanje zaštitne mjere u r a č u n a t ć e se vrijeme u kome je na snazi bila mjera opreza istovjetnog sadržaja određena po naredbi PP Pitomača i po rješenju ovog Suda.

III. Na temelju članka 50. stavak 1. točka 1. i članka 53. PZ i na temelju članka 13. stavak 1. točka 4. i članka 18. ZZNO, prema okrivljeniku će se primijeniti zaštitna mjera

o b v e z n o g l i j e č e n j a o d o v i s n o s t i o a l k o h o l u

u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

IV. Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točke 1. i 3. PZ i odredbe I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („N.N.“ br. 18/13), okrivljenik je na ime troškova prekršajnog postupka obavezan platiti iznos od ukupno 26,54 € (dvadesetšest eura i pedesetčetiri centa) u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude.

Troškove postupka okrivljenik plaća prema priloženoj uplatnici.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska postaja Pitomača podnijela je ovom Sudu kao ovlašteni tužitelj optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog u izreci opisanih i pravno kvalificiranih prekršaja iz ZZNO.
2. Na temelju ovlaštenja iz članka 134. PZ, policija je uhitila okrivljenika i zadržala ga 15 sati i potom ga dovela pred ovaj Sud, gdje je okrivljenik odmah ispitan okolnosno na navode optuženja, nakon čega je Sud, pročitavši iskaz svjedokinje- oštećenice, te izvršivši uvid u kompletan spis, sukladno ovlaštenju iz članka 135. stavak 1. točka 3. PZ, posebnim obrazloženim rješenjem produžio zadržavanje (na prijedlog predstavnika tužitelja), određivši zadržavanje u trajanju od 10 dana, a postupak se dalje sveo na žurni prekršajni postupak normiran u glavi XXVIII. PZ. Uvjeti za žurni prekršajni postupak (umjesto redovnog prekršajnog postupka s glavnom raspravom) stekli su se na temelju članka 221. stavak 1. točka 3. PZ budući da se radi o okrivljeniku koji je nakon uhićenja doveden pred sud.
3. Očitujući se o optužnom prijedlogu i krivnji, okrivljenik je priznao krivnju, tako da je Sud posebnim rješenjem utemeljenim na članku 171. a PZ odlučio da će se dokazni postupak izvoditi samo na okolnosti od utjecaja na prekršajnopravne sankcije i druge mjere. U kratkom okolnosnom iskazu, okrivljenik je priznao da se napio na proštenju u selu kada je s najmlađim sinom bio na nogometnom igralištu gdje se igrala utakmica i gdje je popio 5-6 piva i kada se vratio kući da je supruga počela prigovarati, pa da joj je u pijanstvu počeo govoriti psovke i udario ju je po nozi, a prozor da je razbio nehotičnim pokretom. Opisao je obiteljsku situaciju.
4. Oštećenica (žrtva nasilničkog ponašanja u obitelji) Draženka Đanić ispitana je kao svjedokinja na Zapisnik Policijske postaje Pitomača (sa svim potrebnim upozorenjima i poukama prema PZ-u, ZZNO-u i Zakonu o kaznenom postupku, e da bi zapisnik imao dokaznu vrijednost) i ona je u svjedočkom iskazu potvrdila sve činjenične navode optuženja.
5. Još je u dokaznom postupku pročitano Izvješće o uhićenju, pročitani su Zapisnik o alkoestu, pročitani su liječnički nalazi; pročitano je Izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji; pročitani su Obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potrebe žrtve za zaštitom i pročitani su Izvodi iz evidencije o kažnjavanju.
6. Razmotrivši okrivljenikovo iskazivanje u kontekstu činjeničnih navoda optuženja i ostalih dokaza izvedenih u postupku (poglavito iskaza oštećenice, a koja u svemu potvrđuje činjenične navode optuženja), Sud je na temelju okrivljenikovog priznanja i na temelju dokaza iz spisa, ocijenio da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno - da je onakvo kako glasi činjenični navod optuženja.
7. Naime, okrivljenik je priznao nasilničko ponašanje prema supruzi i Sud nema baš nikakvih razloga dovesti u sumnju točnost optuženja, odnosno Sud ne vidi niti najmanju mogućnost da bi okrivljenikova supruga neosnovano optuživala svog muža.

Dakle, Sud na priznanju okrivljenika i na dokazima iz spisa gradi uvjerenje o dovoljnoj dokazanosti obilježja nasilničkog ponašanja u obitelji kao psihičkog nasilja koje je izazvalo kod žrtve povredu dostojanstva ili uznemirenost, a i uz primjenu fizičke sile u nazočnosti djece, a to i kao ponovljenom nasilju u obitelji obzirom na naprijed citirane pravomoćne presude.

8. U okrivljenikovom ponašanju kako je opisano, nesumnjivo su se stekla obilježja ponašanja iz članka 10. točka 3. i točka 1. ZZNO, a što se smatra nasiljem u obitelji, pa je okrivljenik proglašen krivim za prekršaj iz članka 22. stavak 4. ZZNO.

9. Za prekršaj je zapriječena novčana kazna u iznosu od najmanje 1.300,00 eura, alternativno s kaznom zatvora od najmanje 60 dana. Sud se pri izboru vrste kazne odlučio za zatvorsku kaznu kao primjereniju težini prekršaja u smislu odredbi o općem pravilu o izboru vrste i mjere kazne (članak 36. PZ) i odredbe o svrsi i vrsti prekršajnopравnih sankcija za zaštitu od nasilja u obitelji (članak 11. ZZNO), jer za izbor strože kazne, Sud je našao razlog u grubom kompleksnom nasilju ispoljenom u stadiju teškog akutnog pijanstva u nazočnosti dva sasvim mala djeteta, a osim toga radi se o osobi višestruko kažnjavanoj za prekršaje. Kazna zatvora je odmjerena u visini posebnog zakonskog minimuma, a gdje je kao olakotnu okolnost Sud uzeo okrivljenikovo objašnjavanje o obiteljskoj situaciji i socijalnom statusu. U kaznu je uračunato vrijeme u kome je okrivljeniku bila oduzeta sloboda po policijskom i sudskom zadržavanju (ukupno 10 dana).

10. Sud je uvažio i prijedlog tužitelja da se primijeni zaštitna mjera zabrane približavanja, uznemiravanja i uhođenja osobe izložene nasilju u obitelji, našavši uvjete za primjenu te zaštitne mjere pobliže određene u članku 16. ZZNO, a u kontekstu odredbi o svrsi zaštitnih mjera (članak 51. PZ i članak 12. ZZNO). Sud je odredio trajanje zaštitne mjere za koje smatra da je odgovarajuće, a provedba mjere povjerava se Policijskoj postaji Pitomača sukladno članku 14. ZZNO i odredbama Pravilnika o načinu provedbe zaštitnih mjera zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja žrtve nasilja u obitelji te mjere udaljenja iz zajedničkog kućanstva („N.N.“ br. 28/19), a gdje je detaljno opisan način rada, postupanje i ovlaštenja policije u provedbi te zaštitne mjere. Nadalje, prihvatio je Sud i prijedlog tužitelja da se primijeni i zaštitna mjera obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu, smatrajući da je primjena te prekršajnopравne sankcije (zaštitne mjere pobliže određene u članku 53. PZ i članku 18. ZZNO) ovdje itekako odgovarajuća nakon onoga što je o konzumiranju alkohola i ponašanju u pijanom stanju iskazao sam okrivljenik. Sud smatra da postoji realna opasnost da bi bez primjene zaštitne mjere okrivljenik ponovno mogao ispoljiti nasilje u obitelji. Vodeći računa o odredbama o svrsi zaštitnih mjera (članak 51. PZ i članak 11. ZZNO), Sud je mjeru odredio u trajanju za koje smatra dostatnim za postignuće svrhe zaštitne mjere. Postupak izvršenja zaštitne mjere provest će se prema odredbama Pravilnika o načinu provedbe zaštitne mjere obveznog liječenja od ovisnosti („N.N.“ br. 110/18) po pravomoćnosti presude, a okrivljenik je obavezan pristupiti liječenju, uz prijetnju kazne zatvora od najmanje 10 dana.

11. Predložio je tužitelj i primjenu zaštitne mjere udaljenja iz zajedničkog kućanstva, ali ne nalazi Sud uvjete iz članka 17. ZZNO, jer radi se praktično o istoj zaštitnoj mjeri (prema sadržaju) kao i mjeri zabrane približavanja žrtvi nasilja u obitelji na udaljenost manju od 100 metara.

12. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju u izreci citiranih odredbi i Sud je okrivljeniku odredio najmanji mogući iznos tzv. sudskog paušala od 13,27 eura (prema u izreci citiranom podzakonskom propisu, a uz vođenje računa o složenosti postupka i o okrivljenikovom imovnom stanju), čemu je pridodano još 13,27 eura kao trošak liječničkog pregleda neophodnog prije zadržavanja (to prema troškovniku Zavoda za hitnu medicinu Virovitičko-podravske županije).

U Virovitici 1. rujna 2026.

S U D A C:
mr.sc. Saša Vujanović

Dokument je elektronički potpisan: Saša Vujanović Vrijeme potpisivanja: 02-09-2026 07:52:00	DN: C=HR O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI 2.5.4.97=#0C1156415448522D3437393734343533393138 OU=Signature S=Vujanović G=Saša CN=Saša Vujanović
---	--



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je ŽALBA Visokom prekršajnom sudu RH u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa presude.

Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka u ovaj sud (Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel).

DNA:

1. Marko Đanić, Kladare 159,
2. Draženka Đanić, Kladare 159,
3. Policijska postaja Pitomača,
na broj: 211-07/26-5/21309,
4. Policijska postaja Pitomača, za izvršenje zaštitne mjere zabrane
približavanja, uznemiravanja i uhođenja
(po pravomoćnosti),
5. Izvršenje zaštitne mjere obveznog liječenja od ovisnosti (ovdje),
6. Izvršenje troškova postupka, ovdje,
7. Pismohrana.

Broj zapisa: **9-3088c-6750f**

Kontrolni broj: **04559-1aa4f-dc29e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Saša Vujanović, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.