



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
STALNA SLUŽBA U KRKU
PREKRŠAJNI ODJEL
Bodulska 2d, Krk**

Poslovni broj: Pp-1474/2024

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A**

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku, Prekršajni odjel, po sucu Branki Kolač, uz sudjelovanje Vedrane Žužić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika STONE CERAMIC doo zastupan po odvjetniku Andreju Bašović iz Rijeke, radi prekršaja iz članka 247. stavak 2 i točke 1 Zakona o strancima, povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Rijeke, Služba za nadzor zapošljavanja i upućivanja, Klasa 116-02/23-01/4564 od 01.12.2023., nakon provedenog žurnog postupka izvan glavne rasprave dana 24.04.2026. u odsutnosti okrivljenika i tužitelja

Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona

presudio je

Okrivljena pravna osoba: STONE CERAMIC doo, OIB 67027977340, sa sjedištem u Sv Vid Miholjice 142, Malinska, osnovna djelatnost postavljanje podnih i zidnih obloga, prekršajno neosuđivana

k r i v i s u

što je:

okrivljeni u svojstvu poslodavca koristio rad radnika Emira Dizdarević, državljanin BiH, na poslovima člana uprave bez izdane dozvole za boravak i rad ili potvrde o prijavi rada u Republici Hrvatskoj, za poslodavca Stone ceramic doo, tijekom 2020., 2021., 2022. na način da je na teritoriju Republike Hrvatske osobno sklopio i potpisao dana 15.01.2021. Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji na izgradnji objekata – keramičarski, kemnarski, hidroizolaterski i ostali radovi na objektima na lokaciji otoka Krka, koji ugovor je na snazi tri godine od dana sklapanja, odnosno potpisivanja, dana 07 05 2021 potpisao godišnje financijsko izvješće za 2020, dana 23 03 2022 potpisao godišnje financijsko izvješće za 2021, dana 25 04 2023 potpisao godišnje financijsko izvješće za 2022., te dana 01 11 2023 sklopio Ugovor o cesiji, a za koje poslove je potrebna dozvola za boravak i rad u Republici Hrvatskoj

te da je time počinio prekršaj iz članka 88. stavak 1. Zakona o strancima, a kažnjivo po članku 247. stavak 2. točka 1. istog Zakona

te se temeljem istih propisa, uz primjenu članka 37 Pz-a

i z r i č e

**Okrivljenoj pravnoj osobi
novčana kazna u iznosu od 500,00 eura (petsto eura)**

Okrivljena pravna osoba je dužna novčanu kaznu platiti u roku 30 dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom, isto naplatiti prisilno.

Novčana kazna smatrat će se u cijelini plaćnom ako okrivljena plate dvije trećine izrečene novčan kazne, u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a, okrivljena je dužna platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 eura (dvadeset eura), u roku 30 dana od pravomoćnosti, a ako okrivljena ne plati trošak postupka isti će se temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona naplatiti ovrhom do naplate

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Rijeka, Služba za nadzor zapošljavanja i upućivanja, dana 01.12.2023., podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljene zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude

2. Predstavnik pravne osobe Emir Dizdarević je u obrani naveo da mu je žao što je došlo do nesporazuma i da je iz ne zanja došao u te probleme.

Naveo je, da je predao svu dokumentaciju da bi za 2023 godinu dobio trajni boravak, te mu je rečeno da je to završeno i da se čeka samo potpis, a što mu je rekao odvjetnik u Zagrebu čijeg se imena sad ne može sjetiti. Naveo je da mu je rečeno naknadno da je to riješeno i da je dobio stalni boravak, a kasnije mu je došla odbijenica. Naime za odbijenicu jesaznao od odvjetnika.

Branitelj okrivljenog je iskazao da je stranka već imala osnovanu firmu te kada mu je rečeno da mu ne može izdati radnu dozvolu 2020., te da je uredno plaćao poreze i sva davanja i podnosio godišnja izvješća.

Branitelj je iskazao da stranci još sada nije riješeno pitanje boravka jer mu je u policijskoj postaji rečeno da mora prvo riješiti ovaj postupak i platiti kaznu, a što je potpuno netočna informacija jer tek onda neće moći ishoditi dozvolu.

Na upit branitelja okrivljeni je iskazao da je zahtjev za ishođenje boravka podnio 2 mjeseca prije isteka boravka što je sukladno zakonu te sam povratno dobio informaciju da je moja radna dozvola važeća i da će se nova dobiti nakon nje.

3.U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitani su zapisnici o inspekcijskom nadzoru od 10. studenog 2023., te od 01. prosinca 2023., godišnja financijska izvješća za 2020., za 2021. i za 2022., ugovor o poslovnog tehničkoj suradnji na izgradnji objekta – keramičarski, kamenarski, hidroizlatorski i ostali radovi na objektima na lokaciji otoka Krka, sklopljen dana 15. 01. 2021., ugovor o cesiji sklopljen dana 01. 11. 2023., dokaze koje su okrivljenici priložili nakon iznošenja obrane i to uvjerenje MUP-a o boravištu, potvrdu HZZO-a, ugovor o radu na određeno od 16. 10. 2022. do 15. 10. 2023., potvrda – Dante -hrvatski jezik, preslika putovnice, izjava za dogutrajno boravište, nalaz i mišljenje liječnika, riješenje MUP-a, Služba za strance i prekršajnu evidenciju za okrivljene.

4.Na temelju obrane okrivljenog, te provedenog dokaznog postupka sud smatra dokazanim djelo okrivljene pravne osobe na način kako je to navedeno u izreci ove presude.

5.Naime nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici počinili djelo prekršaja iz članka 88 stavak 1 Zakona o strancima jer je okrivljena pravna osoba u svojstvu poslodavca koristila rad radnika Emira Dizdarevića, državljanin BiH, na poslovima člana uprave, bez izdane dozvole za boravak i rad ili potvrde o prijavi rada u RH za poslodavca Stone Ceramic doo sa sjedištem u Sv. Vid – Miholjci 142., jer da su tijekom 2020., 2021., 2022. sklopili ugovore o poslovno tehničkoj suradnji 15. 01. 2021., ugovor o cesiji od 01. 11. 2023., te da su i izrađena godišnja financijska izvješća za 2020., 2021. i 2022. godinu, a za te poslove je potrebna dozvola za boravak i radu RH, a koju dozvolu okrivljeni u svojstvu poslodavca nisu imali.

6.Kako su u djelima okrivljenih stekla sva obilježja prekršaja iz citirane odredbe navedenog zakonskog propisa, ista je proglašena krivima i osuđeni.

7.Prilikom izbora vrste i mjere kazne sutkinja je uzela u obzir sve okolnosti sukladno odredbi članka 37. Prekršajnog zakona, te je okrivljenicima odmjerila novčane kazne ispod propisanih najnižih donjih granice za te vrste prekršaja, te smatra da će se i ublaženom kaznom od propisane postići svrha kažnjavanja, te kao olakotnu okolnost uzela u obzir dosadašnju neosuđivanost pravne osobe

8. Odluka o obvezi okrivljenika da plati troškove prekršajnog postupka, donesena je sukladno odredbi članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3.

PZ-a.

U Krku 24. travnja 2026.

ZAPISNIČAR
Vedrana Žužić

SUTKINJA
Branka Kolač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- 1) Tužitelju
- 2) Okrivljenoj
- 3) Branitelju