



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3367/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Poljoprivredna zadruga BRESTOVE MEĐE, OIB: 59193608699, MBS: 030065421, Borovo, Bulićeva 31a, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-131/2026-23 od 2. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predstečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-131/2026-23 od 2. srpnja 2026. u dijelu točke III. izreke pod rednim brojem 55. u kojem je utvrđena tražbina vjerovnika Impuls leasing d.o.o., Zagreb u iznosu od 23.493,70 eura i pod rednim brojem 84. u kojem je utvrđena tražbina vjerovnika Zagrebačka banka d.d., Zagreb u iznosu od 902.102,53 eura.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem utvrđeno je da su vjerovnici Croatia osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33 i Jasna Sabadoš, vl. P.O. ŽETVA, OIB: 02618951811, Vukovar, Islandska 20 (redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina: 13), Žarko Šarčević, vl. Poljoprivredno-uslužnog obrta „ŠARČEVIĆ“, OIB: 14773062058, Vukovar, Eugena Kvaternika 20 i Agro-Jakšić d.o.o., OIB: 62728736017, Slakovci, Jošine 1a (redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina: 80) povukli prijavljene tražbine u cijelosti (točka I.). Odlukom iz točke II. izreke, utvrđeno je da su vjerovnici Jasna Sabadoš, vl. P.O. ŽETVA, OIB: 02618951811, Vukovar, Islandska 20, Agro-Jakšić d.o.o., OIB: 62728736017, Slakovci, Jošine 1a (redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina: 81), Corteva Agriscience Croatia d.o.o., OIB: 24384351607, Zagreb, Ulica Florijana Andrašeca 18a, Savacoop d.o.o. NOVI SAD, PIB 100462829, Republika Srbija, Novi Sad, Teodora Mandića 9,

Dragoslav Subotić, OIB: 55560096612, Negoslavci, B. Nerandžića 54, Đorđe Lazić, OIB: 69278494788, Trpinja, Manojlova 9, i Dalibor Kovačević, OIB: 38969291386, Borovo, Školska 132, djelomično povukli prijavljene tražbine i to: Jasna Sabadoš, u iznosu od 215,95 eura, Agro-Jakšić d.o.o., u iznosu od 1.533,81 eura, Corteva Agriscience Croatia d.o.o., u iznosu od 16.224,08 eura i Savacoop d.o.o. Novi Sad, u iznosu od 3.687,15 eura. Odlukom iz točke III. izreke, utvrđene su tražbine 88 vjerovnika. Odlukom iz točke IV. izreke, osporene su tražbine 3 vjerovnika te su u točkama V., VI., VII. i VIII. izreke vjerovnici osporenih tražbina upućeni da u roku od osam dana na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno na podnošenje prijedloga za nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana odnosno primitka drugostupanjske odluke.

2. Protiv tog rješenja (u dijelu točke III. izreke kojim je pod rednim brojem 55. priznata tražbina vjerovnika Impuls leasing d.o.o., Zagreb u iznosu od 23.493,70 eura i pod rednim brojem 84. kojim je priznata tražbina vjerovnika Zagrebačka banka d.d., Zagreb u iznosu od 902.102,53 eura) žalbu je podnio predstečajni dužnik iz svih zakonom dopuštenih razloga. Navodi kako su vjerovnici Impuls leasing d.o.o. i Zagrebačka banka d.d. zapravo izlučni, odnosno razlučni vjerovnici te da njihove tražbine nisu mogle biti ispitane. Poziva se na odredbu čl. 46. st. 6. Stečajnog zakona kojom je propisano da izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja tražbine.

3. U odgovoru na žalbu predstečajnog dužnika, stečajni vjerovnik Zagrebačka banka d.d. je navela da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona te na temelju pravilne primjene materijalnog prava donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer izneseni razlozi o odlučnim činjenicama nisu proturječni sadržaju isprava, što žalitelj neosnovano navodi u žalbi.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda, poslovnog broja St-131/2026-5 od 9. ožujka 2026. otvoren predstečajni postupak nad

dužnikom, da je za povjerenicu imenovana Biserka Šmit-Sabolić iz Kutine, da je 30. lipnja 2026. održano ročište radi ispitivanja tražbina na kojem je sastavljena tablica ispitanih tražbina, te da je 2. srpnja 2026. doneseno pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

8. Među 88 priznatih tražbina su i tražbina društva Impuls leasing d.o.o., Zagreb u iznosu od 23.493,70 eura i Zagrebačka banka d.d., Zagreb u iznosu od 902.102,53 eura.

9. Odredbom čl. 47. SZ-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenima ako ih nisu osporili dužnik, povjerenik ili vjerovnik. U konkretnom slučaju oba su vjerovnika pravodobno prijavila svoje tražbine, koje su priznali i dužnik i povjerenica, dok ih nijedan od stečajnih vjerovnika tražbine nije osporio. Dužnik u žalbi navodi da se tražbine osigurane razlučnim i izlučnim pravom ne ispituju, pozivajući se na odredbu čl. 46. st. 6. SZ-a. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud ističe da su svi vjerovnici dužni prijaviti svoje tražbine, koje su potom predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, pa tako i vjerovnici čije su tražbine osigurane razlučnim ili izlučnim pravom. Naime, tražbina predstavlja ono što vjerovnik potražuje od dužnika, dok razlučno, odnosno izlučno pravo predstavlja sredstvo osiguranja ili pravo koje vjerovniku omogućuje da se za svoju tražbinu namiri iz određenog predmeta prije ostalih vjerovnika, odnosno da se određena stvar ili pravo izdvoji iz stečajne mase. Stoga okolnost da je tražbina osigurana razlučnim ili izlučnim pravom ne znači da takva tražbina nije predmet ispitivanja, već se navedena prava odnose na način njezina namirenja, odnosno na pravni položaj vjerovnika u odnosu na stečajnu masu.

10. Nadalje, odredbom čl. 38. SZ-a je propisano da su različni vjerovnici dužni nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dan od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje. (2) Izlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo. Iz navedenih odredbi proizlazi da različni i izlučni vjerovnici nakon dostave plana restrukturiranja imaju obvezu, ukoliko se žele odvojeno namirivati, obavijestiti nadležnu jedinicu Financijske agencije o svojim pravima. Drugim riječima, različni i izlučni vjerovnici prijavljuju tražbinu kao i ostali vjerovnici ali se od ostalih vjerovnika razlikuju po tome što nakon dostave plana restrukturiranja imaju obvezu dostave isprava koja se tiče njihovih razlučnih/izlučnih prava.

11. Iz svega navedenog, suprotno žaliteljevom tumačenju odredbi SZ-a, proizlazi da su stečajni vjerovnici Impuls leasing d.o.o., Zagreb, i Zagrebačka banka d.d., Zagreb, pravilno postupili kada su prijavili svoje tražbine u stečajnom postupku, odnosno da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je priznate tražbine uvrstio u tablicu utvrđenih tražbina.

12. Stoga je primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 2 rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3088c-302ea**

Kontrolni broj: **0e4fc-a59f1-f8978**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.