SANDRA MADUNIĆ

Mišina 3

21000 SPLIT

OIB: 18772400945

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska ul. 6

SPLIT

Predmet: St-520/2019 – St-25/2026

PODNESAK

Kao vjerovnica od ukupno 3 vjerovnika stečajne mase očitujem se na dostavljeni ***NALAZ I MIŠLJENJE SUDSKOG VJEŠTAKA br. 80-07/2026*** sudskog vještaka *Žarko Čuvalo, mag.ing.aedif. od dana 08.09.2026. godine.*

Dana 29.travnja 2026. je održana skupština vjerovnika s zaključkom: „Ovlašćuje se stečajna upraviteljica angažirati vještaka građevinske i geodetske struke te odvjetnika, **radi utvrđivanja potpunog i detaljnog činjeničnog i pravnog stanja vezano za nekretnine** koje su predložene za prodaju“ i to:

a) dva idealna suvlasnička dijela od 134/942 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao kat. čest. 4719/2, Z.U. 14256 K.O. Split, koji u naravi predstavlja dvije (2) površine (parkirna mjesta), sa sjeverne strane zgrade na kat. čest. 4719/2, Z.U. 14256 K.O. Split na adresi Mišina 3 upisane u ZK na osnovu elaborata o etažiranju koji se vodi u zemljišnoknjižnom odjelu suda u Splitu pod brojem Z-12661/07,

b) dvije nekretnine – u naravi prostorije koje su dimenzija (po mjerenju stečajne upraviteljice): 503x316 cm i 507x305 cm koje se nalaze ispod dijela čestice oznake kat. čest. 4719/2, Z.U. 14256 K.O. Split

Rok po ponudi za izradu je bio 20 dana, a vještvo je dostavljeno nakon 146 dana (također je vještak naveo da je očevid obavio 17.srpnja 2026., dok je vještvo izradio 08. rujna 2026., dakle izuzimajući fotografije i popratnu dokumentaciju, vještaku je za 2 stranice teksta trebalo 2 mjeseca)!

Dana 09.studenog 2026. je u spis dostavljen ***NALAZ I MIŠLJENJE SUDSKOG VJEŠTAKA br. 80-07/2026*** sudskog vještaka *Žarko Čuvalo od dana 08.09.2026. godine.* (tj. Nakon preko 2 mjeseca od izrade, pa se odmah postavlja pitanje zbog čega se čekalo 2 mjeseca na dostavu sudu?)

Prema slikama s stranice 10 vještak je morao uvidjeti da nacrt na kojem temelji cjelokupno vještvo ne odgovara stanju na terenu s očevida od 17. srpnja 2026. kojeg je prema navodima iz vještva sam obavio?

Vještak je za prethodnu tvrdnju sam dostavio dokaze u slikama na stranicama 11 i 12, te je pitanje da li je on uopće bio na očevidu i tko je izradio priložene fotografije (da toliku nemogućnost opažanja i da ne zna čitati nacrte ima sudski vještak koji je visoko obrazovan je jako čudno i logično i jako teško objašnjivo) ili mu je sve dostavljeno s nekom svrhom (a očevida na terenu nikada nije stvarno niti bilo)?

Bitan i neobjašnjiv stručni propust vještaka je da nalaz i mišljenje isključivo temelji na osnovu nacrta prema kojem nikad nisu fizički izvedeni radovi tj. znatno se razlikuje stanje na terenu od priloženog nacrta (sve vidljivo kroz godine na ortofoto snimkama DGU (Državne Geodetske uprave)), a trebao je izraditi nalaz i mišljenje isključivo na osnovu viđenog i utvrđenog stanja na terenu koje je sam morao utvrditi na očevidu uz pomoć i asistenciju geodeta prema odluci skupštine vjerovnika.

Prema tome ispada da je prva rečenica nalaza s stranice 8. i izjava s stranice 14 "na temelju vlastite fotodokumentacije s mjesta očevida" dokazuju ima li angažirani vještak izabran po slobodnom nahođenju od strane stečajne upraviteljice uopće sposobnost osnovnog opažanja da razlikuje viđeno na očevidu i uočio ogromne razlike u odnosu na nacrt na kojem temelji cjelokupno vješto?

Dali uopće angažirani vještak ima sposobnosti i znanja da opazi bitne stvari za obaviti posao za koji je angažiran kada u 3 mjeseca to nije uspio shvatiti i uočiti?

Da je vještak samo temeljio svoje vještvo na osnovu geodetskog elaborata izrađenog na očevidu, isti ne bi imao za potrebu da uopće uočava razlike i ne bi mi kao čitaoci mogli uočiti taj njegov intelektualni nedostatak da ne može uočiti bitne fizičke razlike na nekretnini koje može uočiti dijete vrtićke dobi.

Tko je sve protupravno bez da me je itko kontaktirao i tražio odobrenje koristio moju imovinu u vlasništvu 1/1 dana 17. srpnja 2026 (prema navodu s stranice 14 „na temelju vlastite fotodokumentacije s mjesta očevida“, a što se dokazuje fotografijama numeriranim kao slike 10 ,11 i 12) bez ikakvog moga odobrenja ? (Ja sam dopustila očevid na zahtjev stečajne upraviteljice koji se obavio dana 15.svibnja.2026 gdje su bili prisutni stečajna upraviteljica osobno, vještak Mladen i geodet Ante Bošnjak, dok nakon toga me po pitanju dopuštenja za upotrebu moje imovine nije više nitko nikada kontaktirao)!

Zašto je vještak imao za potrebu i koja je svrha izrade cjelokupnog vještva na osnovu neistinitog prikazanog stanja na terenu? - po mome osobnom mišljenu da pokuša ismijati i narugati se na naj prostiji mogući način sudu i vjerovnicima stečajne mase koji su svi redom visoko obrazovani, te koji imaju istu ili višu akademsku naobrazbu od angažiranog sudskog vještaka od strane stečajne upraviteljice?

U Splitu, 11. studenog 2026. godine

SANDRA MADUNIĆ

Digitalno potpisao: SANDRA MADUNIĆ
Datum: 2026.11.11 08:03:16 +01'00'

/Sandra Madunić, mag.oec./