



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Sanji Eter, uz sudjelovanje Snježane Žužić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I. okrivljene pravne osobe HUMANITARNI INSTITUT ZA DRUŠTVENU POMOĆ i II. okrivljenika Zorana Krajačića, zbog prekršaja kažnjivog po čl. 113. st. 1. toč. 29. i st. 2. i čl. 112. st. 1. toč. 19. i st. 2. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Zagreba 14/19), povodom obaveznog prekršajnog naloga Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, I Područni odsjek komunalnog redarstva Klasa: 363-04/19-006/1424, Ur. broj: 251-13-81-1/007-19-2 od dana 15.01.2020. godine, nakon provedenog žurnog postupka, javno je objavio presudu dana 26. lipnja 2020. godine i

presudio je

I. Okrivljenik: HUMANITARNI INSTITUT ZA DRUŠTVENU POMOĆ, zastupana po predsjedniku Zoranu Krajačić, sa sjedištem u Zagrebu, Lukšić 53, reg. broj: 21013536, OIB 56748678365, prekršajno nekažnjavana – pravna osoba

II. Okrivljenik: Zoran Krajačić, rođ. 11.02.1978. godine državljanin RH, OIB 05332690543, sa stanom u Zagrebu, Lukšić 53 – odgovorna osoba u pravnoj osobi

krivi su

što je dana 13. prosinca 2019. godine oko 17,15 sati, u Zagrebu, Trg Nikole Zrinskog preko puta kbr. 2, po komunalnom redaru utvrđeno da su postavili pokretnu napravu – prodajni štand sa proizvodima, suncobranom i reflektorima bez rješenja gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove,

dakle, što su pravna i odgovorna osoba postavili pokretnu napravu bez rješenja iz čl. 38. Odluke o komunalnom redu

čime je I. okrivljena pravna osoba postupila suprotno odredbi čl. 38. st. 1. Odluke o komunalnom redu, kažnjivo po čl. 113. st. 1. toč. 29. Odluke o komunalnom redu,

čime je II. okrivljena odgovorna osoba postupila suprotno odredbi čl. 38. st. 1. Odluke o komunalnom redu, kažnjivo po čl. 113. st. 1. toč. 29. i st. 2. Odluke o komunalnom redu,

pa se temeljem citiranog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18),

I. okrivljenoj pravnoj osobi, izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 600,00 (slovima: šesto) KUNA

II. okrivljenoj odgovornoj osobi u pravnoj osobi se izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 (slovima: tristo) KUNA

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona I. i II. okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Gradskog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 15 dana od dana primitka ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona ukoliko I. i II. okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne u korist Gradskog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. toč. 3 Prekršajnog zakona, I. i II. okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 (slovima: dvjesto) kuna - svaki, u korist Gradskog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 15 dana od dana primitka ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i st. 11. Prekršajnog zakona.

Temeljem čl. 182. toč. 1. Prekršajnog zakona I. i II. okrivljenici, sa gore navedenim podacima

#### OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

da bi dana 13. prosinca 2019. godine oko 17,15 sati, u Zagrebu, Trg Nikole Zrinskog preko puta kbr. 2, prilikom nadzora zakonitosti postavljanja pokretne naprave-prodajnog štanda od strane komunalnog redara, II. okrivljenik odbio komunalnom redaru dati na uvid osobnu iskaznicu i time onemogućio komunalnom redaru da nesmetano obavlja nadzor u okviru svojih ovlasti radi čega je i pozvana policija,

dakle, da bi onemogućili komunalnom redaru u provedbi njegovih ovlasti nesmetano obavljanje nadzora i pristup do mjesta postupanja

čime bi I. okrivljena pravna osoba postupila suprotno odredbi čl. 107. st. 1. Odluke o komunalnom redu, kažnjivo po čl. 112. st. 1. toč. 19. iste Odluke,

čime bi II. okrivljena odgovorna osoba postupila suprotno odredbi čl. 107. st. 1. Odluke o komunalnom redu, kažnjivo po čl. 112. st. 1. toč. 19. i st. 2. iste Odluke,

## Obrazloženje

Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, I Područni odsjek komunalnog redarstva, pod gornjim brojem, izdao je obavezni prekršajni nalog protiv I. i II. okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci, koji je temeljem pravodobnog prigovora I. i II. okrivljenika stavljen izvan snage, te je proveden žurni postupak.

II. okrivljenik je u svojoj obrani iskazao da se ne smatra krivim i ne priznaje prekršaje za koje ga se tereti. Naveo je da je Gradski ured obavijestio o korištenju javne površine dopisom od dana 26.11.2019. godine kojega je i Grad Zagreb zaprimio tako da se ne smatra krivim za prvi prekršaj, a na poseban upit suda da li su ishodili rješenje Grada Zagreba koje se spominje u nalogu, iskazao je da nije jer nije niti predao zahtjev Gradu Zagrebu za isto već je predao obavijest o korištenju javne površine koju je gore naveo. U odnosu na drugi prekršaj koji se navodi u prekršajnom nalogu istaknuo je da u spis prilaže svu dokumentaciju vezanu za to te napominje da se poziva na čl. 6. Zakona o udrugama i predlaže suočenje sa komunalnim redarom. U spis je priložio izjavu od 26. veljače 2020. godine i dokumentaciju kojom potvrđuje navode svoje obrane.

U daljnjem tijeku postupka sud je pročitao službenu zabilješku od 13.12.2019. godine sastavljenu od strane komunalnog redara iz koje u bitnome proizlazi da je isti utvrdio da su toga dana I. i II. okrivljenici u Zagrebu, Trg Nikole Zrinskog preko puta kbr. 2, postavili pokretnu napravu – prodajni štand sa proizvodima, suncobranom i reflektorima bez rješenja gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove i da zatečena osoba nije htjela pokazati osobnu iskaznicu komunalnom redaru, radi čega je i pozvana policija koja je utvrdila identitet II. okrivljenika. Pročitana je i zapisnik od 13.12.2019. godine sastavljen od komunalnog redara koji je utvrdio da je predmetne zgrade na predmetnom mjestu postavljena pokretna naprava na površini javne namjene bez rješenja nadležnog tijela i da je pozvana policija koja je zatečenu osobu (II. okrivljenika) legitimirala i utvrdila njezin identitet. Pregledana je fotografija mjesta događaja na kojoj je vidljiv postavljeni štand sa izloženim predmetima, suncobranom i reflektorom. Pregledana je obavijest Gradskog ureda od 02.12.2019. godine upućena I. okrivljeniku, a vezano za korištenje javne površine i potrebnog dobivanja rješenja gradskog upravnog tijela za postavljanje pokretne naprave-prodajnog štanda. Pregledan je Ispis iz Registra udruga na dan 13.12.2019. godine iz kojeg je razvidno da je I. okrivljenik kao udruga upisana u Registar dana 17.07.2019. godine, a predsjednik udruge i ujedno osoba ovlaštena za zastupanje je II. okrivljenik Zoran Krajačić.

Pregledana je i dokumentacija koju je II. okrivljenik priložio u spis i to: izjava od 26.02.2020. godine u kojoj se okrivljenici pozivaju na čl. 6. Zakona o udrugama smatrajući da ih ista odredba štiti od ovog protupravnog postupka; Obavijest o korištenju javne površine od 26.11.2019. godine koju su okrivljenici dostavili Gradu Zagrebu smatrajući da ista zamjenjuje rješenje nadležnog tijela vezano za postavljanje pokretne naprave na javnu površinu; rješenje od 10.07.2019. godine o odobravanju upisa I. okr.-udruge u Registar udruga RH; rješenje i obavijest od 16.12.2019. godine o području djelovanja udruge i korištenju javne površine upućeno Gradu Zagrebu; potvrda I.PP od 13.12.2019. godine, a vezano za intervenciju koju je zatražio komunalni redar te tijekom koje je utvrđen identitet II. okr.; Opći uvjeti poslovanja I. okr.; preslika kaznene prijave podnesene ODO Zagreb od strane I. okr.; a protiv četiri komunalna redara; rješenje I. okr. o aktivaciji općih uvjeta poslovanja od 23.12.2019. godine te u dokumentaciju koja nije vezana za ovaj prekršajni postupak (OPN od 15.01.2020. godine, 14.01.2020. godine i 16.01.2020. godine). Pregledana je i prekršajna evidencija za I. i II.

okrivljenika te je razvidno da I. okr. nije prekršajno kažnjavan dok je II. okrivljenik prekršajno kažnjavan iako ne zbog istovrsnog ili sličnog prekršaja.

Zapisnikom o inspekcijskom nadzoru navedeno je vrijeme počinjenja prekršaja u 17,15 sati, a isto je i tužitelj dopisom ispravio, tako da je sud ispravno vrijeme počinjenja prekršaja naveo u izreci presude.

Nakon ovako provedenog postupka cijeneći obranu I. i II. okrivljenika i izvedene dokaze, sud je nesporno utvrdio da su I. i II. okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, a koji je opisan pod točkom 1. OPN-a.

U postupku je nesporno utvrđeno da su okrivljenici predmetne zgrade u Zagrebu, Trg Nikole Zrinskog preko puta kbr. 2, postavili pokretnu napravu – prodajni štand sa proizvodima, suncobranom i reflektorima bez rješenja gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove. Isto upravo proizlazi iz obrane II. okrivljenika koji je jasno naveo da nisu ishodili potrebno rješenje, a isto tako i iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru te službene bilješke koje sud smatra valjanim i zakonitim dokazom, a što je sukladno čl. 158. st. 5. Prekršajnog zakona.

Naime odredba čl. 38. st. 1. Odluke o komunalnom redu propisuje: „pokretne naprave postavljaju na temelju rješenja gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove.“, a čl. 113. st. 1. toč. 29. i st. 2. iste Odluke propisuje: novčanom kaznom kaznit će se pravna osoba (novčana kazna u iznosu od 4.000,00 – 9.000,00 kuna) i odgovorna osoba u pravnoj osobi (novčana kazna od 700,00 – 1.500,00 kuna) ako postavi pokretnu napravu bez rješenja ili suprotno rješenju iz čl. 38. iste Odluke.“

Obzirom je u postupku nesporno utvrđeno da su I. i II. okrivljenici počinili prekršaj kažnjiv po čl. 113. st. 1. toč. 29. i st. 2. Odluke o komunalnom redu, prekršajno su odgovorni te ih je sud proglasio krivima i kaznio kao u izreci presude. Također je nesporno da je II. okrivljenik odgovorna osoba u ovom postupku jer je predsjednik Udruge, a svoju odgovornost isti tijekom postupka i nije osporavao.

Što se tiče obrane I. i II. okrivljenika sud istu smatra upravo usmjerenom na izbjegavanje prekršajne odgovornosti, a pozivanje na čl. 6 Zakona o udrugama, okrivljenike ne može ekskulpirati od prekršajne odgovornosti. Njihovu obranu sud nije prihvatio.

Stoga je sud I. i II. okrivljenike proglasio krivima te im primijenio institut ublažavanja kazne i izrekao novčanu kaznu ispod propisanog minimuma novčane kazne koja je Odlukom o komunalnom redu propisana za ovaj prekršaj, uzimajući kao olakotnu okolnost činjenicu da okrivljenici nisu prekršajno kažnjavani zbog istovrsnog ili sličnog prekršaja dok otegotne okolnosti na strani okrivljenih sud nije našao te sud smatra da će se ovakvom ublaženom novčanom kaznom utjecati na I. i II. okrivljenika da ubuduće ne čini prekršaje.

Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka, u skladu s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13), kojim je paušalni iznos određen u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kn.

Okrivljenicima se stavlja na teret da je dana 13. prosinca 2019. godine oko 17,15 sati, u Zagrebu, Trg Nikole Zrinskog preko puta kbr. 2, prilikom nadzora zakonitosti postavljanja pokretne naprave-prodajnog štanda od strane komunalnog redara, II. okrivljenik odbio komunalnom redaru dati na uvid osobnu iskaznicu i time onemogućio komunalnom redaru da nesmetano obavlja nadzor u okviru svojih ovlasti radi čega je i pozvana policija, čime su okrivljenici počinili prekršaj kažnjiv po čl. 112. st. 1. toč. 19. i st. 2. Odluke o komunalnom redu.

Odredba čl. 107. st. 1. Odluke o komunalnom redu propisuje da su pravna osoba, fizička osoba obrtnik i fizička osoba dužne komunalnom redaru, u provedbi njegovih ovlasti,

omogućiti nesmetano obavljanje nadzora i pristup do mjesta postupanja, a kažnjiva odredba iz čl. 112. st. 1. toč. 19. i st. 2. iste Odluke propisuje da će se pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi kazniti novčanom kaznom ako onemogući komunalnom redaru, u provedbi njegovih ovlasti, nesmetano obavljanje nadzora i pristup do mjesta postupanja.

Stoga je bitno obilježje ovog prekršaja da se onemogući komunalni redar u obavljanju nadzora te mu se onemogući pristup do mjesta postupanja. Međutim u konkretnom slučaju razvidno je da je komunalni redar obavio nadzor i pristupio mjestu postupanja, a što dokazuje zapisnik o inspekcijskom nadzoru iz kojeg proizlazi da je tijekom nadzora utvrđeno da su okrivljenici počinili prekršaj kažnjiv po čl. 113. st. 1. toč. 29. i st. 2. Odluke o komunalnom redu tj. komunalni redar je pristupio mjestu postupanja i obavio nadzor. Stoga ne davanje osobne iskaznice komunalnom redaru na uvid, a što građani i nisu obavezni učiniti, ne može se podvesti pod prekršaj kažnjiv po čl. 112. st. 1. toč. 19. i st. 2. Odluke o komunalnom redu.

Slijedom navedenog, tako postavljen činjenični opis nije prekršaj opisan u čl. 107. st. 1. Odluke o komunalnom redu, radi čega je sud I. i II. okrivljenike temeljem čl. 182. toč. 1. Prekršajnog zakona, oslobodio od optužbe.

U Zagrebu, 26. lipnja 2020. godine

Zapisničarka  
Snježana Žužić, v.r.

Sutkinja  
Sanja Eter, v.r.

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl.244. st.1. Prekršajnog zakona).  
Ova presuda je pravomoćna.

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica  
Snježana Žužić

