



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-2832/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika GABION USLUGE d.o.o. OIB 52087677340, Petrinja, Dobriše Cesarića 9, kojeg zastupa punomoćnik Josip Stanić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Rački i kolege j.t.d. Zagreb, 30. rujna 2022.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku GABION USLUGE d.o.o. OIB 52087677340, Petrinja, Dobriše Cesarića 9, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

1. dostavi ispravu iz čl. 4. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) kojom dokazuje postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. SZ-a, odnosno potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga,

2. dopuniti popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti pokretnine dužnika, osobito motorna vozila,

3. navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

4. dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak

5. očituje se predstavlja li tražbina Porezne uprave (pravilno stranačku sposobnost ima Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava) u iznosu od 4.183,40 kn koja je obuhvaćena dostavljenim planom financijskog i operativnog restrukturiranja, prioritetnu tražbinu, budući da za tu tražbinu nije navedena pravna i činjenična osnova ove tražbine niti su navedeni dokazi, osobito isprave, kojima se oni mogu potkrijepiti, a iz dostavljene izjave o plaći radnicima proizlazi da se radi o bruto dio plaće u iznosu od 4.183,40 kn (iako predstečajni postupak ne utječe na prioritetne tražbine)

6. uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, pozivom na broj 2832-22.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 23. rujna 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a, a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 24. rujna 2022. U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

2. Odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju.

3. Prema odredbi čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a, smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

4. Odredbom čl. 4. st. 3. SZ-a propisano je da se postojanje okolnosti iz čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

5. Dužnik se u prijedlogu poziva na postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje u bitnome navodeći kako je dužnikov račun evidentno blokiran, ali uz prijedlog nije dostavio ispravu iz čl. 4. st. 3. SZ-a – potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga, već je dostavio specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje Ovr-2377/2021, koja isprava ne predstavlja potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga, budući da iz ove Specifikacije koja se odnosi samo na jednu osnovu nije moguće utvrditi od kojeg datuma dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

6. Kako je i u odnosu na stečajni razlog nesposobnost za plaćanje predviđeno da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ali u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te kako dužnik nije dostavio potvrdu Financijske agencije iz čl. 4. st. 3. SZ-a, stoga sud u konkretnom slučaju ne može utvrditi je li u odnosu na dužnika ostvaren predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje ili stečajni razlog nesposobnost za plaćanje.

7. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

8. Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u konkretnom slučaju uopće ne sadrži potpun popis imovine i obveze dužnika u skladu s citiranim odredbama čl. 17. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a.

9. Naime, u odnosu na pokretnine dužnik je dostavio registar osnovnih sredstava koji ne predstavlja popis pokretnina propisan odredbom čl. 17. st. 1. SZ-a, jer takav popis podrazumijeva navođenje pokretnina, a u odnosu na vozila uz naznaku marke, i broj šasije, godine proizvodnje i registarske oznake, budući da sud zabilježbu otvaranja predstečajnoga postupka treba dostaviti u javne knjige i upisnike.

10. Stoga nije zadatak suda iz dostavljenog registra osnovnih sredstava utvrđivati koji predmet od navedenih predmeta eventualno predstavlja motorno vozilo (npr. pod rednim brojem 10005, 10006 i 10007 se navode motorna vozila za koja nisu navedeni broj šasije, godine proizvodnje i registarske oznake). Upravo zato je zakonom propisana obveza dužniku da podnese popis imovine i obveza uz naznaku nekretnina i pokretnina, a ne npr. popis dugotrajne imovine ili registar osnovnih sredstava.

11. Nadalje, po ocjeni ovog suda dužnik nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, jer u odnosu na npr. pokretnine nije naveo nikakve podatke o osnovi i dokazima osobito ispravama kojima se ti podaci

mogu potkrijepiti, a u odnosu na novčane obveze nije naveo nikakve podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi, niti je naveo podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se ti oni mogu potkrijepiti.

12. Dužnik je bio dužan već u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (ili u zasebnom popisu imovine i obveza kao u konkretnom slučaju) navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, što dužnik nije učinio. Napominje se da se radi o zakonskoj obvezi dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022. i rješenju poslovni broj PŽ-3535/2022 od 29. kolovoza 2022.). Ova zakonska obveza nije izmijenjena odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje.

13. Odredbama čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,
- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

14. Prema odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 78/15, 134/15 i 120/16) godišnje financijske izvještaje čine: izvještaj o financijskom položaju (bilanca), račun dobiti i gubitka, izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje. Iznimno od stavka 2. toga članka, mali i mikro poduzetnici dužni su sastavljati bilancu, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijske izvještaje (čl. 19. st. 3. citiranog Zakona o računovodstvu).

15. U konkretnom slučaju dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka propustio dostaviti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka (dostavio je godišnji financijski izvještaj za poduzetnika za 2021., bilancu sa stanjem na 31. prosinca 2021. i druge isprave koje su starije od tri mjeseca), s time da se samo usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik

obveznik poreza na dohodak, iako je to bio dužan učiniti u skladu s odredbama čl. 26. SZ-a.

16. Nadalje, odredbom čl. 28. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten (čl. 28. st. 3. SZ-a).

17. Za dodati je i kako je odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen.

18. U konkretnom slučaju dužnik je dostavio prijedlog plana restrukturiranja, međutim on se temelji na financijskim izvještajima starijim od tri mjeseca (i samo usporedni podaci se iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine) i u njemu je u mjerama financijskog restrukturiranja obuhvaćena i tražbina Porezne uprave (pravilno stranačku sposobnost ima Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava) u iznosu od 4.183,40 kn, za koju nije moguće sa sigurnošću utvrditi predstavlja li prioritetnu tražbinu (nije navedena pravna i činjenična osnova ove tražbine niti su navedeni dokazi, osobito isprave, kojima se oni mogu potkrijepiti). Iz dostavljene izjave o plaći radnicima proizlazi da se radi o bruto dio plaće u iznosu od 4.183,40 kn (iako predstečajni postupak ne utječe na prioritetne tražbine). Stoga je dužnik pozvan očitovati se predstavlja li ova tražbina prioritetnu tražbinu, budući da tu tražbinu nije navedena pravna i činjenična osnova ove tražbine niti su navedeni dokazi, osobito isprave, kojima se oni mogu potkrijepiti, a iz dostavljene izjave o plaći radnicima proizlazi da se radi o bruto dio plaće u iznosu od 4.183,40 kn (iako predstečajni postupak ne utječe na prioritetne tražbine).

19. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

20. U točki II. izreke dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke propisane odredbama čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 30. rujna 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. e oglasna ploča
2. dužniku po punomoćniku

Broj zapisa: **eb312-6cfdb**

Kontrolni broj: **05281-b805d-a9dec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.