



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
I. Z. Dijankovečkog 14
48260 Križevci

Poslovni broj: P-67/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, po sutkinji toga suda Ivani Prosenečki Kamenjak, u pravnoj stvari tužitelja KUK CO d.o.o., Zagreb, Ulica Dragutina Albrehta 24, OIB: 13499280737, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, odvjetnicima u Bjelovaru, protiv I-tuženika Dalibora Jambrešić iz Bosiljeva 7, OIB:16668433376 i II-tuženika Darka Jambrešić iz Bosiljeva 27, OIB:44817328825, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, izvan ročišta, 20. srpnja 2026.,

presudio je

I Rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-2251/2025, UPP/OS-142/2025 od dana 09. siječnja 2026. godine donijeto po javnom bilježniku Ivani Mrsin Kusturin iz Čazme, kao povjereniku Općinskog suda u Bjelovaru – Stalne službe u Čazmi, kao i nasljednička izjava prvotuženog Dalibora Jambrešić od 09. siječnja 2026., kojom se odriče nasljedstva koje mu po Zakonu pripada gubi pravni učinak prema tužitelju, a u dijelu u kojem je to potrebno za namirenje tužiteljeva potraživanja prema prvotuženom Daliboru Jambrešić, temeljem točke I. i III. izreke pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-140/2021-34 od 02. veljače 2023., te presude Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Križevcima broj P-722/2023-14 od 25. listopada 2024.

II Drugotuženi Darko Jambrešić dužan je dopustiti i trpjeti da tužitelj svoje potraživanje prema prvotuženom Daliboru Jambrešić i to:

- 18.055,66 eur / 136.040,37 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućom od 18. prosinca 2019. godine do 31. prosinca 2022. godine, a od 01. siječnja 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako

polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena,

- 4.349,65 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 02. veljače 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena,

- 3.664,50 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 25. listopada 2024. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena,

namiri prodajom nekretnina i to:

- 1/3 dijela nekretnine upisanih u zk. ul. 1033 k.o. Bosiljevo:

- čkbr. 168 u selu površine 1560 m²,
 - voćnjak površine 897 m²,
 - dvorište površine 500 m²,
 - kuća, u selu površine 163 m²,

- u 1/3 dijela nekretnina upisanih u zk. ul. 1034 k.o. Bosiljevo i to:

- čkbr. 185 oranica u selu površine 3028 m²,
 - čkbr. 186 oranica u selu površine 4363 m²,
 - čkbr. 187 oranica u selu površine 3329 m²,
 - čkbr. 188 oranica u selu površine 4513 m²,

- 1/3 dijela nekretnine upisanih u zk. ul. 1091 k.o. Bosiljevo i to:

- čkbr. 167 u selu površine 340 m²,
 - dvorište površine 284 m²,
 - kuća, u selu površine 56 m²,

III Tuženi su dužni tužitelju solidarno naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 795,25 eura (sedamsto devedeset pet eura i dvadeset i pet centi) sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude odnosno od 20. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 1. siječnja, a za drugo polugodište koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv I. i II-tuženika podnio tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji u kojoj navodi da je tužitelj bio u poslovnom odnosu s društvom Jambro d.o.o. Bosiljevo 7, 43240 Čazma, OIB:19873063480, a čiji je osnivač i jedina odgovorna osoba ovdje prvotuženik koji ima prebivalište na istoj adresi, te je iz tog poslovnog odnosa ostao dug zbog kojeg je tužitelj ustao tužbom pred Trgovačkim sudom u

Bjelovaru pa je dana 02. veljače 2023. godine donijeta presuda P-140/2021-34 kojom su Jambro d.o.o. i ovdje prvotuženi Dalibor Jambrešić dužni tužitelju solidarno platiti iznos od 18.055,66 eur / 136.040,37 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 18. prosinca 2019 godine do isplate, kao i naknaditi mu prouzročeni parnični trošak u iznosu od 4.349,65 eur/ 32.772,44 kn. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: 3 St-212/2022-3 od 07. studenog 2022. godine nad trgovačkim društvom Jambro d.o.o. pokrenut je postupak zbog utvrđivanja uvjeta radi otvaranja stečajnog postupka obzirom da iz prijedloga Fine proizlazi kako je dužnik na dan 29. lipnja 2022. godine u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 571.044,50 kn. Rješenjem St-212/2022 od 18. rujna 2023. godine otvoren je stečaj nad dužnikom Jambro d.o.o.. Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Bjelovaru broj K-265/2023-3 od 02. kolovoza 2023. godine prvotuženi Dalibor Jambrešić pravomoćno je oglašen krivim zbog kaznenog djela povrede dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje iz čl. 626 st. 1 toč. 2 ZKP-a, te je osuđen na kaznu zatvoru u trajanju od tri mjeseca koja se neće izvršiti ukoliko u roku od godine dana ne počini novo kazneno djelo. Ostavinski postupak iza oca prvotuženika Ljubomira Jambrešića vođen je u spisu broj O-2051/2021, UPP/OS-140/2021 pred v.d. javnog bilježnika Ivana Mrsin Kusturin kao sudskog povjerenika Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Čazmi, te je prvotuženik na ostavinskom ročištu održanom 20. rujna 2021. godine dao nasljedničku izjavu kojom prihvaća nasljedstvo koje mu pripada temeljem Zakona, time da svoj dio ustupa majci Ivki Jambrešić, a temeljem koje izjave je donijeto rješenje o nasljeđivanju v.d. javnog bilježnika Ivane Mrsin Kusturin iz Čazme kao sudskog povjerenika Općinskog suda u Bjelovaru – Stalne služba u Čazmi pod brojem O-2051/2021, UPP/OS-140/2021 dana 20. rujna 2021. godine. Tužitelj je podnio tužbu zbog pobijanja dužnikovih pravnih radnji, te je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Bjelovaru broj P-722/2023-14 od 25. listopada 2024. godine presuđeno da rješenje o nasljeđivanje poslovni broj O-2501/2021, UPP/OS-140/2021 od dana 20. rujna 2021. godine donijeto po v.d. javnom bilježniku Ivani Mrsin Kusturin gubi učinak prema ovdje tužitelju, a u dijelu u kojem je to potrebno za namirenje tužiteljeva potraživanja prema prvotuženom Daliboru Jambrešiću i to za iznos od 18.055,66 eura s pripadajućom kamatom, a tom presudom Dalibor Jambrešić i Ivka Jambrešić su dužni naknaditi solidarno tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 3.664,50 eura s pripadajućom kamatom. U skladu s navedenom presudom tužitelj je ishodio rješenje o ovrsi na 1/3 dijela nekretnina Ivke Jambrešić upisanih u z.k. ul. 1033, 1034 i 1091 K. o. Bosiljevo. Ivka Jambrešić je umrla dana 11. listopada 2025. godine, a u ostavinskom postupku prvotuženi Dalibor Jambrešić se ponovno, da bi onemogućio naplatu tužiteljeva duga, odrekao nasljedstva pa je isto u cijelosti pripalo Darku Jambrešiću. Nasljednička izjava kojom se prvotuženik odriče nasljedstva tako da njegov suvlasnički dio pripadne bratu Darku Jambrešiću, ovdje drugotuženom, predstavlja u svakom slučaju radnju koja je poduzeta na štetu vjerovnika u smislu čl. 66 ZOO-a. Temeljem čl. 67 st. 3 ZOO-a kod besplatnih raspolaganja smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovnicima i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato, a temeljem čl. 67 st. 4 ZOO-a odricanje od nasljedstva smatra se besplatnim raspolaganjem. Temeljem čl. 69 st. 2 ZOO-a tužba se podnosi protiv dužnika i treće osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija, a tužba se u svakom slučaju podnosi u roku iz čl. 71 ZOO-a pa stoga tužitelj podnosi tužbu i predlaže da sud, nakon provedenog postupka donese presudu.

2. Sud je sukladno odredbi čl. 284., čl. 285. st. 2, i čl. 461a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 i 114/22 dalje: ZPP), dostavio I. i II-tuženiku tužbu sa svim prilogima, te ih pozvao da u roku od 45 dana mogu podnijeti pisani odgovor na tužbu, sve uz upozorenje da su stranke dužne najkasnije u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, te da ako I. i II-tuženik ne dostave odgovor na tužbu u roku koji im je određen tim dopisom će sud donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presudu zbog ogluhe) temeljem čl. 331.b.

3. I-tuženik je tužbu s prilogima primio 16. travnja 2026., putem e-oglasne ploče, a II-tuženik 27. veljače 2026., od kada im je počeo teći rok od 45 dana iz čl. 285. st. 2. ZPP-a, radi davanja odgovora na tužbu. Iako je I. i II-tuženik uredno primili poziv radi davanja odgovora na tužbu, isti nisu podnijeli, a bili su upozoreni na zakonske posljedice propisane čl. 284. st. 1. i čl. 285. st. 2. ZPP-a, pa je sud ocijenio da su ispunjeni uvjeti propisani citiranom zakonskom odredbom, jer prema ocijeni ovoga suda, osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica koje su navedene u tužbi, koje nisu u protivnosti s predloženim dokazima i pisanom dokumentacijom priloženom uz tužbu (list 7-64).

4. Kako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su I. i II-tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, sud je temeljem odredbe čl. 331b st. 1. ZPP-a i čl. 9. u svezi čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26 dalje: ZOO) donio presudu zbog ogluhe, kojom je u odnosu na I. i II-tuženika odlučio kao u izreci ove presude.

5. Prema ocijeni ovoga suda dispozicije stranaka nisu u protivnosti s prisilnim propisima iz odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a, a na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužbom od 29. siječnja 2026. tužitelj potražuje trošak sastava tužbe u iznosu od 500,00 eur, trošak PDV-a od 25 % u iznosu od 125,00 eura, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 113,50 eura i presudu zbog ogluhe u iznosu od 113,50 eura.

6.1. Sud je tužitelju priznao trošak zastupanja po punomoćniku i to trošak sastava tužbe u iznosu od 500,00 eur sukladno Tbr. 7.1. i Tbr. 54. ("Narodne novine" broj: 138/23 dalje: Tarifa), te mu je priznao trošak PDV-a od 25 % u iznosu od 125,00 eur sukladno Tbr. 46. OT, uz navedeno priznao mu je trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 56,75 eur sukladno Tar. br. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine" broj: 37/23, dalje: Uredbe) te trošak sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 113,50 eur sukladno Tar. br. 2. u svezi st. 1. st. 2. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (2Narodne novine" broj: 50/26), odnosno sveukupno trošak u iznosu od 795,25 eur.

6.2. Sud tužitelju nije dosudio trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 113,50 eur kako to potražuje tužitelj, već mu je na ime iste dosudio iznos od 56,75 eur koji

iznos tužitelju pripada temeljem gore spomenute odredbe sadržane u Tar. br. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 37/23, dalje: Uredbe), a koji iznos je tužitelj u konačnici i platio 29. siječnja 2026. Za naglasiti je nadalje da je sud tužitelju na ime sudske pristojbe na presudu koju donosi u ovome postupku dosudio iznos od 113,50 eur, a koji iznos tužitelj i potražuje u ovome postupku, iako je tužitelj sukladno važećim odredbama Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 50/26), a koja je stupila na snagu 1. lipnja 2026., dakle nakon što je tužitelj stavio u postupku svoj zahtjev za trošak, u obvezi na ime iste platiti iznos od 150,28 eur.

7. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Križevcima, 20. srpnja 2026.

Sutkinja
Ivana Prosenečki Kamenjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda u pisanom obliku u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-3088a-f7b85**

Kontrolni broj: **09108-dc8e9-48c55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.