

Datum: U Zagrebu, dana 19.04.2022. godine

**OPĆINSKO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U SPLITU
Ul. Ivana Gundulića 29A
21 000 SPLIT**

Na posl. broj: KP-30753/22

Oštećenik: **NIKŠA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119
zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI
d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1a/III;

I. osumnjičenik: **LEONARDO MADUNIĆ** iz Splita, Ulica slobode 2b, OIB: 53493334554;

II. osumnjičenik: **VEDRAN MADUNIĆ** iz Splita, Put Firula 55, OIB: 82254840459;

VPS: /

Radi: kaznenog djela lihvarskog ugovora iz članka 242. stavka 2. Kaznenog
zakona (NN 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018,
126/2019, 84/2021, nadalje u tekstu: KZ)

Naš broj: 00 22/0022

Predaja: Preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

KAZNENA PRIJAVA

1X, punomoć, prilozi

oštećenika

I. Ovime se obavještava sud da je oštećenik opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da ga zastupaju u ovom postupku, te isti ovime dostavlja izvornik odvjetničke punomoći. S obzirom na navedeno, predlaže se sva pismena dostavljati izravno navedenim punomoćnicima.

DOKAZ: Izvornik odvjetničke punomoći od dana 19.04.2022. godine

II. Oštećenik navodi kako su osumnjičenici kao osobe ovlaštene za zastupanje društva BRA-MA kreditna unija (sada: BRA-MA kreditna unija u stečaju) sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, nadalje u tekstu: društvo, sa oštećenikom u obavljanju svoje redovne djelatnosti iskorištavajući nuždu, neiskustvo, lakomislenost, smanjenu sposobnost rasuđivanja i znatnu slabost volje sklopili sljedeće ugovore:

-Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od dana 04.03.2013. godine br. 51-70-13021-7, a kojim ugovorom je društvo pozajmilo oštećeniku iznos od 260.000,00 kuna, uz kamatnu stopu od 11,99% godišnje, uz rok vraćanja od 12 mjeseci, te uz ugovaranje povećanja potraživanja u korist društva, kao i upisa takvog povećanja u

1

zemljišne knjige u okviru postojećeg, već ranije upisanog fiducijarnog vlasništva na nekretnini uz popratno sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva, sklopljenog dana 08.03.2013. godine pred javnom bilježnicom Helenom Dragun, pod posl.br. ovjere: OV-31/2013.

Naime, nuđenje kredita i pozajmica drugim fizičkim i pravnim osobama kojim se bavilo društvo zastupano po osumnjičenicima, rezultat je namjernog i prijevarnog postupanja, što je predstavljao tipičan način postupanja osumnjičenika kao osoba ovlaštenih za zastupanje društva tj. *modus operandi*. *Modus operandi* se u bitnome sastojao u tome da su korisnicima kredita i pozajmica davali veće novčane iznose, i to kreditno nesposobnim osobama, ugovarajući pritom nedopušteno visoke kamatne stope te neprimjereno kratak rok otplate, svjesno postupajući, dakle znajući i s namjerom da se takvi ugovori neće ispuniti, a da će prijenos vlasništva u korist tuženika (kao posljedica osiguranja fiducijem) biti neizbježna posljedica nemogućnosti ispunjenja tako sklopljenih ugovora.

Sklapanje mnogobrojnih pravnih poslova s naprijed opisanim utvrđenjem, doveli su do pokretanja raznih drugih postupaka radi zaštite prava onih osoba čija su prava i interesi povrijeđeni takvim prijevarnim postupanjem društva, uključujući i pokretanje, prema saznanjima oštećenika i brojnih kaznenih postupka protiv društva i njegovih prijašnjih odgovornih osoba koje su bile umiješane i/ili povezane s prijevarnim radnjama i obmanama kojima se društvo koristio u svom redovnom poslovanju isključivo usmjerenom radi neovlaštenog i protuzakonitog pribavljanja (gospodarske) koristi.

Kako bi zaštitio svoja prava i interese, oštećenik je protiv društva dana 11.04.2022. godine podnio tužbu Općinskom sudu u Splitu pod posl. brojem P-1437/22, i to radi utvrđenja ništetnosti ugovora, a koja se tužba kao dokaz zajedno sa priložima dostavlja u pravitku.

DOKAZ: Preslika tužbe od dana 11.04.2022. godine po posl. brojem P-1437/22 zajedno s priložima

IV. Postupajući na prethodno opisan način, osumnjičenici su kao osobe ovlaštene za zastupanje društva, počinile kazneno djelo protiv imovine, i to lihvarski ugovor, opisano i kažnjivo po članku 242. stavku 2. KZ-a, pa se stoga predlaže:

- 1) da se na predmetne okolnosti ispitaju osumnjičenici, i to Leonardo Madunić iz Splita, Ulica slobode 2b, OIB: 53493334554 i Vedran Madunić iz Splita, Put Firula 55, OIB: 82254840459;2);
- 2) da se pregleda i pročita dokumentacija priložena kaznenoj prijavi, i to:

-Preslika tužbe od dana 11.04.2022. godine po posl. brojem P-1437/22 zajedno sa priložima;

- 5) da se, temeljem čl. 206.g do čl. 208.a ZKP, provedu svi drugi potrebni izvidi radi razjašnjenja svih relevantnih okolnosti temeljem kojih je podnijeta ova kaznena prijava;
- 6) da se protiv osumnjičenika pokrene i provede odgovarajući kazneni postupak.

V. Obzirom na sve navedeno, razvidno je da su u djelovanju osumnjičenika ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela protiv imovine, i to lihvarskog ugovora, opisanog i kažnjivog po članku 242. stavku 2. KZ-a, te se stoga ovime predlaže naslovu poduzeti sve

zakonom predviđene radnje u svrhu pokretanja kaznenog postupka zbog navedenog kaznenog djela.

Oštećenik traži naknadu sljedećih troškova:

ZAHTEJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	
broj bodova:	50 bodova
1. sastav tužbe prema OTbr. 1.1. i 42.	
50 b x 10,00 kn	500,00 kuna
25% PDV-a	125,00 kuna
UKUPNO:	625,00 kuna

NIKŠA NOVAKOVIĆ
koje zastupa:

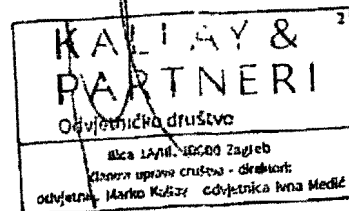


KALLAY & PARTNERI

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

- Marko Kallay, odvjetnik
- Ivna Medić, odvjetnica
- Mara Terihaj, odvjetnica
- Ivan Matić, odvjetnik
- Damjan Vukić, odvjetnik
- Maxim Lach, odvjetnica
- Tihana Poljak, odvjetnica
- Petra Novak, odvjetnica
- Velid Nasif, odvjetnik



u KITZENOM postupku, koji se
vodi pred OPĆINSKIM DRŽAVNIM ODVJETNIŠTVOM U SPLITU
pod poslovnim brojem /
temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnice, optužnog prijedloga ili sl.) NIKŠA NOVAKOVIĆ
iz Splita, Nizborov put 53
protiv LEONARDO MADUNIĆ iz Splita, Ilica Slobode 2b i VEDRAN MADUNIĆ
iz Splita, Put Franke 55
radi podnošenja kaznene prijave

Opunomoćujem(o) odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i koriste sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne i/ili izvanredne lijekove i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da dadu u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prime novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenoga, kao i da o tome izdaju odgovarajuće potvrde.

Pristajem(o) da odvjetnike za slučaj spriječenosti zamijene:

- Marina Mikulić, odvjetnička vježbenica;
- Ana Vukašinović, odvjetnička vježbenica;
- Nika Bošković, odvjetnička vježbenica;
- Iva Jančevski, odvjetnička vježbenica;
- Dario Štrbac, odvjetnički vježbenik;
- Nika Sakar, odvjetnička vježbenica;
- Lara Kolega, odvjetnička vježbenica;
- _____;
- _____;

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 19.04.2012. godine


NIKŠA NOVAKOVIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Marko Kallay**, OIB **67099179433**, dana **11.04.2022.** u **13:42:12** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Splitu
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	100.000,00 kn
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	NIKŠA NOVAKOVIĆ	Nazorov Prilaz 5b, 21000 Split, Hrvatska	68021725119

Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	NIKŠA NOVAKOVIĆ iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 i dr.
Broj stranica	16
Naziv datoteke sa sadržajem	0022_22_vs brama_220411_tuzba_nistetnost.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	349,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	06c071c786f8a9c21bdf4cbf2612beb02a06178808e081ad24f141b062c80252

Prilog s rednim brojem 5

Opis	20220411113355
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113355.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	188,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a6c58efd5cb6599d765a75b60e45122f0657ce9ae93b9df366f9dc26cffb933a

Prilog s rednim brojem 6

Opis	20220411113228
Broj stranica	14
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113228.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	534f5ecb82edb25a9ec460f63c053d5c4398c434d69b4ec150e8278af3bdb42b

Prilog s rednim brojem 7

Opis	20220411113335
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113335.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	411,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9b04219b8c4d417ec9ab92e2e3372e90419d71a6e2e0018f231f331e5318cf44

Prilog s rednim brojem 8

Opis	20220411113152
Broj stranica	17
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113152.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a7b32ffb072c7c78f4b5d70362ab87f32d72281997b43879a4bbaa34cab9c975

Prilog s rednim brojem 13

Opis	20220411113414
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113414.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	229,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	166dbb0fe4d5191da10b3605090cd772800854cf5d9872a8d22ffbef3bf4ba40

Prilog s rednim brojem 14

Opis	20220411113406
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113406.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	193,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	371aeab68592c0e8b5fd34aedf924b0fecce36e2d27f6ab126964c2af29b4738

Prilog s rednim brojem 15

Opis	20220411113742
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113742.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	220,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	09b038632778e72d95e5bc7fb157c1891463ff50042fc057af93f869beb88955

Prilog s rednim brojem 16

Opis	20220411113525
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113525.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	247,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	68375ecbb8b7487d38533bba4790026609c7d6c4b6a7f1e08bf8ecd3093c348b

KALLAY & PARTNERI

Datum: U Zagrebu, dana 11.04.2022. godine

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. Vojarna Sv. Križ, Dračevac
21 000 SPLIT

Na posl. broj: P-

Pravna stvar:

- I. tužitelj:** **NIKŠA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119;
- II. tužitelj:** **ŽIVANA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867;
- III. tužitelj:** **NATAŠA BOŽIĆ** iz Splita, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, svi zastupani po odvjetnicima iz odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1a/III;
- Tuženik:** **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, zastupan po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Radnička cesta 22;
- VPS:** 100.000,00 kuna
Radi: Radi utvrđenja ništetnosti
Naš broj: 00 20/0022
Predaja: e-komunikacijom

TUŽBA

1X, punomoć, prilozi, pristojba

I., II. i III. tužitelja

I. Ovime se obavještava sud da su I., II. i III. tužitelj (dalje u tekstu: tužitelji) opunomoćili odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da zastupaju istoga u ovisnom postupku, te isti ovime dostavljaju izvornik odvjetničke punomoći. S obzirom na navedeno, to se predlaže sudu da sva pismena ubuduće dostavlja izravno navedenim punomoćnicima.

DOKAZ: Izvornik odvjetničke punomoći od dana 11.04.2022. godine.
Potvrda o plaćenju sudskoj pristojbi

I. Tužitelji ovime ukazuju sudu da su III. tužitelj i tuženik, dana 22.02.2011. godine sklopili ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-10015-8, a kojim ugovorom je tuženik pozajmio III. tužitelju iznos od 950.000,00 kuna, uz kamatnu stopu od 13,99% godišnje, uz rok vraćanja od 6 mjeseci (dalje u tekstu: **Ugovor o kreditu/zajmu 1**), te uz ugovaranje popratnog osiguranja potraživanja u korist tuženika koje se sastoji u dijelu upisa fiducijarnog vlasništva na nekretnini suvlasnički dio ½ k.č.br. 6205/14, k.č.br. 4603, zk.ul.br.

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
(TELEFON) +385 1 4811 959 • (FAX) +385 1 4811 962
UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OIB: 64709918716; MBS: 080545137; MB: 2081500;
ZIRO-RAČUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR3034840081103643624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400 000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
ČLANOVI UPRAVE DRUŠTVA - DIREKTORI: ODVJETNIK MARKO KALLAY I ODVJETNICA IVNA MEDIC
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

Prije svega, tužitelj ovime osporava pravnu valjanost, odnosno stava je da je **Ugovor o kreditu/zajmu 1** ništetan pravni posao, koji ne može proizvoditi svoje učinke među strankama, i to iz razloga kako slijedi.

Naime, tuženik je kreditna unija, koja je sklapala na području cijele države razne ugovore o kreditu, ugovore o zajmovima i slične pravne poslove, dajući novac na korištenje korisnicima kredita, odnosno korisnicima pozajmica i dr. Međutim, pri svom redovnom poslovanju, nemoguće je ne primijetiti da je tuženik, kako s tužiteljima, tako i s drugim korisnicima pozajmica, odnosno korisnicima kredita, postupao protivno načelima obveznog prava (*npr. protivno načelu savjesnosti i poštenja, zabrani prouzročenja štete i dr.*), ali prema saznanjima tuženika i protivno odredbama Kaznenog zakona.

Naime, nuđenje kredita i pozajmica drugim fizičkim i pravnim osobama, rezultat je namjernog i prijevarnog postupanja, što je predstavljao tuženikov tipičan način postupanja – njegov *modus operandi*. *Modus operandi* se u bitnome sastojao u tome da su korisnicima kredita i pozajmica davali veće novčane iznose, i to kreditno nesposobnim osobama, ugovarajući pritom nedopušteno visoke kamatne stope te neprimjereno kratak rok otplate, svjesno postupajući, dakle znajući i s namjerom da se takvi ugovori neće ispuniti, a da će prijenos vlasništva u korist tuženika (kao posljedica osiguranja fiducijem) biti neizbježna posljedica nemogućnosti ispunjenja tako sklopljenih ugovora.

Sklapanje mnogobrojnih pravnih poslova s naprijed opisanim utvrđenjem, doveli su do pokretanja raznih drugih postupaka radi zaštite prava onih osoba čija su prava i interesi povrijeđeni takvim prijevarnim postupanjem tuženika, uključujući i pokretanje, prema saznanjima tužitelja, i brojnih kaznenih postupka protiv tuženika i njegovih prijašnjih odgovornih osoba koje su bile umiješane i/ili povezane s prijevarnim radnjama i obmanama kojima se tuženik koristio u svom redovnom poslovanju isključivo usmjerenom radi neovlaštenog i protuzakonitog pribavljanja (gospodarske) koristi.

Drugim riječima, prema saznanjima tužitelja, postupanje tuženika, osim što je bilo prijevarno, prema broju slučajeva koji su itekako poznati javnosti, ukazuje na to da je riječ o unaprijed dobro smišljenoj strategiji i planu „otimanja“ nekretnina obiteljima, odnosno osobama koje su radnjama tuženika dovedene i održavane u zabludi, a sve s ciljem da ih se navede na sklapanje ugovora pod nazivima – krediti / pozajmice / zajmovi, pod znatno nepovoljnijim uvjetima, odnosno nemogućim uvjetima koji neizbježno dovode do nemogućnosti ispunjenja ugovora čijem su sklapanju pristupili, a na taj način do neizbježnog okorištavanja tuženika.

Tako je u konkretnom slučaju, tuženik ponudio sklapanje **Ugovora o kreditu/zajmu 1** tužitelju, nudeći mu iznos od **950.000,00 kuna**, uz rok vraćanja od **6 mjeseci**, uz kamatnu stopu od **13,99%**.

Prvenstveno, tužitelji, a u konkretnom slučaju III. tužitelj je pristupio sklapanju ugovora sa željom sklapanja ugovora o kreditu, koji će dodatno protumačiti i objasniti mu prilikom potvrde javni bilježnik, a kojim ugovorom će se tužiteljima dati na raspolaganje, odnosno korištenje određeni iznos novca, a koji će oni kroz nekoliko godina vratiti. Međutim, tužitelji su obaviješteni da će se ugovor zvati „ugovor o kratkoročnoj pozajmici“ ali da je to u bitnome kredit, i da će to svakako potvrditi javni bilježnik kako to i očekuju. Međutim, **Ugovor o kreditu/zajmu 1** nije prošao potvrdu ugovora na način da se isti solemnizira, već je javni bilježnik Mira Rubić, napravila **Sporazum 1** kojim je kao navodnim osiguranjem

Uvidom u **Sporazum 1**, vidljivo je da je nekretnina koja je bila predmetom fiducija, u tom trenutku već bila (opterećena) predmetom ranijeg zasnovanog i u zemljišnim knjigama upisanog fiducijarnog vlasništva, i to u korist tuženika, a za što se tuženik obvezo ispustiti brisovno očitovanje kojim će izbrisati svoje fiducijarno vlasništvo kako bi nekretninu opet učinio podobnom za promet u smislu odredbe članka 310. OZ-a, a sebe titularom, odno. nositeljem fiducijarnog vlasništva temeljem odredaba **Sporazuma 1**.

U smislu navedenog, čak je i sam javni bilježnik je u **Sporazumu 1** konstatirao sljedeće:

„Stranke sam u smislu čl. 58. ZJB upozorila i poučila da prednje nekretnine na kojima je u zemljišnim knjigama upisano fiducijarno vlasništvo radi osiguranja tražbine ne mogu biti predmet fiducijarnog vlasništva po aktu čiji sastav su od mene zatražile na što iste izjavljuju da je BRA-MA kreditna unija već ispustila brisovno očitovanje temeljem kojeg će se izvršiti brisanje fiducijarnog vlasništva u zemljišnim knjigama, a istovremeno provesti uknjižba po sporazumu čiji sastav su zatražile te izričito izjavljuju kako traže sastavljanje tog akta oslobađajući javnog bilježnika bilo kakve odgovornosti s tim u vezi“.

Međutim, javni bilježnik propušta uvidjeti da nije smio, niti je bio ovlašten sastaviti sporni **Sporazum 1**, obzirom u trenutku sklapanja **Sporazuma 1**, tužitelj nije imao što prenijeti na tuženika radi osiguranja tražbine, odnosno u trenutku sklapanja **Sporazuma 1** tužitelj nije bio vlasnik nekretnine, obzirom je ona već bila predmetom osiguranja tražbine u korist tuženika, odnosno već je ranije bila predmetom prijenosa pa time i vlasništva tuženika. Dakle, postupanje javnog bilježnika protivno je odredbama OZ-a i drugih zakona koji uređuju fiducijarno vlasništvo, kao i svrsi zbog koje je ono uspostavljeno, obzirom je pravno nemoguće da jedna nekretnina bude predmetom više fiducija, odnosno fiducijarnih vlasnika, a kamoli da ta nekretnina ima fiktivan prijenos s jedne osobe na drugu. Činjenica je da fiktivni pravni poslovi ne proizvode učinke, a što se na odgovarajući način ima primijeniti i u ovom slučaju.

Iako je javni bilježnik otklonio od sebe odgovornost za ovakvo postupanje tuženika, zasigurno nije otklonio ništetnost takvog pravnog posla, obzirom je **Ugovor o kreditu / zajmu 1**, ali i **Sporazum 1**, sklopljen protivno prisilnim propisima i svrsi instituta zbog kojeg je isti uspostavljen. Obzirom su isti pravni poslovi protivni prisilnim propisima, jasno je da su isti u smislu odredbe članka 320. ZOO-a **ništetni**.

DOKAZ: Saslušanje javnog bilježnika Mire Rubić, Domovinskog rata 11, Split
 Saslušanje javnog bilježnika Helene Dragun, Škrape 53, Split

VI. Nadalje, tužitelji ističu da se III. tužitelj u vrijeme sklapanja ugovora nalazio u stanju nužde, odnosno teškom materijalnom stanju, a niti je imao dovoljno iskustva u sklapanju pravnih poslova takvog sadržaja, dakle poveo se lakomisljenošću da je kreditna unija (priznata zakonom kao kreditna institucija) poslovala na legitiman način, i u tom kontekstu pristao na potpis **Ugovora o kreditu/zajmu 1**. Međutim, kada se već sad sagledaju sljedeće stavke, a to je da je tuženik pozajmio iznos od 950.000,00 kuna, na rok od 6 mjeseci, uz kamatnu stopu od 13,99%, jasno je vidljivo da se u tako kratkom periodu, na takvu visinu iznosa, tuženi okoristio stanjem u kojem se III. tužitelj nalazio te na taj način za sebe ugovorio korist koja je u očitom nerazmjeru s onim što se drugom obvezao dati. Informativnim izračunom, tužitelji su uvidjeli da su za samo 6 mjeseci s naslova kamata, morali tuženiku vratiti iznos otprilike u visini od 70.000,00 kuna, na što nisu ni u kojem slučaju računali.

li je sklopljen pravni posao za koji bi takve kamate bile vezane. Dapače, javni bilježnik navedeno čak nije ni pojasnio tužiteljima, odnosno nije ih upoznao sa sadržajem i razlogom unošenja takve odredbe u **Sporazum 1**. Međutim, neovisno o navedenom, već je sada jasno da predmetni **Sporazum 1** ni na koji način ne odgovara pravoj volji ugovornih strana, a tim više je jasno da **Sporazum 1** sadržajno ne prati i ne odgovara odredbama **Ugovora o kreditu/zajmu 1**.

Međutim, kada se usporedi način utvrđivanja „koliko je to bilo moguće“ sposobnosti sklapanja pravnog posla od strane javnog bilježnika, kao i sadržaj solemniziranog sporazuma koji je protivno zakonu, prisilnim propisima i moralu društva obvezao tužitelje ne ispunjenje nemoguće tražbine, tim više je jasno da navedeni ugovor i sporazum ne udovoljavaju ni onom najmanjem zakonskom minimumu koji bi iste održao na snazi i u primjeni.

Sve naprijed navedeno, a što se na jednak način odnosi na svaki **Ugovor** i **Aneks**, kao i **Sporazum** i **Aneks** čije se utvrđenje ništetnosti zahtijeva, ukazuje na to da je činidba kojom su tužitelji bili opterećeni bila nemoguća, nedopuštena, neodređena, odnosno neodrediva, niti je počivala na suglasnoj volji stranaka. Analognom primjenom članka 270. ZOO-a, takva činidba, kao i pravni posao utemeljen na istoj je ništetan.

Naposljetku ove točke tužbe, a obzirom su se tužitelji dotaknuli visine pozajmice i kamata koje su tekle na ugovorene iznose, tužitelji moraju spomenuti sudu da istima nikada, niti temeljem jednog pravnog posla nisu u cijelosti isplaćeni iznosi koji su bili ugovoreni, što jasno dovodi do toga da pravni poslovi sa strane tužitelja nikada nisu bili u cijelosti i u svojoj biti zbog kojih su sklapani – ujedno i konzumirani, odn. predmet ugovora je bilo pozajmljivanje / davanje na korištenje određenog iznosa novca koji nikada nije bio pozajmljen.

Pored navedenog, svi pravni poslovi koji su uslijedili nakon sklapanja **Sporazuma 1**, predstavljali su čisto uglavničenje kamate, a na koje se opet zahtijevala isplata ugovorne i zatezne kamate, a što nije dopušteno niti je u duhu bilo kojeg pravnog propisa kojim bi se reguliralo zakašnjenje u ispunjenju obveze i pravo na naplatu kamate. Obzirom je takvo postupanje protivno prisilnim propisima, ali i moralu društva, odnosno kako je takvo postupanje lihvarsko, jasno je da je iz višestrukih razloga udovoljeno uvjetu da se pravni poslovi presudom suda utvrde ništetnima.

DOKAZ: Knjigovodstveno financijsko vještačenje

VII. . Nadalje, sve što su tužitelji u ranijem dijelu tužbe naveli kao razlog ništetnosti spomenutih pravnih poslova, na odgovarajući način se primjenjuje i na svaki kasniji **Ugovor**, **Aneks** i **Sporazum** o kojem će biti riječi.

Obzirom tužitelji, kako je naprijed navedeno, nisu ni na koji način mislili pozajmljivati iznose novca, već sklopiti ugovor o kreditu u smislu članka 1021. ZOO-a, a kojim ugovorom o kreditu se banka, ovdje kreditna unija (tuženik) obvezuje korisniku kredita staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene namjene, a korisnik (ovdje tužitelji) se obvezuje banci plaćati ugovorene kamate i iskorišteni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je ugovoreno, to je ostalo nejasno zašto je tuženik nudio, a na kraju bez mogućnosti pregovaranja, koristeći se stanjem nužde tužitelja ipak naslovio ugovor kao ugovor o pozajmici.

Uvidom u dokaze koje su tužitelji predočili sudu uz ovu tužbu, kao i dokaze koji će biti naknadno podneseni, vidljivo je da su svi ugovori u konkretnom slučaju pripremljeni na poslovnom papiru tuženika, jasno naznačenog memoranduma, unaprijed pripremljenog sadržaja, a oko kojeg tužitelji nisu imali prilike pregovarati. Sve što su tužitelji mogli i što im je bilo ostavljeno na raspoložbu jest potpisati ugovor koji im je prezentiran.

Dakle, tumačenje odredaba, odnosno njihove ništetnosti u ovom slučaju, u odnosu svaki pojedini pravni posao neizbježno se ima tumačiti u korist tužitelja.

Nadalje, postupanje tuženika u konkretnoj pravnoj stvari je protivno odredbi članka 8. ZOO-a koja određuje da je svatko dužan suzdržati se od postupaka kojim se drugome može prouzročiti štete. U smislu unaprijed formuliranih obrazaca i teksta ugovora na koje tužitelji nisu mogli utjecati, kao i u vidu previsoko i samoinicijativno označene kamate koja se ima isplatiti temeljem spomenutih ništetnih ugovora, a o kojima tužitelji također nisu mogli pregovarati, to tužitelji skreću na sljedeći:

- *Stav Vrhovnog suda RH, posl.br. Rev-907/2*

„Nije moguće utvrditi djelomičnu ništetnost ugovora odnosno ništetnost ugovorne odredbe o cijeni, jer ukoliko je cijena ništetna, onda je ništetan i ugovor“

- *Stav Vrhovnog suda RH, posl.br. Rev-111/96*

„Način isplate cijene predstavlja bitan sastojak ugovora, pa budući da o tome nije postignuta suglasnost stranaka, smatra se da ugovor nije niti sklopljen. Pravne posljedice takvog utvrđenja iste su kao i kod ništetnosti ugovora. Radi se o bitnim sastojcima ugovora po prirodi pravnog posla, ali i zato je su im to svojstvo dale stranke.“

Budući da se sukladno sudskoj praksi kamata ima smatrati također cijenom koja je predmet, ali i bitan sastojak ugovora, jasno je da ništetnost odredaba u pogledu kamata za sobom povlači i ništetnost ugovora u cjelini. Također, a imajući u vidu da je kamata cijena, da je cijena bitan sastojak ugovora o kreditu te da mora biti određena, odnosno određiva, veća samim tim odredbe ugovora jednostrano pripremljene od strane tuženika, bez utvrđenih kriterija određenja kamate, njihove eventualne promjene, predstavljaju postupanje protivno načelu savjesnosti i poštenja, protivnim moralu, pravilima društva i prisilnim propisima, a time i ništetnima.

IX. Kada je riječ o statusu kojeg u okviru pravnog poretka, zakona, ali i pravnog prometa uživaju jedna i druga parnična strana, sljedeće je nedvojbeno jasno.

Tužitelji se imaju smatrati potrošačima, nadasve u smislu Zakona o potrošačima, Zakona o potrošačkom kreditiranju te Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća Tekst značajan za EGP, dok je tuženik u smislu istih zakona kreditna institucija koja plasira kredite svojim korisnicima.

U smislu članka 2. stavka 1. točke 2. Zakona o potrošačkom kreditiranju (NN 52/16) (dalje u tekstu: ZPK), propisano je sljedeće:

1. **potrošač** je fizička osoba koja u transakcijama obuhvaćenima ovim Zakonom djeluje izvan poslovne djelatnosti ili slobodnog zanimanja;
2. **vjerovnik** je fizička ili pravna osoba koja na području Republike Hrvatske odobrava ili obećava odobriti kredit u okviru poslovne djelatnosti ili slobodnog zanimanja, a posebno je to:

računa o sredstvima i načinu na koji će to postići, steći nekretninu u vlasništvu tužitelja kroz odredbe ovako ništetnih ugovora.

Drugim riječima, iz postupanja tuženika je vidljivo da je isti iskoristio stanje nužde tužitelja, predočio im uvjete ugovora koje nisu mogli odbiti, obvezao tužitelje na vraćanje iznosa kojeg u tako kratkom roku nisu mogli vratiti, a sve s jednim ciljem i jednom svrhom, a to je stjecanje nekretnine čija je vrijednost višestruko veća od vrijednosti novca koji je trebao biti isplaćen tužiteljima. Dakle, u ovom slučaju nema logički, a niti pravno opravdanog zaključa koji bi se razlikovao od onog da su ugovori i sporazumi u ovoj pravnoj stvari – **lihvarski – ništetni**.

Naime, prvotnim **Ugovorom o kreditu/zajmu 1**, tuženik je ugovorio s tužiteljima davanje na raspolaganje iznosa od 950.000,00 kuna, s kamatom od 13,99% uz rok vraćanja od 6 mjeseci. Usporedno s tim, ugovorio je stjecanje prava vlasništva nad nekretninom tužitelja, čija je procijenjena vrijednost (a koji nalaz i mišljenje je sastavni dio **Sporazuma 1**, a **tihve i Ugovora o kreditu/zajmu 1**) bila više od dvostruko veća od vrijednosti nekretnine, točnije 1.920.261,17 kuna. Riječ je o vrijednosti nekretnine koja je utvrđena 2011. godine. Protekom vremena od dana sklapanja ugovora pa sve do danas, a što je općepoznato i nepotrebno za dokazivati, vrijednost nekretnina, posebice na turistički razvijenijim područjima kao što je Split, porasla je za najmanje 70% što dovodi nedvojbeno do toga da se tuženik itekako okoristio predmetnom nekretninom, znajući da će istu steći u vlasništvu, obzirom je postupajući nesavjesno prilikom sklapanja ugovora, znao da tužitelji neće moći u 6 mjeseci vratiti više od milijun kuna.

Polazeći od toga, a što je za dokazivanje poante problema i dostatno, da je tuženik s tužiteljem sklopio samo jedan ugovor, i to Ugovor o kreditu/zajmu 1, te kada se zbroji glavnica + kamata za razdoblje od 6 mjeseci, ukupan iznos koji bi tužitelji bili u obvezi vratiti je otprilike 1.013.246,45 kn, što je i dalje za duplo manje od vrijednosti nekretnine koju je stekao tuženik temeljem tako ništetnog pravnog posla.

U prilog navedenom ide i sudska praksa u istim i/ili sličnim slučajevima, a što proizlazi iz primjerice sljedećeg stava:

- Stav Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. Gž-2813/17 od dana 30.01.2018. godine

„Tužiteljima je novac bio nužno potreban jer su namjeravali otvoriti kafić, a nisu mogli doći do potrebnog novca. To je bio osnovni motiv zbog kojeg su pristali na sve uvjete koje je od njih zahtijevao M. Š.. A da se radi o osobama s nedovoljnim iskustvom, vidljivo je iz činjenice što su pristali na prijenos vlasništva nekretnine na tuženika koja je višestruko vrijednija od iznosa novca koj su stvarno primili, a to je bilo svega oko 16.500,00 kuna. Prenijeli su na tuženika kao fiducijarnog vlasnika kuću za odmor i dvorište od 150 čhv u k.o. G., a koja nekretnina, sudeći po općepoznatim činjenicama o približnim cijenama nekretnina na području Republike Hrvatske danas, vrijedi višestruko više od dotičnog iznosa.“

Kada naprijed navedeno ne bi bilo od značaja, to znači da bi svaka takva kreditna institucija mogla pružati usluge kreditiranja bilo kojoj osobi, u bilo kojem iznosu i roku otplate, pa čak i osobi za koju se evidentno može utvrditi da ne može vraćati taj kredit, bez da takva kreditna institucija snosi posljedice gramzivog i protivno pravnom poretku ponašanja.

U odnosu na ZPK, a koji ne propisuje drugačiju posljedicu u konkretnom slučaju za neprovjeravanje kreditne sposobnosti tužitelja, jasno je da su ugovori i sporazumi čije se utvrđenje ništetnosti traži, zapravo ugovori koji su protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva.

bilježniku Miri Rubić iz Splita, Domovinskog rata 11, poslovni broj ovjere: OU-21/11-1, a koji je sklopljen između tužitelja **Nataše Božić**, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, tužitelja **Živane Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580.

II. Utvrđuje se ništetnim Aneks ugovoru o kreditu/pozajmici broj: 51-70-10015-8 od dana 23.03.2011. godine, sklopljen radi uvećanja iznosa glavnice iz Ugovora pod točkom I. zahtjeva za dodatnih 50.000,00 kuna, i to između tužitelja **Nataše Božić**, Trondheimska 33, OIB: 62508573804 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, te Aneks I. Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od dana 23.03.2011. godine, ovjeren po javnom bilježniku Miri Rubić iz Splita, Domovinskog rata 11, poslovni broj ovjere: OU-31/11-1, a koji je sklopljen između tužitelja **Nataše Božić**, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, tužitelja **Živane Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580.

III. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o kratkoročnoj pozajmici broj: 51-70-13021-7 od dana 04.03.2013. godine, i to u iznosu od 260.000,00 kuna, s kamatnom stopom u visini od 11,99% godišnje i rokom vraćanja od 12 mjeseci sklopljen između tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 te Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od dana 08.03.2013. godine, ovjeren po javnom bilježniku Heleni Dragun iz Splita, Škrape 53, poslovni broj ovjere: OU-31/2013, a koji je sklopljen između tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, tužitelja **Živane Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580.

IV. Utvrđuje se da je upisom prava vlasništva u korist i na ime tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, i to na nekretnini Suvlasnički dio 1/2 k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m² te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m², upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, povrijeđeno pravo vlasništva tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119.

V. Određuje se uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na nekretnini Suvlasnički dio 1/2 k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m² te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m², upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, tako da se briše 1/2 suvlasničkog dijela prava vlasništva s imena tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 uz istodoban upis prava vlasništva u odgovarajućem omjeru 1/2 suvlasničkog dijela opisane nekretnine na ime i u korist tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, te se brišu zabilježbe upisane pod posl.br. Z-2259/11, Z-3442/11 te Z-2862/13, upisane radi zabilježbe prijenosa prava vlasništva s imena **Nikša Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 na ime **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, u svrhu osiguranja novčane tražbine.

Naime, tuženik je u okviru stečajnog postupka posl.br. St-651/2017 koji se nad njim vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, temeljem odluke Odbora vjerovnika njega kao stečajnog dužnika, oglasio prodaju imovine u vlasništvu stečajnog dužnika, i to između ostalog nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Split, k.č.br. 6205/14, stan u kući 65,33m² spremište 15,60m², garaža 13,34 m², Trščanska 17a, I. zk tijelo te k.č.br. 4603, II. zk tijelo, sve upisano u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, oba u suvlasništvu tuženika.

DOKAZ: Izlist stranica sudačke mreže na dan 07.04.2022. godine

Međutim, čak i pored navedenog, za tužitelja predstavlja nedovoljnu sigurnost, odnosno izvjesnu opasnost da tuženik neće biti u mogućnosti udovoljiti svim zahtjevima tužitelja, obzirom je notorna činjenica da je tuženik insolventan, odnosno prezadužen i nesposoban za plaćanje, i da u slučaju ako sud ne intervenira na način kako je predloženo, tužitelji neće moći zaštititi svoja prava i pravne interese utemeljene na zakonu.

Naime, naprijed navedena nekretnina upravo predstavlja nekretninu koju je tuženik temeljem ništetnih pravnih poslova, sve iz razloga kako je naprijed pojašnjeno, stekao u vlasništvu, a prodaja koje nekretnine bi za tužitelje predstavljala nenadoknadivu štetu, odnosno dovela bi do nemogućnosti ostvarenja njegove nenovčane tražbine.

Tužitelj (predlagatelj osiguranja) ističe kako je u prijašnjim dijelovima ove tužbe već učinio vjerojatnim postojanje nenovčane tražbine prema tuženiku (protivniku osiguranja), a vjerojatnost opasnosti da će bez privremene mjere tuženik spriječiti ili znatno otežati naplatu, odnosno pribavu odnosno nenovčane tražbine je očita, pošto je tuženik bespravno stekao fiducijarno pravo vlasništva nekretnine temeljem ništetnih pravnih poslova, a koje vlasništvu tužitelji nastoje vratiti, odnosno uspostaviti ranije zemljišnoknjižno stanje.

Stoga, I. tužitelj kao predlagatelj osiguranja, temeljem članka 346. i 347., i drugih mjerodavnih odredaba OZ-a predlaže da naslovni sud donese:

RJEŠENJE O OSIGURANJU

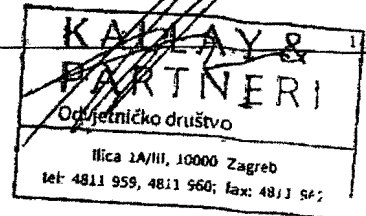
*radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, prema protivniku osiguranja **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580*

određuje se privremena mjera

*kojom se protivniku osiguranja **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 zabranjuje opterećenje, otuđenje, prodaja javnom ili elektroničkom javnom dražbom, kao i svako drugo raspolaganje nekretninom, i to Suvlasnički dio ½ k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m² te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m², upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, a na kojoj nekretnini je **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, upisan kao vlasnik.*

Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog parničnog u ovome predmetu.

KALLAY & PARTNERI



PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

- Marko Kallay, odvjetnik
- Ivna Medić, odvjetnica
- Mara Terihaj, odvjetnica
- Ivan Matić, odvjetnik
- Damjan Vukić, odvjetnik
- Maxim Lach, odvjetnica
- Tihana Poljak, odvjetnica
- Petra Novak, odvjetnica
- Velid Nasif, odvjetnik

u PARNIČNOM postupku, koji se vodi pred OPĆINSKIM SUDOM U SPLITU

pod poslovnim brojem _____

temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnice, optužnog prijedloga ili sl.) _____

NOVAKOVIĆ NIKŠE, NOVAKOVIĆ ZIVANE, NOVAKOVIĆ MATAŠE

protiv _____

BRA-NA KREDITNA UNIJA u Stečaju

radi PODNOŠENJA TUŽBE, JASTAVANJA I PODUZIMANJA SVIH DRUGIH AKCIJA U POSTUPKU

Opunomoćujem(o) odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i koriste sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne i/ili izvanredne lijekove i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da dadu u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prime novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenoga, kao i da o tome izdaju odgovarajuće potvrde.

Pristajem(o) da odvjetnike za slučaj spriječenosti zamijene:

- Marina Mikulić, odvjetnička vježbenica;
- Ana Vukašinić, odvjetnička vježbenica;
- Nika Bošković, odvjetnička vježbenica;
- Iva Jančevski, odvjetnička vježbenica;
- Dario Štrbac, odvjetnički vježbenik;
- Nika Sakar, odvjetnička vježbenica;
- Lara Kolega, odvjetnička vježbenica;
- _____;
- _____;

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 11.04.2022. godine


NIKŠA NOVAKOVIĆ

KALLAY & PARTNERI



PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

- Marko Kallay, odvjetnik
- Ivna Medić, odvjetnica
- Mara Terihaj, odvjetnica
- Ivan Matić, odvjetnik
- Damjan Vukić, odvjetnik
- Maxim Lach, odvjetnica
- Tihana Poljak, odvjetnica
- Petra Novak, odvjetnica
- Velid Nasif, odvjetnik

u PARNIČNOM postupku, koji se

vodi pred OPĆINSKIM SUDOM U SPLITU

pod poslovnim brojem _____

temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnice, optužnog prijedloga ili sl.) _____

NOVAKOVIĆ NIKŠE, NOVAKOVIĆ ŽIVANE, NOVAKOVIĆ NATAŠE

protiv _____

BRA-TIA KREDITNA UNIJA a. s. i ostali

radi PODNOŠENJA TUŽBE, ZASTUPANJA I PODUZIMANJA SVIH NEOPHODNIH RADNJI U POSTUPKU

Opunomoćujem(o) odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i koriste sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne i/ili izvanredne lijekove i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da daju u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prime novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenoga, kao i da o tome izdaju odgovarajuće potvrde.

Pristajem(o) da odvjetnike za slučaj spriječenosti zamijene:

- Marija Mikulić, odvjetnička vježbenica;
- Ana Vukašinić, odvjetnička vježbenica;
- Nika Bošković, odvjetnička vježbenica;
- Iva Jančevski, odvjetnička vježbenica;
- Dario Štrbac, odvjetnički vježbenik;
- Nika Sakar, odvjetnička vježbenica;
- Lara Kolega, odvjetnička vježbenica;
- _____;
- _____;

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 11.04.2022. godine

Živana Novaković
ŽIVANA NOVAKOVIĆ

Za potrebe spisa istome se prilažu i preslici navedenih isprava tjerni izvorniku koji se vraća strankama kao njegov sastavni dio.
Stranke su mi, nadalje, predale na uvid u običnoj preslici izvod iz Elaboraata revizije o procjeni vrijednosti dijela nekretnine (stranice koje javni bilježnik označava brojevima 1, 2, 3 i 4) "U Splitu, 02.02.2011.g." sastavljen po stalnom sudskom vjestaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Roku Milanoviću iz Splita, Sukorsanska 11 i za koji je izrična vrijednost nekretnine ranije opisane procijenjena na iznos od 1.920.261,47 (milijun devetsto dvadeset tisuća dvjesto šezdeset jednu kunu i sedamnaest tupa) odnosno u protuvrijednosti od 260.197,99 EUR-a (dvjesto šezdeset tisuća i sedamdeset sedam eura i devedesetdevet centi) koji izvod se prilaze ovom sporazumu kao njegov sastavni dio.

Stranke sam u smislu čl. 58 ZJB upozorila i poučila da prednje nekretnine na kojima je u zemljišnim knjigama upisano fiducijarno vlasništvo radi osiguranja tražbine ne mogu biti predmet fiducijarnog vlasništva po aktu čiji sastav su od mene zatražile na što iste izjavljuju da je BRA-MA kreditna unija već ispustila brisovno ocitovanje ovrereno u potpisu u ovom uredu pod posl. br. OV-1417/11 temeljem kojeg će se izvršiti brisanje fiducijarnog vlasništva u zemljišnim knjigama a istovremeno provesti likvidaciju po oslobadajući javnog bilježnika bilo kakve odgovornosti s tim u svezi.
Nakon što sam strankama dala gornja upozorenja i pouke postupajući po njihovom izricitom traženju i posto sam koliko je bilo moguće utvrdila da su sposobne za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnila sam im smisao i posljedice posla, uvjerala se u njihovu pravu i ozbiljnu volju te sam u njihovoj nazočnosti sastavila slijedeći

SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAZBINE prijenosom vlasništva nekretnina

Članak 1.

1. Stranke suglasno utvrđuju

1. Da je između predlagatelja osiguranja kao davatelja pozajmice i Natase Božić kao primatelja pozajmice, dalje dužnika, 22.02.2011.g. (dvadeset drugog veljače) dvjestuše (jedanaeste godine) pod br. 51-70-10015-8 zaključen ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je odobrena pozajmica u iznosu od 950.000,00 kn (devetsto pedeset tisuća kuna) koji iznos se kontinuirano mjesečno revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR-a za slučaj pada tečaja valute primjenom tečaja dana puštanja pozajmice u tijek uz kamatu po stopi od 13,99% (trinaest i pol) tečaja dana puštanja pozajmice u tijek uz kamatu po stopi od 6 (šest) mjeseci odnosno najkasnije devedesetdevet posto) godišnje, rok vraćanja od 6 (šest) mjeseci (jedanaeste godine) te uz sve ostala prava i obveze iz odnosnog ugovora čije prihvaćanje stranke potvrđuju ovim Sporazumom i na odredbe istog upućuju kao njegov sastavni dio.

2. Da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu BRA-MA Kreditna unija (Split, Puti Firula 53) upisana kao suvlasnik čest. zem. 6205/14 u naravi dio garaze 23 m² (dvadesettri metara kvadratna) zgrada 19 m² (devetnaest metara kvadratna) i dijelovi (prvo) 312 m² (tristodvanaest metara kvadratnih) i (drugo) 312 m² (tristodvanaest metara kvadratnih) ukupno 365 m² (tristo šezdesetpet metara kvadratnih) z.k. dijelovi (prvo) čest. zgr. 4603, kuća 96 m² (devedesetšest metara kvadratnih) z.k. dijelovi (drugo) sve Z.U. 6829 K.O. Split, za 1/2 (jednu polovinu) dijela uz zabilježbu da je prijenos imena Nikse Novakovića obavljen radi osiguranja tražbine od 400.000,00 kn

Leonardo Madunić v.r.
Nikša Novaković v.r.

Vedran Madunić v.r.
Zvana Novaković

Natasa Božić v.r.
Mira Rubić v.r.

6
Članak 14

Ovaj je javnobilježnički akt s priložima uz isti strankama pročitan i protumačen.

Članak 15

Stranke potpisuju ovaj javnobilježnički akt, te istovremeno izjavljuju da im je isti pročitan i protumačen i da odgovara njihovoj pravoj i ozbiljnoj volji.

Članak 16

Pri sacinjenju akta, uz suglasnost stranaka izdani su opravci za stranke, a uz njihovu suglasnost i za Zemljišno-knjižni odjel Općinskog suda u Splitu.

Javnobilježnička pristoiba po br. 1 i 3 ZJP od 1.370,00 kn zatražena.
Javnobilježnička nagrada od 3.550,00 kn po čl. 12. Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj tarifi
(Narodne novine 97/01-Procisceni tekst) uvećana za PDV, zatražena.

U Splitu 23.02.2014.g. (dvadeset trećeg veljače dvijetisuće jedanaeste godine)

PREDLAGATELJ OSIGURANJA

BRA-MA kreditna unija

BRA-MA kreditna unija

Presjednik uprave
Leonardo Madunic v.r.

Član uprave
Vedran Madunic v.r.

DUZNIK

PROTIVNIK
OSIGURANJA

SUDIONIK

Natasa Božić v.r.

Nikša Novaković v.r.

Zivana Novaković v.r.

JAVNIBILJEŽNIK

M.P. Mira Rubčić v.r.

Leonardo Madunic v.r.
Vedran Madunic v.r.
Nikša Novaković v.r.

Natasa Božić v.r.
Mira Rubčić v.r.

POSREDOVANJE NEKRETNIM PRAVNIM PROMETOM
D. Braće Kraljević 11, Split
T: 388 809 544 958 M: 98487866580
OIB: 23400911 D: 108072407000 I: 100075198

UGOVOR O KRATKOROČNOJ POZAJMICI BR. 61-70-100157

DAVALAC POZAJMICE: BRAĆA KRALJEVIĆI, Split
KORISNIK/POZAJMICE: BOŽIC NATASA, TRONDHEIMSKA 33, SPLIT
OIB: 62508573804
IZNOS POZAJMICE: 950.000,00 kuna
(slovima: devetstopećeset iisuca kn)

REVALORIZACIJA: Pozajmica se kontinuirano revalorizira uz primenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR. Ukoliko dođe do epada tečaja valute primjenjuje se tečaj na dan puštanja pozajmice u tijek.
KAMATNA STOPA: 11,99 % godišnje.

KORISTENJE POZAJMICE: Jednokratno. Prvo korištenje: 22.02.2011.
ROK VRACANJA: 6 mjeseci. Datum krajnjeg dospijeća: 22.08.2011.

PROSJEČNI PLATNOG PROMETA: 0,00 % jednokratno
obračunava se i naplaćuje u momentu početka korištenja pozajmice.

OBRAČUN I NAPLATA KAMATA: Korisnik pozajmice se obvezuje mjesečno platiti kamatu koju obračunava davalac pozajmice. Kamata se obračunava primjenom konformne metode revalorizirano stanje pozajmice. Ukoliko se kamata ne plati u roku vidljivom na obračunu kamata, davalac pozajmice ima pravo zaračunati zateznu kamatu 11% istu pribrojiti glavnicu. Ukoliko korisnik pozajmice korisnik benevolentiranu kamatu temeljem srednjeg uloga a istu ne izmiruje redovito status beneficijar gubi nakon kašnjenja uplate po dva uzastopna obračuna.

ZATEZNE KAMATE: Korisnik pozajmice se obvezuje za vrijeme kašnjenja u povratu pozajmice platiti propisanu zateznu kamatu.

PROSJEČNI: Korisnik pozajmice je obvezan platiti davatelju pozajmice sve troškove koji proizluku iz ovog ugovornog odnosa.

NAKNADA: Korisnik pozajmice se obvezuje platiti naknadu u visini 3,00 € prilikom puštanja pozajmice u tijek. Kod svakog produženja ugovora obračunat će se i naplatiti gore spomenuta naknada.

OSIGURANJE: upis u dućijarnog vlasništva: KO Split ZKU 6829 zem 620514 i 620515
garaže 23m2 izgrada 19m2 dvor 312m2 dio kuće 11m2 i 22.220.4603
kuća 96m2 i to sve za 112.

OSTALE ODREDBE

- a) Korisnik pozajmice je suglasan da se iznos pozajmice doznači virmanom na lični račun.
- b) U slučaju spora, stranke ugovara ju nadležnost suda u Splitu.
- c) Ovaj ugovor je sastavljen u dva (2) istovjetna primjerka od kojih svaka strana zadržava po jedan.
- d) dopuna točke (3).

U Splitu dana: 22.02.2011.

KORISNIK/POZAJMICE

BRAĆA KRALJEVIĆI, Split

[Signature]



[Signature]

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page]

BROJNIKOSIJA TEKSTA	SUBJEKT
Temeljni podaci	IBRAMA kreditna unija
Predmet poslovanja	Članovi uprave - likvidatori
Temeljni kapital	
Nadzorni odbor	
Članovi uprave - likvidatori	
Pravni odnos	
Ostali podaci	

Leonardo Madunić	
Funkcija	Predsjednik uprave
Ovlaštenje	Zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave
Vedran Madunić	
Funkcija	Član uprave
Ovlaštenje	Zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave



IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Broj zemljišnoknjižnog lista 683

VIŠE ZKOTJELE

Općina SPLIT

B

Vlasnički list

1.1. Pred 27. listopada 2009. E. Z-10096/09
Zabilježeno se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikša na ime
BRA-MA kreditna unija, pod red. br. 2.1. izvršen i radi osiguranja dodatne
tražnice u iznosu od 400.000,00 kn (četristotisuća kuna) s kamatama i
nagodbama.

C

Tretni list

TERETA NEMA

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 28.01.2011.g.

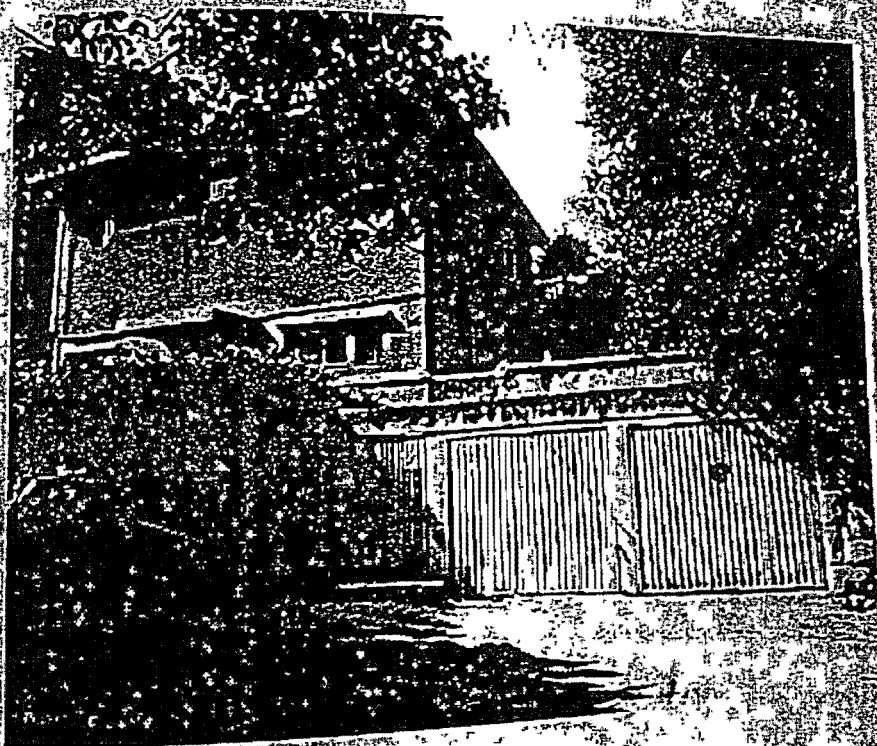
Sudska pristojba po čl. 8. Zakona o sudskim pristojbama (NN 55/06, 57/06, 33/07) u iznosu od 20,00 kn
naplaćena je i upisana u Knjizi Izvadaka pod brojem K.I. 415.





TRGOVINA, INŽENJERING, ZASTUPSTVA I NEKRETNINE d.o.o.
21000 SPLIT, Slobode 2b • tel. 021/388-809 • fax 021/544-958
e-mail: bra-ma@st.t-com.hr • OIB 67258862032 • žiro-račun: 2340008-1100208847
Registr. TI-95/11165-4 • MBS: 060044525

ELABORAT REVIZIJE O PROCJENI VRIJEDNOSTI DIJELA NEKRETNINE



Nekretnina: **STAMBENI OBJEKT**
Čest.zem.br. 6205/14 i čest.zgr.4603 KO Split

Lokacija: **Trscanska 17.a, Split**

Naručitelj: **NIKŠA NOVAKOVIĆ**

U Splitu, 02.02.2011.g.

Procjenjuje se danasnja tržišna vrijednost nekretnine na dan 02.02.2011. god.

TV = 1.920.261,17 kn ili 260.197,99 €

Procjena je rađena na tečaju 1 € = 7,38 kn (srednji tečaj HNB od 02.02.2011.)

Tržišna vrijednost (Tv)	NGP (m ²)	Cijena 1 m ² PP (€)
260.197,99	107,00	2.431,76

II.3. MISLJENJE - ZAKLJUČAK

Na temelju prednjeg opisa nekretnine i izracuna vrijednosti za nekretninu koju predstavlja dio stambenog objekta koji je izgrađen na čestu zem. br. 6205/14 i označen kao č.zgr.4603 k.č. Split anagrafske oznake Trstanka br. 17 u Splitu, procjenjuje se sadašnja isključna tržišna vrijednost kompleta pripadajućim zemljištem, svojom infrastrukturom, svim poboljšicama u ukupnom iznosu od:

1.920.261,17 kn ili 260.197,99 €

Iz ove vrijednosti slijedi (prosječna) tržišna vrijednost od 2.431,76 €/m² ukupne površine predmetne stambene građevine.

Iskazana vrijednost predstavlja stvarno stanje ponude ili potražnje ove vrste nekretnine na predmetnom tržištu i nekretninu je moguće utrziti u toj visini.

Nalaz je sacinjen po pravilima struke u skladu sa svim vazecim propisima i normativima u građevinarstvu.

U Splitu, 02.02.2011. godine.



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Mira Rubić

21000 Split, Domovinskog rata 11

U Splitu, 23.03.2011.g.

(dvadesettrećeg ožujka dvijetisućedanaeste godine)

OTPRAVAK
OU-31/11-1

Ja, Mira Rubić, javni bilježnik iz Splita, Domovinskog rata 11, sastavila sam u svom uredu, temeljem odredbe članka 2. i 54. Zakona o javnom bilježništvu ("Narodne novine" 78/93, 29/94, 162/98, 16/07 i 75/09 ZJB) i čl. 279. Ovisnog zakona ("Narodne novine" 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 151/04, 88/05 i 67/08 OZ) Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini, koje su stranke:

1. **BRA-MA** kreditna unija, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, upisana u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, u registarski uložak s matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 060031266, OIB 96497966580, zastupana po predsjedniku uprave **Leonardu Maduniću**, OIB 53493334554, Split, Ulica slobode 2b, u članu uprave **Vedranu Maduniću**, OIB 82254840459, Split, Put Firula 55, čiju sam istovjetnost utvrdila temeljem osobnog poznavanja a ovlaštenja na zastupanje uvidom u podatke na Internet stranicama Sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj, kao predlagatelj osiguranja.

2. **NATASA BOZIC**, OIB 62508573804, s prebivalištem u Splitu, Trondheimska 33, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 103487407, PU splitsko-dalmatinska, kao dužnik.

3. **NIKSA NOVAKOVIĆ**, OIB 68021725119, s prebivalištem u Splitu, Trscanska 17, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101458041, PU splitsko-dalmatinska, kao protivnik osiguranja.

4. **ZIVANA NOVAKOVIĆ**, OIB 62247791867, s prebivalištem u Splitu, Nazorov Prilaz 5B, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101461055, PU splitsko-dalmatinska, kao sudionik.

Stranke su mi predale, Aneks Ugovora o kreditu (pozajmici broj 5170100158) od 23.03.2011. (dvadesettrećeg ožujka dvijetisućedanaeste) godine tražebila u skladu s njegovim sadržajem u formi javnobilježničkog akta (sastavim Aneks Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine (sastavljenog u ovom uredu 23.02.2011.g. (dvadesettrećeg veljače dvijetisućedanaeste) godine) pod posl. broj OU-21/11. Pregledom rečenog Aneksa utvrdila sam da su stranke povećale iznos glavnice za 50.000,00 kn (pedeset tisuća kuna) tako da ukupni iznos pozajmice iznosi 1.000.000,00 kn (milijun kuna) dok su sve ostale odredbe Ugovora o kreditu ostale neizmijenjene.

Nakon izvršenog uvida izvornik Aneksa Ugovora vraćen je strankama a ovom spisu se prilaze njemu vjeran preslik. Nakon što sam, koliko je bilo moguće, utvrdila da su stranke sposobne i ovlaštene za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnila sam im, smisla i posljedice posla, uvjerala se u njihovu pravu i ozbiljnu volju. Zatim sam u njihovoj nazočnosti sastavila sljedeći:

Vedran Madunić
Mira Novaković

Vedran Madunić
Zivana Novaković

Natasa Božić
Mira Rubić

3
Članak 4

Prednosni red osiguranja novčane tražbine iz ovog Aneksa Sporazuma, acinabca
prema vremenu za koje se prema pravilima zemljišnoknjižnog prava uzima da je
merodavno za upis naknadne zabilježbe

Članak 5

Protivnik osiguranja je ovlašten nastaviti koristiti predmet osiguranja

Članak 6

Protivnik osiguranja nije ovlašten, bez posebnog pristanka predlagatelja osiguranja
predmet osiguranja opteretiti hipotekom, u korist nekog drugog predlagatelja
osiguranja niti ma koim drugim teretom, te ovlašćuje predlagatelja osiguranja da u
zemljišnoj knjizi u skladu s odredbom iz čl. 274 i Ovršnog zakona (Najodnne novine)
57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08 (dalje OZ) zatraži i ostvari
upis zabilježbe zabrane opterećenja

Članak 7

Stranke su suglasne da potpisani Sporazum ima snagu ovršne isprave, islijedom čega
protivnik osiguranja ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem istog može, nakon
dospijeca osigurane tražbine neposredno zatražiti prisilnu ovrhu radi predaje
nekretnina koje su predmet osiguranja u posjed predlagatelju osiguranja sve
sukladno čl. 274 i Ovršnog Zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04
i 88/05 (dalje OZ))

Također, dužnik izdricito li neopozivo ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem
ovog sporazuma kao ovršne isprave može zatražiti i ostvariti prisilnu ovrhu na
cijelokupnoj njegovoj raspoloživoj imovini do konačnog namirenja glavne i sporednih
tražbina

Članak 8

Predlagatelj osiguranja je dužan, bez odgode, vratiti vlasništvo nekretnine iz ovog
Sporazuma protivniku osiguranja kada dužnik u roku i u cijelosti ispuni osiguranu
tražbinu ili ako osigurana tražbina prestane na bilo koji drugi način osim tako da je
predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik, te mu izdat ispravu potobnu za
vraćanje vlasništva

Članak 9

Stranke su suglasne, ako dužnik ne ispuni osiguranu tražbinu u roku i na način kako je
to ugovoreno, da predlagatelj osiguranja ima pravo naplatiti se iz prodajne cijene
nekretnine na kojoj je preneseno vlasništvo, odnosno punopravno steći vlasništvo iste
sukladno odredbama čl. 277 Ovršnog Zakona

U slučaju iz st. 1. (prvog), predlagatelj osiguranja je dužan zatražiti od protivnika
osiguranja, preko javnog bilježnika, da ga u roku od 30 (trideset) dana obavijeste
također preko javnog bilježnika, zahtijevajući da se nekretnina na kojoj je preneseno
vlasništvo unovci putem javnog bilježnika, uz upozorenje o pravnim posljedicama
neoptovanja

U obavijesti iz st. 2. (drugog) ovoga članka protivnik osiguranja je dužan odrediti
najnižu cijenu po kojoj se predmet osiguranja može prodati, koja ne smije biti niža od
osigurane tražbine uvećane za kamate i troškove predlagatelja osiguranja koji će

Leonardo Madunić
Mira Novaković

Vedran Madunić
Zivana Novaković

Nataša Božić
Mira Rubčić

5
Članak 16.

Stranke potpisuju ovaj javnobilježnički akt, te istovremeno izjavljuju da im je isti pročitan i protumačen i da odgovara njihovoj pravoj i ozbiljnoj volji.

Članak 17.

Pri ispunjenju akta izdani su otpravci za stranke, a uz njihovu suglasnost za
Zemljišno-knjižni odjel Općinskog suda u Splitu

Javnobilježnička pristoba po br. 113 ZJP od 60,00 kn zadržana
Javnobilježnička nagrada od 750,00 kn po čl. 12. Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj službi
(Narodne novine 97/01 Pročišćeni tekst), uvećana za PDV, zadržana

U Splitu 23.03.2011 g. (osamnaestog siječnja dvije tisuće jedanaeste godine)

PREDLAGATELJ OSIGURANJA

BRA-MA kreditna unija

BRA-MA kreditna unija

Presjednik uprave
Leonardo Madunić v.r.

Član uprave
Vedran Madunić v.r.

DUZNIK

PROTIVNIK
OSIGURANJA

SUDIONIK

Natasa Božić v.r.

Nikša Novaković v.r.

Zivana Novaković v.r.

JAVNI BILJEZNIK



Mira Rubio v.r.

Leonardo Madunić v.r.
Nikša Novaković v.r.

Vedran Madunić v.r.
Zivana Novaković v.r.

Natasa Božić v.r.
Mira Rubio v.r.

Pregled zemljišnih knjiga

E-pravosudje

Prikaz ZK uložaka prinesluzbena kopij

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
ZEMLJIŠNOKNJIZNI ODJEL SPLIT
Stanje na dan: 22.03.2011.

Katastarska općina: **SPLIT**
Broj zadnjeg dnevnika: **POCETNO STANJE**
Aktivne plombe:

ZK uložak u prijepisu (NJEVERIFICIR)

Posljednja
BRVI OBJELJAK

Redni broj	Broj zemljišta (kat. cestice)	Oznaka zemljišta	Udio
------------	-------------------------------	------------------	------

1	ZEM 6205/14	ZGRADA DIO GARAZE DVOR DIO KUĆE	100
		DIO GARAZE	73
		ZGRADA	10
		DVOR	10
		DIO KUĆE	10
			II
1	ZGR 4603	KUĆA	100
		KUĆA	100

Mastovnica I

Redni broj

ZK Bjelo I - 1 UDIO 1/2

1. GOTOVAC MATKO POK. ANTUNA

ZK Bjelo I - 2 UDIO 1/2

BRA-MA KREDITNA UNIJA SPLIT PUL. TRULA 53
OIB: 96497966580

23.3.2011

Početna stranica

Praživanje

ZK uložak

Podulosc: KPU

Status z predmeta

Statistika prijepisa

Glavne knjige

Knjige polozenih ugovora

Pomoc

Nemik pojmoval

Općenito

Statistika izvjesca

Kontakt

Linkovi

Pregled katastra



STEDNJA
 KREDIT
 UPLETE
 MJENJACNICA

KRAJINA
 ZVORNICA
 GRAD
 Telefon
 MBS
 Matični broj

BRA-MA Kreditna unija, Split
 Put. Kirila 53, OIB: 96497966580
 Telefon/Fax: 021 388 809
 Račun broj: 2340009 1101010807

U skladu s ugovorom o kreditu/pozajmici broj: 51/70-10015-3...

Komisnik kredita/pozajmice

BOZIC NATASA
 TRONDHEIMSKA 33
 21000 SPLIT
 JMBG: 2612968385014

od 23.03.2011. povećava se iznos glavnice za 50.000,00 kuna i tako da sada iznosi iznos glavnice na pozajmici glasi 1.900.000,00 kuna.
 Sve ostale, prethodno ugovorene odredbe vrijede i za povećani iznos novčane strazbine.

Split, dana 23.03.2011.

[Signature]

Komisnik kredita/pozajmice



Komisnik

[Signature]

Pregledom navedenog Izvotka iz zemljišne knjige utvrdila sam da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu BRA-MA kreditna unija Split, upisana kao suvlasnik nekretnina označenih kao čest. zem. 6205/14, dio garaže površine 23 m², zgrada površine 19 m², dvor površine 312 m², dio kuće površine 11 m², ukupne površine 365 m², I. z.k. tijelo, te čest. zgr. 4603, kuća površine 96 m², II. z.k. tijelo, sve upisano u zemljišno knjizni uložak broj 6829, K.O. Split, i to u I. z.k. tijelu pod rednim brojem 2, za 1/2 dijela i u III. z.k. tijelu pod rednim brojem 2, za 1/2 dijela uz zabilježbu da je prenos vlasništva izvršen radi osiguranja novčane tražbine BRA-MA kreditne unije u iznosu od 950.000,00 (devetstopeidesetisuća) kuna, te radi osiguranja dodatne tražbine BRA-MA kreditne unije u iznosu od 50.000,00 (pedesetisuća) kuna, sve uz kamate i nuzgredice, te zabilježbu zabrane opterećenja.

U ovom trenutku stranke, a posebno BRA-MA kreditna unija Split, izjavljuju da u skladu s člankom 314. Ovršnog zakona žele zaključiti ovaj naknadni Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine, sve radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja – dužniku, te da će preneseno pravo poslužiti i kao osiguranje tražbine koju predlagatelj osiguranja ima prema protivniku osiguranja – dužniku, prema Ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-13021-7 od 04.03.2013. (četvrtogaozujkadvijeisucetrinaeste) godine.

Nakon što sam utvrdila da su stranke sposobne i ovlastene za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnila sam im smisao i posljedice posla, uvjerala se u njihovu pravnu ozbiljnu volju. Zatim sam u njihovoj nazočnosti sastavila sljedeći:

SPORAZUM O OSIGURANJU NOVCANE TRAZBINE PRIJENOSOM VLASNISTVA NEKRETNINA

Članak 1.

Nazočne stranke, suglasno utvrđuju da je dana 04.03.2013. (četvrtogaozujkadvijeisucetrinaeste) godine između predlagatelja osiguranja, kao davatelja pozajmice i dužnika, kao korisnika pozajmice, pod brojem 51-70-13021-7, zaključen Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je dužniku odobrena pozajmica u iznosu od 260.000,00 kn (dvjestosesdesetisucakuna) koji iznos se kontinuirano revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR, a za slučaj pada tečaja valute, primjenjuje se tečaj na dan pisanja pozajmice u tijek uz kamatnu stopu od 11,99% (jedanaest i jedanaest desetih posto) godišnje i rok vraćanja od 12 (dvanaest) mjeseci, najkasnije do 04.03.2014. (četvrtogaozujkadvijeisucetrinaeste) godine, uz sva ostala prava i obveze iz odnosa Ugovora čije prihvatanje stranke potvrđuju ovim Sporazumom i na odredbe istog upućuju kao njegov sastavni dio.

Nadalje da je člankom 13. Ugovora utvrđen način osiguranja odobrene pozajmice, te da će za isto poslužiti već preneseno vlasništvo na nekretninama opisanim kao: čest. zem. 6205/14, dio garaže površine 23 m², zgrada površine 19 m², dvor površine 312 m², dio kuće površine 11 m², ukupne površine 365 m², I. z.k. tijelo, te čest. zgr. 4603, kuća površine 96 m², II. z.k. tijelo, sve upisano u zemljišno knjizni uložak broj 6829, K.O. Split, I. z.k. tijelo redni broj 2, vlasništvo za 1/2 dijela i III. z.k. tijelo redni broj 2, vlasništvo za 1/2 dijela.

Članak 5

Stranke su suglasne da je po potpisu ovog Sporazuma protivnik osiguranja ovlašten a dalje koristiti nekretnine koje su predmet osiguranja, koje je vlasništvo preneseno na predlagatelja osiguranja.

Za vrijeme trajanja osiguranja po ovom Sporazumu protivnik osiguranja nije ovlašten nekretninu iz ovog Sporazuma opteretiti, te ovim izricito ovlašćuje predlagatelja osiguranja da može zatražiti i ishoditi u zemljišnim knjigama upis zabilježbe zabrane opterećenja.

Članak 6

Stranke su suglasne da potpisani Sporazum ima snagu ovršne isprave. Sredom čega protivnik osiguranja ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem istog može, nakon dospjeća osigurane tražbine neposredno zatražiti ovrhu radi predaje nekretnina koje su predmet osiguranja u posjed predlagatelju osiguranja, sve sukladno članku 310. Ovršnog Zakona (NN 112/12, dalje OZ).

Članak 7

Dužnik izricito i neopozivo ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem ovog sporazuma kao ovršne isprave može zatražiti i ostvariti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njegovoj raspoloživoj imovini do konačnog namirenja glavne i sporednih tražbina.

Članak 8

Ako dužnik u roku ispuni svoju obvezu prema predlagatelju osiguranja, ili ako osigurana tražbina prestane na bilo koji drugi način, osim tako isto je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik stvari ili punopravni nositelj prava (Članak 322. stavak 7. OZ), predlagatelj osiguranja dužan je, bez odgode, vratiti protivniku osiguranja vlasništvo stvari, odnosno pravo na izdati ispravu podobnu za vraćanje vlasništva.

Članak 9

Stranke su suglasne ako dužnik ne ispuni osiguranu tražbinu u roku i na način kako je to ugovoreno, da predlagatelj osiguranja ima pravo naplatiti se iz prodajne cijene nekretnina na kojima je preneseno vlasništvo, sukladno odredbama čl. 322. Ovršnog zakona.

U slučaju iz st. 1. (prvog) ove točke, predlagatelj osiguranja ovlašten je zatražiti od protivnika osiguranja nakon dospjeća osigurane tražbine, preko javnoga bilježnika, da ga u roku od 30 (trideset) dana obavijesti, preko istoga javnog bilježnika, zahtijeva li da se preneseni predmet osiguranja umovi preko javnog bilježnika, uz upozorenje o pravnim posljedicama neocitovanja.

U obavijesti iz stavka 11. ovog članka protivnik osiguranja dužan je odrediti najnižu cijenu po kojoj se predmet osiguranja može prodati s menovatu javnog bilježnika koji će obaviti prodaju te priložiti njegovu izjavu da je voljan obaviti prodaju i da će od iznosa dobivenog prodajom prethodno namiriti tražbinu predlagatelja osiguranja s kamatama i troškovima te porez na promet.

Najniža cijena koju protivnik osiguranja može odrediti ne smije biti niža od osigurane tražbine, uvećane za kamate i troškove predlagatelja osiguranja koji će predviđivo dospjeti, odnosno nastati do isteka roka do kojeg javni bilježnik mora prodati predmet osiguranja, te predviđivi porez i druga javna davanja.

Članak 13.

Ovaj je javnobilježnički akt s prilogama strankama pročitani i protumačeni a posebno su upozoreni da ima svojstvo ovrhnog javnobilježničkog akta sa svim pravima i obvezama koje iz toga za njih proizlaze.

Članak 14.

Stranke su suglasne da je ovaj Sporazum izraz njihove prave i slobodno izražene volje pa ga u znak prihvatanja svega što je u njemu navedeno te u znak potvrde da im je isti s prilogama pročitani i protumačeni i da su upozoreni na njegovu ovrhnost, vlastoručno potpisuju te parafiraju svaku njegovu stranicu.

Članak 15.

Pri sačinjenju akta izdani su potpuni i ovjereni kopiranci za stranke, dok se izvornik s prilogama zadržava u arhivi ovog javnobilježničkog ureda.

Javnobilježnička pristojba po tarifi 3. ZJP naplaćena u iznosu od 450,00 kn. Biljezi naljepiemi pomštenim na ispravi koja ostaje u arhivi.

Javnobilježnička nagrada po čl. 42 ZBJT zaračunata u iznosu od 2.000,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 500,00 kn.

PREDLAGATELJ OSIGURANJA

*BRAJMA Igr editna imija
predsjednik uprave*

Leonardo Madunic, vr

član uprave

Vedran Madunic, vr

DUŽNIK PROTIVNIKO SIGURANJA

Niksa Novaković, vr

SUDIONIK

Zvana Novaković, vr

JAVNIBILJEŽNIK

Helena Dragun, vr

Kreditna unija Split
OIB: 36497966580
IBAN: HR2340009110101080724070001100075198
Tel: 388 309 544 958
Faks: 388 309 544 958
E-mail: k@kreditnaunija.hr

Z-2862/13

UGOVOR O KRATKOROČNOJ POZAJMICI BR. 51-70-13021-7

DAVALAC POZAJMICE: BRA-MA Kreditna unija Split
KORISNIK POZAJMICE: NOVAKOVIC MIKSA TRSCANSKA 17 SPLIT
OIB: 680217251191
IZNOS POZAJMICE: 260.000,00 kuna
(slovima: dvjesto šezdeset tisuća kn)
REVALORIZACIJA: Pozajmica se kontinuirano revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR. Ukoliko dođe do pada tečaja valute primjenjuje se tečaj na dan puštanja pozajmice u tisk.
KAMATNA STOPA: 11,99% godišnje

KORIŠTENJE POZAJMICE: Jednokratno. Prvo korištenje: 04.03.2013.
ROK VRACANJA: 12 mjeseci. Datum krajnjeg dospijeća: 04.03.2014.

TROŠKOVI PLATNOG PROMETA: 0,00% jednokratno.
Obračunava se i naplaćuje u momentu početka korištenja pozajmice.

OBRAČUN I NAPLATA KAMATA: Korisnik pozajmice se obvezuje mjesečno platiti kamatu koju obračunava davalac pozajmice. Kamata se obračunava primjenom kontinuirane metode na revalorizirano stanje pozajmice. Ukoliko se kamata ne plati u roku vidljivom na obračunu kamata davalac pozajmice ima pravo zaračunati zateznu kamatu ili istu pribrojiti glavnicu. Ukoliko korisnik pozajmice koristi beneficiranu kamatu temeljem srednjeg uloga a istu ne izmituje redovito, ista mu beneficija gubi nakon kasnjenja uplate po dva uzastopna obračuna.

ZATEZNE KAMATE: Korisnik pozajmice se obvezuje za vrijeme zatezjenja u povredu pozajmice platiti propisanu zateznu kamatu.

TROŠKOVI: Korisnik pozajmice je obavezan platiti davacu pozajmice sve troškove koji proizluku iz ovog ugovornog odnosa.

NAKNADA: Korisnik pozajmice se obvezuje platiti naknadu u visini 10,00% prilikom puštanja pozajmice u tisk. Kod svakog produženja ugovora obračunava se i naplaćuje gore spomenuta naknada.

OSIGURANJE: Povećanje tražbine po osnovu upisane i/ili dionična
kat. čest. 6205/14 dio garaže zgrada dvor. dio kuće ukupno 365m²
čest. zgr. 4603 kuća 96m² ZKU 6629 KO Sp. 14

OSTALE ODREDBE

- a) Korisnik pozajmice je suglasan da se iznos pozajmice doznači i vrati na račun izdavaoca.
- b) U slučaju spora, pitanje ugovoraj nadležnosti Suda u Splitu.
- c) Ovaj ugovor je sačinjen u dva (2) stroječna primjerka od kojih svaki strana zadržava po jedan.
- d) dopuna točke 1.3.

Splitu, dana: 04.03.2013.

BRA-MA Kreditna unija - Split

KORISNIK POZAJMICE

Katastarska općina: SPLIT

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Broj zemljišnoknjižnog lista: 6829
VIŠE ZK TIJELA

B

Vlasnički list

3.1. Pred. 24. ožujka 2011. Z-3442/11

Na temelju Aneksa I Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 23. ožujka 2011. godine, zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikša na ime Bra-ma kreditna unija Split pod st. 2.1, izvršen i radi osiguranja dodatne tražbine u iznosu od 50.000,00 kn (pedesettisuća kuna) uz kamate i nuzpredice.

ZABILJEŽBA

3.2. Označuje se vidljivim zabrana opterećenja upisana pod st. I lista "C"

ZABILJEŽBA

C

Iretni list

1.1 ZK TIJELO I - NA UDIO POD REDNIM BROJEM 2

Pred. 24. ožujka 2011. Z-3442/11

Na temelju Aneksa I Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 23. ožujka 2011. godine, zabilježuje se zabrana opterećenja 1/2 dijela nekretnina upisanih u listu "A", vlasništva Bra-ma kreditne unije upisane pod st. 2 lista "B", koje pravo vlasništva je preneseno i radi osiguranja dodatne tražbine upisane pod st. 3.1 lista "B".

ZABILJEŽBA

1.1 ZK TIJELO II - NA UDIO POD REDNIM BROJEM 2

Pred. 24. ožujka 2011. Z-3442/11

Na temelju Aneksa I Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 23. ožujka 2011. godine, zabilježuje se zabrana opterećenja 1/2 dijela nekretnina upisanih u listu "A", vlasništva Bra-ma kreditne unije upisane pod st. 2 lista "B", koje pravo vlasništva je preneseno i radi osiguranja dodatne tražbine upisane pod st. 3.1 lista "B".

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 18.02.2013.

Kao predmet iz Clanka 17. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02) oslobođeno plaćanja sudske pristojbe. ZK izvadak zaveden je u Knjizi izvadaka pod brojem KI.576443.



Nadležni sud

Trgovački sud u Splitu

MBS

060031266

OIB

06497966580

Tržka

BRA-MA kreditna unija

Sjedište/adresa

Split (Grad Split)
Put Firula 53

Temeljni kapital

6.000.000,00 kuna

Pravni oblik

kreditna unija

Predmet poslovanja

- Prima novčane depozite članova kreditne unije u domaćoj valuti
- Odobrava kredite članovima kreditne unije u domaćoj valuti
- Obavlja mjenjачke poslove za članove kreditne unije, sukladno uvjetima i načinu utvrđenom propisima kojima se uređuje poslovanje ovlaštenih mjenjачa
- Dodjeljuje novčane pomoći članovima kreditne unije
- Daje jamstva za obveze članova kreditne unije u domaćoj valuti
- Prima novčane depozite od sindikata i obrtničkih komora te prima bespovratna novčana sredstva od međunarodnih institucija

Nadzorni odbor

Miroslav Madunić
Split, Rooseveltova 54
predsjednik nadzornog odbora

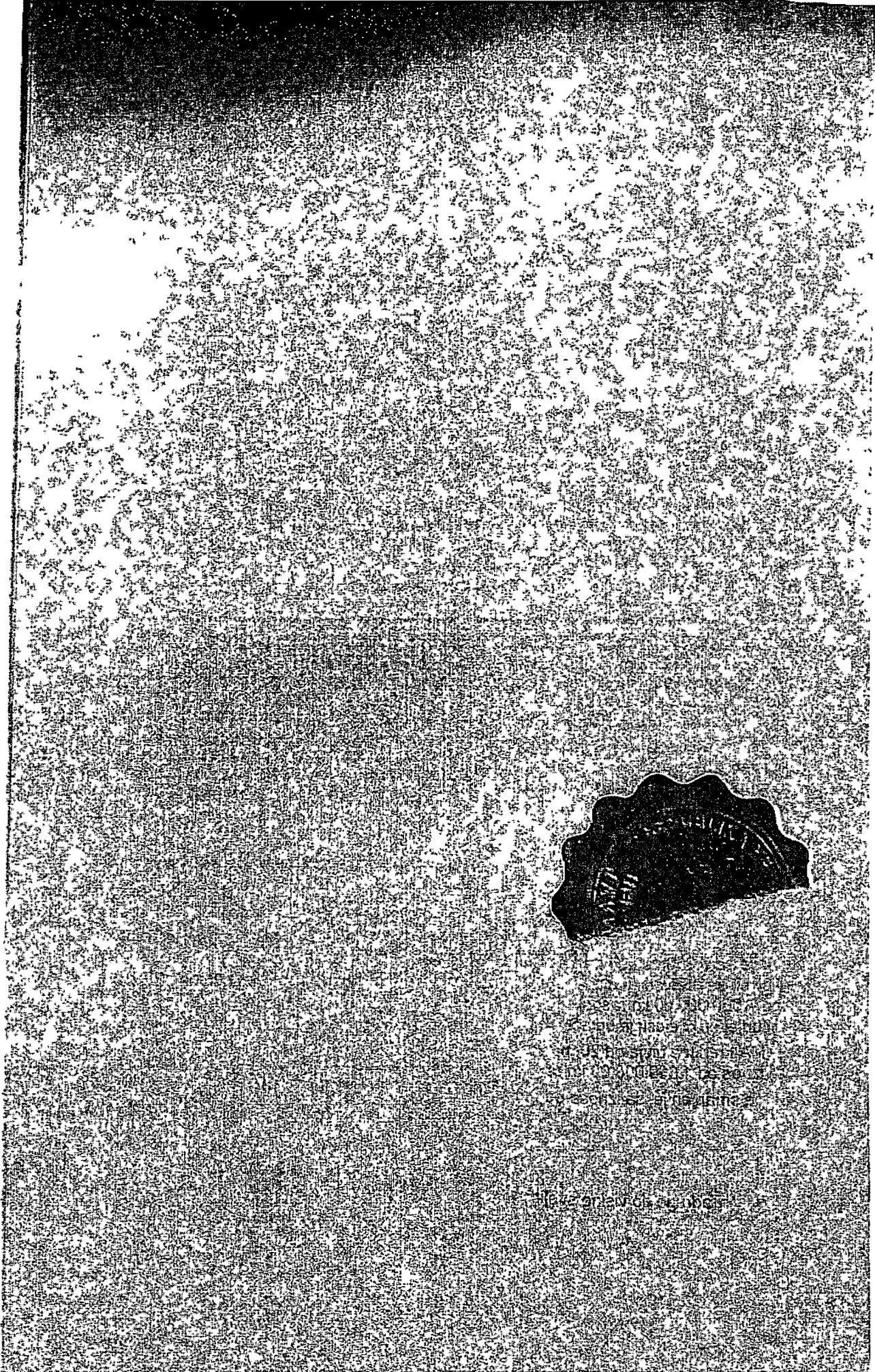
Stanko Jasić
Split, Dubrovačka 3
zamjenik predsjednika nadzornog odbora

Stipe Madunić, OIB: 62620911770
Split, Velebitska 28
član nadzornog odbora
od 28. srpnja 2011. godine

Osobe ovlaštene za zastupanje

Leonardo Madunić
Split, Ulica Slobode 2-D
predsjednik uprave
zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave

Vedran Madunić
Split, Put Firula 55
član uprave
zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave



štetu u p BRAMA



Možete li prvi znati važne
Možemo Vam slati notifikacije
objavljeno važne informacije

Istraga je obuhvatila 18 godina
poslovanja

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je optužnicu protiv **Miroslava Madunića** i sinova **Leonarda** i **Vedrana** zbog niza kaznenih djela gospodarskog kriminala u njihovoj **BRAMA** kreditnoj uniji i višemilijunske štete. Najstariji Madunić bio je predsjednik Nadzornog odbora i stvarni voditelj poslovanja, a sinovi članovi Uprave.

U prvoj točki optužnice terete ih da su odobrili neosnovanu isplatu članovima unije u ukupnom iznosu od 6,6 milijuna kuna. Po osnovi smanjenja udjela isplatili su 18-orici članova unije 1,2 milijuna kuna, dok su Leonardu Maduniću isplatili 90 tisuća kuna, Vedranu Maduniću 78 tisuća kuna, a Miroslavu Maduniću 234 tisuća kuna. S osnove smanjenja udjela članovima prema kojim su okrivljenici imali potraživanja, na račun Miroslava Madunića isplaćeno je 4,7 milijuna kuna. Sredstva su oročena na ime oca i sinova, a kamate su ugovorene u visini od 5 do 11 posto, znatno više od tržišne kamate od 3,45 posto koja se mogla dobiti kod poslovnih banaka. Na taj način su na razlici kamata i isplaćenih udjela okrivljenici pribavili višemilijunsku protupravnu materijalnu dobit. Leonardo



Iz našeg balice čak 60 ž
liječnika na
specijalističkom
usavršavanju i još 8 iz
drugih zdravstvenih
ustanova

(<https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde/widgetPortalId=162&articleCampa>)



Stožer: Od subote se ukidaju gotovo sve protuepidemijske mjere

(<https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde/widgetPortalId=162&articleCampa>)



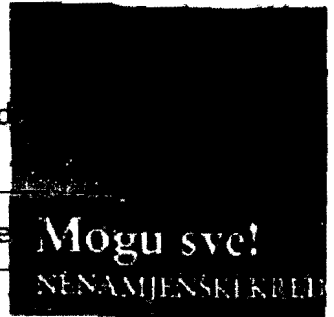
Komisija o revitalizaciji ribarske flote: Potpora samo mladim ribarima – Ostalima predlažu alternativne izvore zarade

(<https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde/widgetPortalId=162&articleCampa>)



Istarska županija nabavlja vatrogasnu brodicu

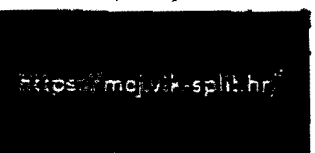
(<https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde/widgetPortalId=162&articleCampa>)



do 30.000 EUR



NOVO
Korisnički portal
i mobilna aplikacija



(<https://moj.vik-split.hr/login>)

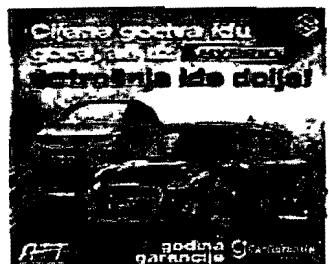


(<https://www.facebook.com/promet>)



ZELENO I MODRO
021 535 068
info@zelenoimodro.hr

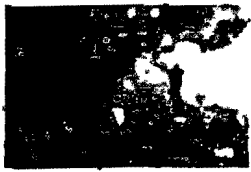
(<http://zelenoimodro.hr/>)



(<https://stuzki-split.hr/>)



(<https://dalmatinskiportal.hr/kolun>)



zne vijesti iz Splita?

tifikaciju istog trenutka kada

objavljuje informaciju...

Plesni spektakl Forest
Castle u atriju Starog
Grada u subotu 21.
svibnja!

(<https://cdn.midas->

[network.com/ContentArticle/IndexAsync/1427171](https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/IndexAsync/1427171);

[https://cdn.midas-](https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/CampaignId=1&device)
[network.com/ContentArticle](https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/CampaignId=1&device)

Slikovnica trenera
Vedrana Medenjaka
'Priča o životu jedne
nogometne lopte' bit će
predstavljena na dječjem
igralištu

(<https://cdn.midas->

[network.com/ContentArticle](https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/CampaignId=1&device)

[network.com/ContentArticle](https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/CampaignId=1&device)
widgetPortalId=162&arti

Ne, hvala

Može

Iako su onemogućili kreditnoj uniji ostvarivanje priliva od kamata i naplatu glavnice u ugovorenim rokovima. Prouzročili su gubitke iz tekućeg poslovanja od najmanje 16 milijuna kuna. Prilikom sklapanja ugovora o depozitima, među njima i vlastitim, ugovarali su kamatne stope koje su znatno prelazile visinu kamata kod poslovnih banaka pa su takvim ugovorima deponenti višestruko ostvarivali dobit. Tako su troškovi s osnove kamata na depozite BRAMA kreditne unije povećani za više od 18 milijuna kuna, što je dovelo do nelikvidnosti i insolventnosti te uzrokovalo prestanak poslovanja i stečaj.

Po trećoj točki optužnice Madunići se terete da su tijekom 1999. i 2000. oštetili Štedno kreditnu zadругu BRA-MA za najmanje 70 tisuća kuna preskupim najmom fotokopirnog aparata od druge obiteljske tvrtke BRA-MA TRADE-ING.

Četvrta točka optužnice obuhvaća najduže razdoblje od čak 18 godina i odnosi se na preskupo iznajmljivanje poslovnih prostora



SPLIT KREDITNA UNIJA BRA-ME

Splićanin osumnjičen da je sa sinovima organizirao kriminal težak čak 30 milijuna kuna! Nakon ispitivanja pušteni su na slobodu

PIŠE PSC

21. prosinca 2017. - 18:29



OGLAS



aktualno

Gospodarski kriminal u splitskoj kreditnoj uniji Bra-Ma, priveden otac i sinovi

21. prosinac 2017.



LIDER ■

Ova web-stranica koristi kolačiće

Kolačiće upotrebljavamo kako bismo personalizirali sadržaj i oglase, omogućili značajke društvenih medija i analizirali promet. Isto tako, podatke o vašoj upotrebi naše web-lokacije dijelimo s partnerima za društvene medije, oglašavanje i analizu, a oni ih mogu kombinirati s drugim podacima koje ste im pružili ili koje su prikupili dok ste upotrebljavali njihove usluge. Nastavkom korištenja naših internetskih stranica vi prihvaćate našu upotrebu kolačića.

 Samo nužni kolačići Oglasi sve kolačiće[Prikaži detalje](#)



kojima su iznajmljivali vlastite poslovne prostorije kreditnoj uniji (u kojoj su sami odgovorne osobe), protivno propisima, čime su pribavili imovinsku korist veću od četiri milijuna kuna. Utvrđena je sumnja da su zajedno s 38-godišnjakinjom (odgovornom osobom druge pravne osobe), bez valjane pravne osnove, međusobno sačinili više ugovora o poslovnoj suradnji te su sebi i toj drugoj pravnoj osobi pribavili nepripadajuću imovinsku korist te oštetili kreditnu uniju više od 4,7 milijuna kuna.

Prema navodima policijskog izvješća, 64-godišnjak, 60-godišnjakinja i 35-godišnjakinja se sumnjiče da su, kao vlasnik i djelatnice trgovačkog društva za reviziju, sačinili četiri izvješća za razdoblje od 2011. do 2015. na temelju nepotpunih i nevjerodostojnih podataka, čime su neistinito prikazali stvarno financijsko stanje kreditne unije, koja su dostavili HNB-u i članovima kreditne unije.

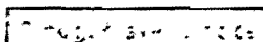
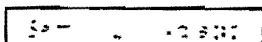
#HNB #SPLIT #GOSPODARSKI KRIMINAL #IZVJEŠĆE #KRIVOTVORENJE
#FINANCIJSKO STANJE #KREDITNA UNIJA #BRA-MA #OTAC I SINovi #OŠTEĆENI ŠTEDIŠE
#PREKNJIŽAVANJE NOVCA

Čitate LIDER u digitalnom izdanju...



Ova web-stranica koristi kolačiće

Kolačiće upotrebljavamo kako bismo personalizirali sadržaj i oglase, omogućili značajke društvenih medija i analizirali promet. Isto tako, podatke o vašoj upotrebi naše web-lokacije dijelimo s partnerima za društvene medije, oglašavanje i analizu, a oni ih mogu kombinirati s drugim podacima koje ste im pružili ili koje su prikupili dok ste upotrebljavali njihove usluge. Nastavkom korištenja naših internetskih stranica vi prihvaćate našu upotrebu kolačića.



Prikaži detalje

Kako javljaju splitski mediji, riječ je o ocu i dvojici sinova iz splitske kreditne unije Bra-Ma.

Trojica osumnjičenika koja su bila privedena pritvorske nadzorniku puštena su predvečer, doznaje se u ŽDO-u u Splitu. Njih trojicu je ispitao zamjenik županijskog državnog odvjetnika koji je zaključio kako nisu ispunjeni zakonom određeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora te da ne prijete opasnost njihova utjecaja na svjedoke, doznaje se u ŽDO.

OGLAS

odmah puštena na slobodu, a trojica nakon ispitivanja kod zamjenika županijskog državnog odvjetnika.

Policijska uprava u priopćenju navodi da su policijski službenici Službe organiziranoga kriminaliteta dovršili istraživanje nad sedam hrvatskih državljana u dobi između 35 i 71 godinu.

Utvrđeno je da su 43-godišnjak, 45-godišnjak i 71-godišnjak, kao odgovorne osobe kreditne unije i predsjednik nadzornog odbora unije, prilikom preoblikovanja štedno-kreditne zadruge u kreditnu uniju, neistinito prikazali financijske rezultate zadruge, te su sa sredstava temeljnog kapitala, krivotvoreći službene isprave, preknjižili više od pet milijuna kuna na svoje račune štednje u kreditnoj uniji, na koje su zatim za razdoblje od 2010. do 2016. zaračunali kamatu od tri milijuna i 881 tisuću kuna.



PODIGNUTA OPTUŽNICA

Tri direktora iz Osijeka i Našice protupravno pribavili 15 milijuna kuna



TVRTKA IZ KRIZEVACA

Direktor optužen da je ukrao više od dva milijuna kuna



GOSPODARSKI KRIMINAL

Walter Wolf oslobođen nakon 13 godina suđenja

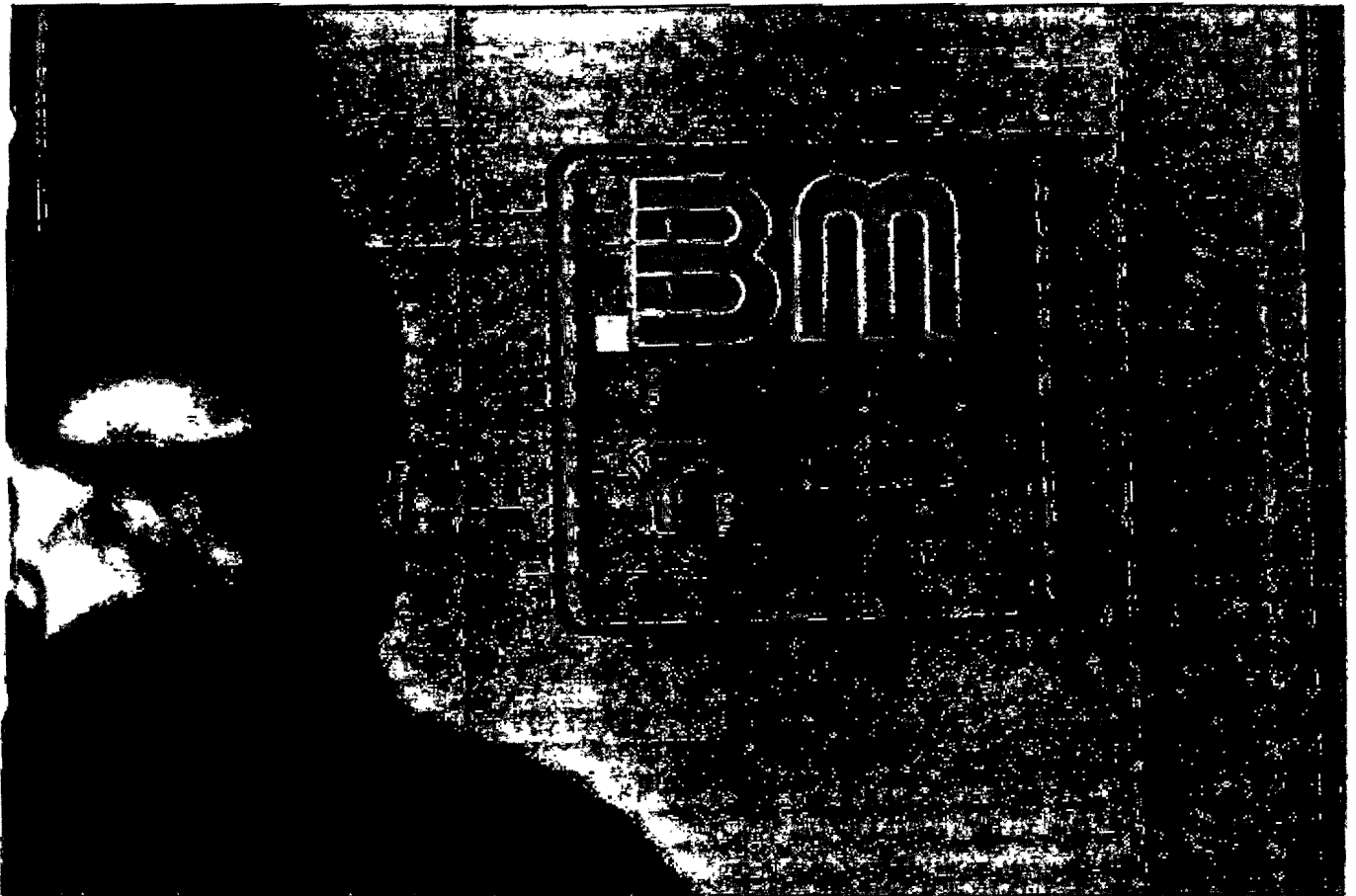
Oni se sumnjiče i da su Sektoru bonitetne regulative i supervizije HNB-a dostavili 27 kvartalnih izvješća za razdoblje od 1. siječnja 2009. do 30. rujna 2015. s neistinito prikazanim financijskim rezultatima. Provedenom revizijom HNB-a u rujnu 2015. utvrđeno je da je uprava kreditne unije u poslovnim knjigama prikazala dobit poslovanja od 39 milijuna kuna, a stvarno se radilo o gubitku od 28,5 milijuna kuna, te da je oštećen veći broj građana, štediša.

BIZNIS TRGOVAČKI SUD

Na rubu propasti: poznata kreditna unija odlazi u stečaj, vlasnici pod istragom; Moraju li štediše strahovati za povrat 13 milijuna kuna?

PIŠE TANJA GATINI

17. svibnja 2018. - 15:20



OGLAS



SPLIT PROGOVORILI ZA 'SLOBODNU'

Opljačkanim štedišama BRA-MA je uništila živote, a odgovornima nije pala dlaka s glave: Muž mi se razbolio i umro zbog svega. Dok se mi borimo za naš novac, oni ljetuju na Santoriniju...

PIŠE MARKO BIDIĆ

23. studenog 2021. - 13:32



Prevarane štediše ispred nekadašnje poslovnice Bra-me

Vojko Bašić/Cropix

OGLAS

Iako su svjesni da će kroz stečajni postupak koji je Trgovački sud u Splitu 2018. godine otvorio nad BRA-MOM Kreditnom unijom naplatiti najviše petnaest posto svojih potraživanja, jako su zainteresirani za kazneni progon odgovornih koji su stvorili i vodili BRA-MU. To su predsjednik Nadzornog odbora 75-godišnji **Miroslav Madunić**, te njegovi sinovi, 49-godišnji **Leonard** i 47-godišnji **Vedran**, članovi Uprave BRA-ME.

Madunići su, rekoše nam oštećeni, kreirali poslovni model gdje su novim klijentima koji su bili bez ikakve kreditne sposobnosti odobravali visoke iznose kredita uz garancije nekretninama nedovoljne vrijednosti ili neriješenih imovinsko-pravnih odnosa.

SKUPNA TUŽBA

- Cilj nam je da se u budućem sudskom postupku pravomoćnom presudom utvrdi odgovornost Madunićevih, a onda ćemo mi oštećeni podnijeti skupnu tužbu protiv HNB-a te od njih tražiti naknadu štete za naše izgubljene uloge jer je HNB detektirao nezakonito poslovanje Kreditne unije, najavio mjere koje nikada nije proveo te im omogućio nastavak daljnjeg poslovanja - govore nam oštećeni.

Ante Vuko, koji je nakon otkrića da je BRA-MA zapala u probleme 2016. doveden na mjesto jednog od dva likvidatora, jako dobro poznaje ovaj predmet. Bio je likvidator baš u doba kada je policija prikupljala dokumentaciju istražujući malverzacije.

- I meni je isto tako nejasno da istraga ovako dugo traje. Ako nisu sposobni završiti ovaj predmet, ŽDO Split je trebao tražiti koordinaciju i pomoć Državnog odvjetništva RH. Ono što mi je sigurno jasno u načinu rada ŽDO Split je da na svaki način pokušavaju iz istrage izuzeti one točke kaznene prijave koje je podigla policija, a koje se odnose na meritum stvari u ovom predmetu. To su pojedinci iz HNB-a odgovorni za nadzor BRA-ME, lažiranje finacijskih izvještaja od strane Uprave kreditne unije BRA-MA kao i ulogu revizorske tvrtke "Maran" u cijelom periodu poslovanja.

- Ja sam kaznenu prijavu na policiji protiv odgovornih iz BRA-ME podnijela prije punih pet godina. Tek nakon što je Slobodna Dalmacija nedavno uputila službeni upit Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu sa pitanjem svih pitanja: zašto ova istraga nema svoj epilog, nakon točno pet godina i dva dana bila sam pozvana da kod tužiteljice **Mire Došlić** dam svoj iskaz u ovoj vječnoj istrazi.

Kada sam joj spomenula da je Miroslav Madunić u emisiji RTL-a "Potraga" otvoreno rekao da je on **Mariju Varjačiću** posudio 75 tisuća kuna za gradnju kuće te zašto to ne istraže, ona mi je lakonski odgovorila da ona ne gleda "Potragu". A taj Varjačić je bio direktor Direkcije nadzora u HNB-u koja je vršila nadzor nad Kreditnom unijom BRA-MA - govori nam jedna oštećena ne želeći da joj ime i prezime izlazi u javnost jer se obvezala na tajnost istrage.

Sedmero oštećenih je smoglo snage ispričati nam svoju priču, neki se nisu protivili niti da spomenemo iznos koji su ostavili u BRA-MI dok su neki pak bili ipak malo zatvoreniji, ali su nam ispričali sve posljedice koja im je BRA-MA u životu donijela.

PREPORUKA PRIJATELJA

Svi su se okupili ispred nekadašnjeg poslovnice BRA-ME na Zenti i pomalo ironično rekli. "A vidite sada je ovdje beauty centar, baš lijepo. To je bio privatni prostor Madunićevih kojeg su iznajmljivali BRA-MI dok je poslovala."



Katica Gantar

10. rujna 2016. 10:34



Katica Gantar kaže da je njen pokojni muž Edi (uspješan splitski poduzetnik) i sam osobno poznao Miroslava Madunića, a sa mladim Madunićem je stalno igrao nogomet. Madunići su u njihovom susjedstvu u Dvornikovim dvorima imali poslovni prostor. Kaže da nije sanjala da će joj se ovo dogoditi.

- Moj pokojni Edi je sa svojim odvjetnikom već 2015 obilazio BRA-MU znajući da će biti problema i da bi konačni ishod mogao biti loš. Silno se nervirao jer smo stavili jedan ogroman ulog u tu nesretnu BRA-MU vjerujući da je prijateljstvo i poznanstvo sa Madunićima dovoljan garant, ali smo se grdno prevarili. Moj muž je umro od infarkta na nogometu i ja bi možda imala isti problem kao gospođa Ljubica da nismo prethodno stvorili jaku obiteljsku firmu koja se bavi veleprodajom i sada dobro posluje pa nismo ostali kruha gladni.

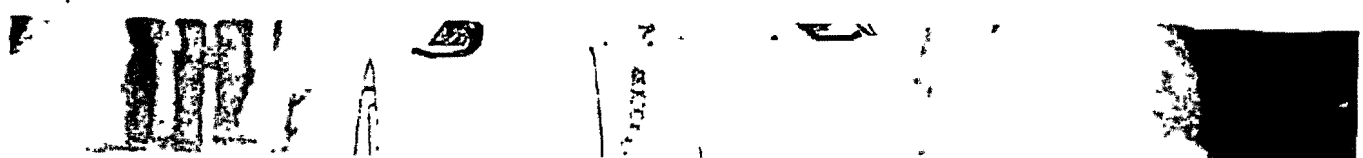
Frane Bojčić je dugogodišnji obrtnik koji se bavi rasvjetom te nam otvoreno kaže koliko je njegovog novca zaglavilo u BRA-MI.

- Imao sam sto tisuća eura štednje ja i supruga, a nagovorio sam i svoju svastiku da položi pedeset tisuća eura. Umro joj je muž, dobila je tu odštetu i eto, da nije mene, sada ne bi bila u problemu. Za svoje sam sadašnje probleme ja sam kriv, međutim ako su Miro i sinovi činili kaznena djela red je da za to i odgovaraju. Miroslav Madunić je moj prvi susjed, živimo vrata do vrata, a njegov sin je drugi ulaz do našega.

Znamo se cijeli život, imamo i vikendice na Kupresu jednu do druge, što reći nego da smo bili prijatelji i da sam mu apsolutno vjerovao. On se i sada, kad ga sretnem, pravi kao da se to njega ne tiče. Hvali se kako je obrao masline, da ide na hadjendu u Blato na Cetini, vikendicu u Ražnju, kako svaki drugi dan igra na balote... Zapravo mi pričamo, ali se on pravi kao da nikakav problem između nas ne postoji." govori Bojčić.

VEĆI ULOG



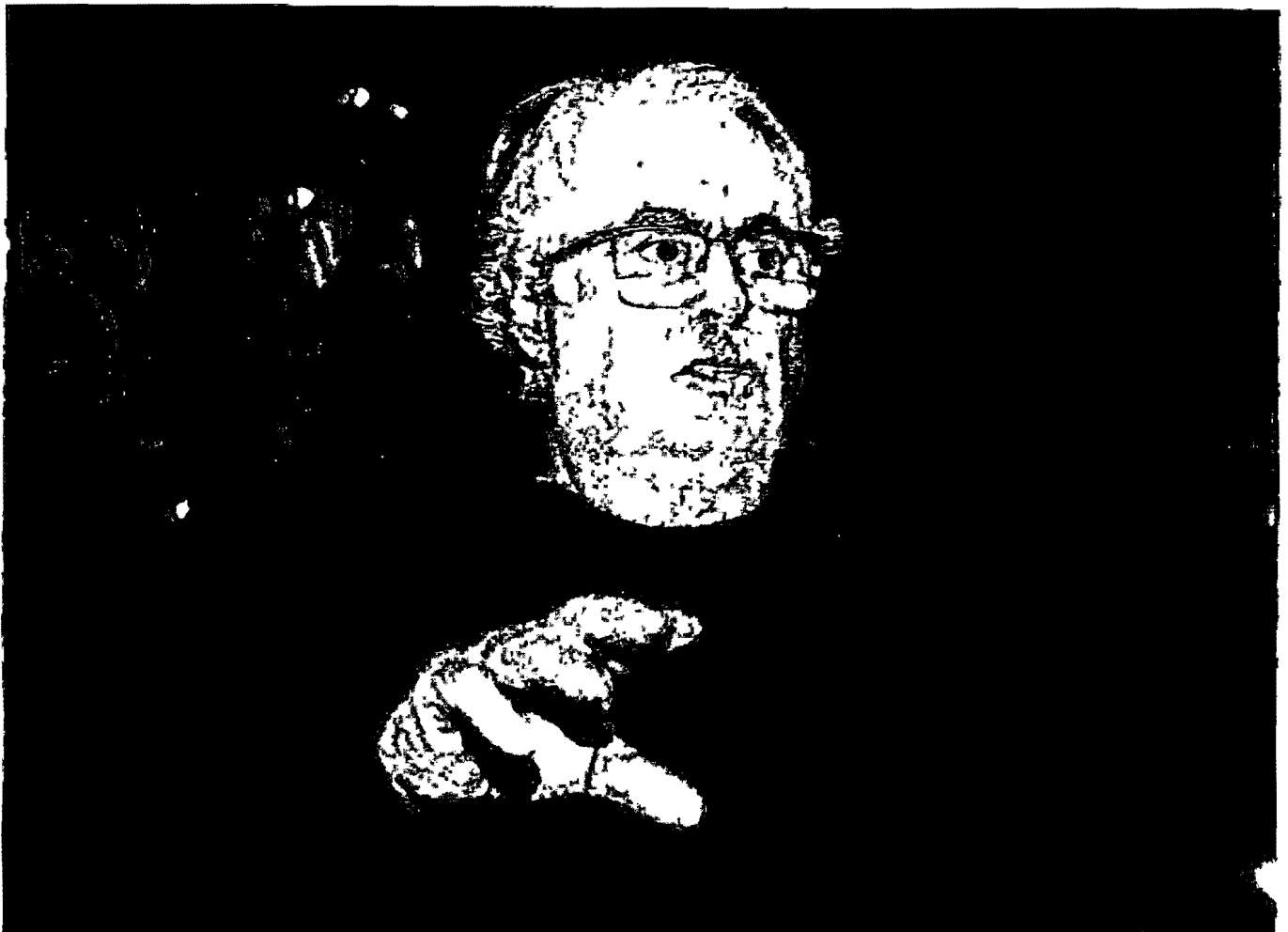


Arhivirano

10. 10. 2019. 10:00:00

Gospođa Nevenka Macanović nam kaže da joj je BRA-MA totalno promjenila i život i kvalitetu života.

- Bila sam nezaposlena kada je buknuła afera, moj ulog je bio tamo. Morala sam prodati stan na Pazdigradu i kupiti manji u Solinu. Nije to bio moj san, ali morala sam. Iako sam diplomirani pravnik nisam mogla tada čekati posao, nego sam se morala prekvalificirati i sad radim nešto sasvim deseto od prava. Tako da se slažem sa Dvornikom da je nekome BRA-MA uništila život, a nekome ga skroz promjenila.



Edi Perić nije htio o svom problemu detaljno govoriti, samo je rekao da je u slučaju BRA-ME izigrano povjerenje i to na tri instance.

- Izgrađeno je naše povjerenje do strane Madunića, pa od strane onih koji su Maduniće trebali kontrolirati pa sada od ovih koji su ih trebali procesuirati. Nitko nije obavio svoj posao kako treba, a posebno me čude HNB i DORH gdje se ljudi biraju na funkcije po određenim kvalitetama i na temelju nekih javnih natječaja i stručnosti, ali sve je to izostalo.

- Dok Madunićeva nevjesta na facebooku i twitteru objavljuje fotografije sa ljetovanja na Santoriniju, mi se borimo za naše novce koje su ostale kod njezinog muža i svekra - rekoše nam ženski sugovornici ove tužne priče.

Nismo bili pohlepni!

"U Kreditnoj uniji kamate su bile 1,5 do 2 posto veće nego u bankama tako da je u zadnjoj godini poslovanja kamata na štednju bila od 5 do 6%. Smeta nas što nas štediše nepravedno nazivaju megalomanima i pohlepnim ljudima koji su zaslužili ovakvu sudbinu.

Svi smo mi manje više novac čuvali za svoju starost misleći da ćemo oploditi ulog. Neki od nas kamate nisu ni dizali jer nam je glavnica rasla. Istina, naši ulogi u Kreditnoj uniji nisu bili osigurani od strane države, ali nije osiguran ni vaš novčanik u džepu, ali isto kada bi vam ga ukrali počinili bi kazneno djelo, kažu nam oštećeni.

Šest milijuna kuna 'u vrtar'

Kako su nam oštećeni rekli, najveću štednju u BRA-MI i to šest milijuna kuna je imao jedan Hrvat koji živi u Kanadi. Nažalost u međuvremenu je umro, a njegovi nasljednici se sada bore da povrate taj ogroman ulog.

"Da je on prije izbijanja afere 2015. htio povući svoju štednju, BRA-MA bi već tada klekla. Zato je Miro Madunić toliko i oblijetao oko njega da drži štednju kod njega." rekoše nam sugovornici.

DORH: Odluka uskoro

Iako smo Županijskom državnom odvjetništvu poslali jedanaest detaljnih pitanja o istrazi u slučaju BRA-MA koja se protežu na tri kartice teksta, od njih smo dobili samo šturi odgovor.

Time su pokazali da ih naši detaljni upiti ni interes javnost pretjerano ne zanimaju. Neka pitanja su bila direktno vezana za istragu, ali nisu nam čak odgovorili ni na elementarno pitanje- kada je otvorena istraga u slučaju BRA-MA i koliko traje.

Prije odgovora ŽDO-a Split treba znati da je istraga protiv trojice Madunića otvorena 22. prosinca 2017 i da je postala pravomoćna 16. siječnja 2018 godine te od tada nije završena.

Evo odgovora Županijskog državnog odvjetništva u Splitu:

"U tijeku je istraga protiv odgovornih osoba (1946.), (1972.) i (1974.) zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili više kaznenih djela iz oblasti gospodarskog kriminaliteta. Kaznenim djelima je BRA-MA kreditnoj uniji prouzročena šteta u višemilijunskim iznosima.

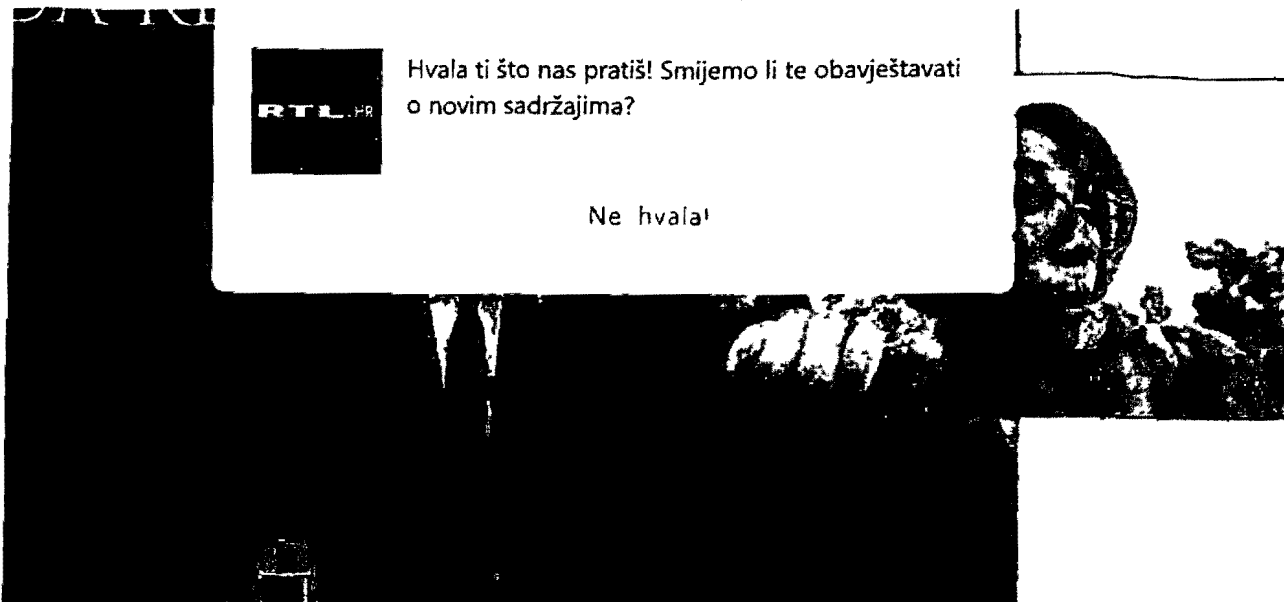
Obzirom na činjenicu da je predmetna istraga u stadiju završetka uskoro će biti donesena državnoodvjetnička odluka o kojoj će javnost biti pravodobno obaviještena."

Detaljno, kao i do sada.

Dokle može trajati istraga?

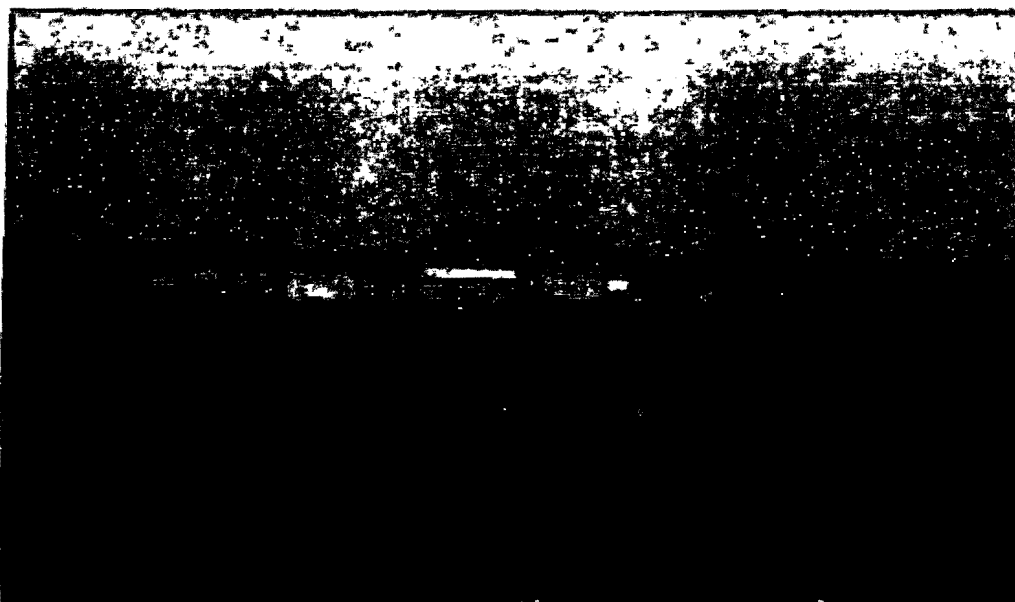
Članak 229 Zakona o kaznenom postupku kaže da se istraga mora završiti u roku od šest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o provođenju istrage. Ako istragu nije moguće završiti u tom roku o razlozima će se obavijestiti državni odvjetnik koji je dužan poduzeti mjere da se istraga završi.

Kada za to postoje opravdani razlozi državni odvjetnik može istragu produžiti za još šest mjeseci, a o razlozima je dužan obavijestiti više državnog odvjetnika.



EPIDEMIOLOŠKA SLIKA JE POVOLJNIJA Sažetak: Od pomoći se očekuje najveći dio mjera, s tim da bi ostala obveza korištenja maski za neke kategorije osoba

U pomoć stavljamo izvan sezone gotovo sve odlike snježne kuge, se čim dosadašnjih ograničenja, kazao je Božićević



nepravilnosti: vrijeme područje VIDEO Saznala kronika otkriva što su ruski vojnici radili u Černobila i 'sumnjivom' Crvenoj šumi: 'Je li su riba, prih vođu...'

Rječ je o područja s najvećom razinom radijacije što bi moglo značiti 'sumnjiva presuda' za vojnike koji su bili tamo

Miroslav Madunić kojeg štetište optužuju da im je uništio živote pred našom kamerom objašnjava da se ne mora baš sve raditi po zakonu, a reporterka Marijana Čikić otkrila je da je 10 tisuća eura posudio i jednom od direktora HNBa čiji je odjel trebao kontrolirati njegovo poslovanje:

Ljudi koji su ostali bez svoje uštedevine govore da im je došlo da se ubiju, a sve im je sumnjivo postalo "tek na kraju". Različitih profila i želja, ali s istim problemom. Svi su ostali bez svoje štednje, neki potencijalno i bez imovine, zbog propasti štedno kreditne unije BRA MA. Kakve čudne radnje su prethodile propasti – e to je tek zanimljiva priča.

Jedna od štetiša koje su ostale bez imovine govori nam kako je došla do BRA ME? "Došla sam preko Nediljka Bulića, čovjeka koji se predstavljao kao Nediljko Bulić, a do njega preko ostalih poznanika koji su ga već poznavali i znali su ako ne možete digniti kredit, preko njega možete doći do kreditno štedne unije BRA MA koja daje kredite kreditno slabijima."

S njom je nekako sve počelo. Očajna samohrana majka kojoj nad glavom visi činjenica da će možda ostati bez kompletne imovine molila nas je da joj zaštitimo identitet jer ni obitelj još ne zna u što se uvalila.

"Ja sam trebala renovirati nekretninu kojom se bavim i predložila mi je Nediljko Bulić da će zamolit Mira Madunića kojeg sam vidjela prvi put kad sam došla u BRA MU. Miro Madunić je izjavio da je on njegov dobar prijatelj i da će mi za to izaći u susret i dati mi kredit. Da će ga zamoliti da podigne 200 tisuća eura da pokrijem taj prvi kredit kojem će isteći rok i ne moram dalje. Konisteći našu stranicu slazete se s korištenjem kolačića. [Saznajte više o kolačićima](#)

"Sad kad se već sve raspal nezakonita", kaže Joško D

To što je narodna banka ta

Joško Dvornik bio je šteditoga.

"Ja sam imao povjerenja u to je išlo godinama, sve je dio kamate ja nisam uzimao nego sam ostavljao na štednju pa bi se to p

Madunić tvrdi – sve je pošlo krivo nakon što je vijest o njihovu pritvor

"Objavljeno u novinama nama su deponenti štediša navalile na šaltere da im odu novac zbog toga što su imali posuditi novac koji su založili svoje nekretnine", kaže Madunić.

No, da je Unija poslovala u skladu sa zakonom, navala štediša vjerojatno ne bi ugrozila nikoga. A krivo se radilo još od samog početka. 2008 godine mijenjao se zakon. Zadruga se ugasila. Dobile su mogućnost preoblikovati se ili u banke ili u unije. BRA MA je htjela biti banka, ali za to nije imala kapaciteta. Nije, čini se mi za Uniju, ali su pronašli model kako narodnoj banci prezentirati da oni to ipak mogu.

"Znači mi sad preko noći da možemo nastaviti raditi trebamo staviti udjele nešto preko šest milijuna kuna", rekao je Madunić.

Obitelj Madunić, prema zakonu, nije smjela imati vlastiti udjel veći od pet posto ukupnog udjela. Ali imali su novac i evo što su učinili ne bi li HNBu prikazali kako su sposobni postati štedno-kreditna unija.

"I sada mi Madunići koji smo imali sredstava u kapitalu uplaćenom za štednu banku u OTP banci, mi posuđujemo našim prijateljima, moje sestre i braća, i tako dalje, ne braća, djeca neke iznose posuđujemo da ljudi ubace privremeno to šta nam nedostaje. Dobro, koliko je to poštena poslovna praksa da vi okolo posuđujete novce da bi nešto ustabilili. Samo malo svak može utijeti u kreditnu uniju i nitko mu ne treba pitati izvor sredstava. Ali vi sad kako ste mi ispričali vi zaobilazite zakon. To nije zaobilazanje zakona. Ali vi ste dali svoje novce vašoj obitelji da bi ona uložila. Da bi se unija osnovala. Mi smo posudili novce. Znači fingirali ste nešto. Samo malo. Članovima kreditne unije smo posudili novac legalno ugovorom kod bljeznika. Ali zvuči kao fingiranje, vi ste vaše novce rasporedili vašim ljudima da bi zakonski mogli postati unija. Nema veze", govori nam Miroslav Madunić.

"Ođakle mojoj sestri, mojoj prijateljici 300 tisuća kuna da uplati udjele, šta se to koga tiče. On je uplatio. Kad je došla njegova štednja na dnevni tečaj njegova štednja je bila 300 tisuća, dozvolite. On sa štednje 30 tisuća unosi u udjele i u jednom momentu ima 330 on ima pravo i po zakonu i po normativu povuče svoj višak. Ali on je Vi, razumijete. Ne ne nije on. Ali sami ste rekli da ste vi dali svoje novce vašoj obitelji. Pa mi smo dali svoje novce samo da kreditna unija može nastaviti raditi."

Netočna izvješća

I nastavila je raditi. HNB im nije fizički dolazio u nadzor. Oni su uredno slali kvartalna izvješća, ali, kako je istraga kasnije pokazala – ta su izvješća bila netočna. I ne samo to – na 30ak stranica izvješća HNB-a pobrojane su sve povrede poslovanja. Među najvećim je i ona da je Unija uporno prikazivala dobit, a istraga je zatekla gubitak od gotovo 30 milijuna kuna.

Na pitanje jesu li lažirali 27 kvartalnih izvješća, Madunić odgovaraj "Ne, Bože sačuvaj."

Na navode da su zatekli 30 milijuna kuna gubitka, dok je unija cijelo vrijeme prikazivala i partnerima i štedišama i banci da je u plusu odgovara: "Ne, to je sad uopćeno šta vi govorite činjenica je da su oni napisali primjedbe za upravu šta nije dobro radila i da je uprava kažnjena temeljem tih primjedaba."

"Nema te i banke i kreditne unije gdje se radi striktno ispravno."

Na novinarsko pitanje čemu zakon ako se ne poštuje, odgovara: "Dozvolite. Po zakonu vi radite i radite osnovu svega ali detalji ne moraju biti po zakonu."

Jesu li morali biti po zakonu, utvrdit će istraga. Koja, usput ljudi rečeno traje već pet godina. Na slučaju su se izmijenila četiri splitska zamjenika državnog odvjetnika. Optužnica niti je podignuta niti je odbačena. U DORHOVOM pisanom obrazloženju zašto je to tako stoji, među ostalim i ovo.

"Istraga protiv trojice okrivljenika zbog kaznenog djela zlorabe povjerenja u gospodarskom poslovanju proširena je zbog još četiri kaznena djela, te je određeno provođenje knjigovodstveno – financijskog vještačenja, koje nije dovršeno."

"Ja se još uvijek nadam da će nešto biti ali kada da li ću ja to doživjeti", kaže Biserka s početka priče. Na pitanje je li ljuta na državu odgovara, da jest. "Ne funkcionira ništa ne funkcionira od policije od te uprave od tih gornjih organa koji su zapravo dogovorni koji bi trebali nastupati u takvim situacijama ispada sve skraćivano."

Ova stranica koristi tzv. kolačiće kako bi osigurala bolje korisničko iskustvo i funkcionalnost. Koristeći našu stranicu slažete se s korištenjem kolačića. [Saznajte više o kolačićima](#)

07/04/2022, 14:45

Umjesto nadzora, pozajmica: - RTL VIJESTI

- Znači vi mislite da vi niš
- Ne, nas a to ću vam sad j
- Dobro rješenjem prvog s



Hvala ti što nas pratiš! Smijemo li te obavještavati o novim sadržajima?

Za prvi slučaj, onaj s počeo ostalo, ponavljamo, s

Ne hvala!

Preporučujemo ti još sadr

- **Tabloid**



Prava slavjenica Sjećate li se Simonine i Antine Gelnjaka? Proslavila je 16. rođendani i izrasla u prava ljepoticu

Đevojka je, zahvaljujući svojim roditeljima, odrasla pred kamerama, a brojni obožavatelji komentirali su kako je Savršenica nasljednica izrasla u prava ljepoticu

- **Život**



TEMELJ ZDRAVLJA Jeste li svjesni kvalitete zraka koji svakodnevno udišete?

Zrak u vašem domu može biti od 2 do 5 puta onečišćeniji nego vani, a najviše udišemo prašinu, bakterije, viruse, pelud, grinje i plijesan

- **Show**

Gospodin Savršeni, epizoda 12

NAJINTIMNIJI SPOJ DOSAD Toni Oliveru poslao kući, a Amru pozvao: 'Jesi li za da odemo kod mene u stan i malo se opustimo?'

Ova stranica koristi tzv. kolačiće kako bi osigurala bolje korisničko iskustvo i funkcionalnost. Koristeći našu stranicu slažete se s korištenjem kolačića. [Saznajte više o kolačićima](#)



Miljenko Gale
Nikola Vilić / Crepis

Istraga protiv **Miroslava Madunića**, predsjednika Nadzornog odbora, i njegovih sinova **Vedrana i Leonarda Madunića**, članova Uprave Kreditne unije BRA-MA, otvorena je 21. prosinca 2017. godine kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju i zbog štete koju su, kako se osnovano su prouzročili ovoj Uniji u likvidaciji u iznosu od 9,3 milijuna kuna, piše **Slobodna Dalmacija**

Protekle su pune dvije godine a da Županijsko državno odvjetništvo u Splitu nije donijelo odluku u ovoj A državno odvjetnička odluka može biti da se prijava odbaci ili da se digne optužnica.

Predmet je vodio državni tužitelj **Nikša Wagner**, a onda ga je zamijenila **Mira Dolić**, ali i nakon toga od Županijskog državnog odvjetništva u Splitu još nije okončana. Godinu dana nakon otvaranja prve ista istraga nad ocem i dvojicom sinova samo je još proširena 18. prosinca prošle godine.

Sumnjiči ih se da su omogućili članstvo u Uniji financijski nesposobnim klijentima koji nisu platili ni u članstvo u Uniji, a unatoč tome su dobivali kredite bez provjere kreditne sposobnosti i adekvatnih sredstava osiguranja s kratkim rokom dospeljeća te da su na taj način u višemilijunskom iznosu oštetili Uniju, a ne klijente zamjenjivali dolaskom novih.

J

Dobili su i Miroslava Madunića, koji je stigao reći da i on jedva čeka da istraga koja se vodi protiv njega što prije završi, ali o BRA-Mi trenutno nije htio govoriti jer igra na balote. Što ne znači da i neće.

- Ne mogu sada zbog ljudi puno pričati, ali vrlo rado ću se s vama naći i iznijeti cijelu priču sa svim onim trenutno događa u BRA-MI - rekao je Madunić Slobodnoj Dalmaciji.



Želite li dopuniti temu ili prijaviti pogrešku u tekstu?

