



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-2919/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Hrvoju Lukšić, u pravnoj stvari tužitelja HOTELI NJIVICE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, turistička agencija, Njivice (Općina Omišalj), Primorska cesta 30, OIB: 86096345385, koga zastupa punomoćnik Vladimir Lacković-Hrebak, odvjetnik iz Odvjetničkog društva USKOKOVIĆ & PARTNERI d.o.o., Varaždin, Prilaz Fausta Vrančića 10, protiv tuženika RADIN R. društvo za inženjering, ugostiteljstvo, turizam, unutrašnju i vanjsku trgovinu d.o.o., Kaštelir (Općina Kaštelir-Labinci – Casteliere-S. Domenica), Poslovna zona Labinci 5, OIB: 14867880394, radi isplate (vps: 3.108,85 eur), nakon održane i zaključene glavne rasprave 08. srpnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, s danom objave 21. srpnja 2026,

p r e s u d i o j e

I Usvaja se tužbeni zahtjev

Nalaže se Tuženiku RADIN R. društvo za inženjering, ugostiteljstvo, turizam, unutrašnju i vanjsku trgovinu d. o. o., OIB: 14867880394, Kaštelir (Općina Kaštelir-Labinci - Castelliere-S. Domenica), Poslovna zona Labinci 5 da Tužitelju HOTELI NJIVICE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, turistička agencija, OIB: 86096345385, Njivice (Općina Omišalj), Primorska cesta 30 isplati 3.108.85 EUR (slovima: tri tisuće sto osam eura i osamdeset pet centi), sa zateznim kamatama, po stopi koja se na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije financiranja za osam postotnih poena, i to na iznos od 1.015,96 EUR (slovima: tisuću petnaest eura i devedeset šest centi) od 26.04.2023. do isplate, te na iznos od 2.092,89 EUR (slovima: dvije tisuće devedeset dva eura i osamdeset devet centi), od 28.07.2025. do isplate, u roku od 15 dana.

II Nalaže se Tuženiku RADIN R. društvo za inženjering, ugostiteljstvo, turizam, unutrašnju i vanjsku trgovinu d. o. o., OIB: 14867880394, Kaštelir (Općina Kaštelir-Labinci - Castelliere-S. Domenica), Poslovna zona Labinci 5, da Tužitelju HOTELI NJIVICE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, turistička agencija, OIB: 86096345385, Njivice (Općina Omišalj), Primorska cesta 30 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 595,20 eur, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate po stopi koja se na odnose

iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije financiranja za osam postotnih poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužbom od dana 29. prosinca 2025. tužitelj je pokrenuo ovaj postupak i predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom usvaja predloženi tužbeni zahtjev, te tuženika obveže na plaćanje troškova postupka.

2. U odnosu na nadležnost za vođenje postupka tužitelj je u tužbi naveo da je odredbom članka 10. Ugovora o kupoprodaji i isporuci robe br. 20/22 (prekrižen br. 16/22), od dana 14. ožujka 2022. (dalje u tekstu: Ugovor) ugovorena mjesna nadležnost Trgovačkog suda u Zagrebu.

3. Nadalje, tužitelj u tužbi dalje navodi da kao naručitelj, s tuženikom, kao isporučiteljem, sklopio Ugovor, u kojem je u čl. 1. utvrđeno da je predmet Ugovora kupoprodaja i isporuka robe, sukladno tuženikovoju Ponudi br: 197-1-22-0029 sa specificiranim troškovnikom, od dana 14. ožujka 2022., koja je prilog Ugovora i čini njegov sastavni dio, u članku 2. Ugovora ugovoreno je da će tužitelj na ime kupoprodaje i uredne isporuke robe platiti avansno (predujmom) cjelokupnu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 57.077,00 kn (odnosno 45.661,60 kn bez PDV-a), što konvertirano u eure iznosi 7.575,42 eur s PDV-om (odnosno 5.681,57 eur bez PDV-a). u čl. 2. st. 5. i 6. Ugovora da su u ugovorenu cijenu uključeni svi troškovi vezani za izradu, pakiranje, označavanje, transport i isporuku robe iz Ugovora te da su ugovorene jedinične cijene iz Ponude fiksne i nepromjenjive za cijelo vrijeme trajanja Ugovora, time da je odredbom čl. 4. st. Ugovora Tuženik se obvezao ugovorenu robu isporučiti sukcesivno prema dogovoru ugovornih strana Ugovora, a najkasnije do 30. travnja 2022., a odredbom čl. 7. ugovoreno kako tužitelj ima pravo otkazati (raskinuti) Ugovor slučaju tuženikovog neizvršavanja obveza preuzetih Ugovorom, što uključuje (uz ostalo ugovoreno) neisporučivanje naručene robe, nepoštivanje rokova isporuke te obračunavanje cijena koje nisu ugovorene.

4. Tužitelj dalje navodi kako je dana 25. travnja 2022., uplatio na račun tuženika cjelokupni iznos kupoprodajne cijene (57.077,00 kn, odnosno 7.575,42 eur), a za koji je tuženik tužitelju ispostavio Račun br. 125/VP-P1/1, koji je izdan 31. ožujka 2022. za plaćeni predujam iz tuženikovog izvoda otvorenih stavaka za tužitelja, a na dan 02. studenoga 2022. također je vidljivo da je na taj datum otvoren iznos od 57.077,00 kn, dakle cjelokupni iznos avansno plaćene kupoprodajne cijene.

5. Dalje, u obrazloženju tužbe tužitelj navodi da je čl. 4. stavkom 4. krajnji rok isporuke ugovorene robe bio 30. travnja 2022., da je tuženik prvu isporuku robe izvršio tek 30. ožujka 2023. te za istu tužitelju dana 07. travnja 2023. ispostavio Račun br. 114/VP-P1/1 na iznos od 1.015,96 eur, a tužitelj je platio dug u tom iznosu, odnosno neovlašteno zadržao 1.015,96 eur.

6. Nadalje, tužitelj u tužbi dalje navodi da je tuženik istim računom je tuženik protivno fiksnom tečaju konverzije kune u euro u omjeru 7,5345:1, konvertirao Ugovorom fiksno određene cijene na način da je cijene robe obračunao i naplatio po višim cijenama,

protivno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj i protivno ugovorenom fiksnom iznosu cijena ugovorene robe, odnosno na taj način je tuženik je naplatio od tužitelja robu 1.015,96 eur s PDV-om umjesto 853,24 eur s PDV-om, odnosno po mišljenju tužitelja, po Računu br. 114/VP-P1/1 stvarno je isporučena roba u vrijednosti od 853,24 eur s PDV-om, umjesto 1.015,96 eur s PDV-om, koliko je naznačeno na navedenom računu.

7. Obrazlažući dalje navode tužbe, tužitelj je naveo da je tuženik tužitelju za dio robe ugovorene Ugovorom, a isporučene 22. svibnja 2023., istog dana ispostavio račun br. 170/VP-P1/1 za robu u vrijednosti od 482,95 eur, a koji račun je tužitelj omaškom platio dana 02. lipnja 2023. (vidljivo iz Potvrde-Naloga za nacionalno plaćanje, od 02. lipnja 2023.), da je tuženik za taj uplaćeni iznos, dana 13.07.2023. izdao račun „Račun za primljeni predujam 233/VP-P1/1“, a u opisu kojeg je navedeno da se odnosi na primljeni predujam u iznosu od 482,95 eur, odnosno tuženik je odmah priznao tužitelju tražbinu u navedenom iznosu, međutim iznos nije vratio, kao i da potraživanje navedenog iznosa proizlazi iz tuženikovog izvoda otvorenih stavaka na dan 17.08.2023., a koji se odnosi na tužitelja. Iz navedenog izvoda je vidljivo da tuženik knjiži dugovanje prema Tužitelju u iznosu od 482,95 eur, a po računu br. 233/VP-P1/1, slijedom čega tužitelj smatra da je tuženik dužan vratiti Tužitelju 482,95 EUR od trenutka raskida ugovornog odnosa koji je zasnovan na temelju Ugovora, a koji je raskinut 28. srpnja 2025., te da je 27. lipnja 2024. tuženik tužitelju isporučio robu u iznosu od 4.629,29 eur (s PDV-om) te isti dan izdao tužitelju račun br. 170/VP-P1/1 na kojem je ispravno naznačeno da je iznos računa od 4.629,29 eur plaćen iz predujma 125/VP-P1/1, odnosno da je tuženik na ime preplaćenog predujma (predujma koji je isplaćen tuženiku, a za koji roba nije isporučena tužitelju) bez pravne osnove zadržao (tj. na osnovi koja je kasnije otpala stekao) 1.609,94 eur, te isti ne želi dobrovoljno vratiti tužitelju, iako roba nije isporučena, kao i da je tuženik zadržao i iznos od 482,95 eur za koji je izdao i račun „Račun za primljeni predujam 233/VP-P1/1“, odnosno da je tuženik ukupno zadržao iznos od 2.092,89 EUR koji ne želi dobrovoljno vratiti, iako za isti nema osnovu, slijedom čega tužitelj potražuje od tuženika iznose od 1.015,96 eur od 26. travnja 2023. do isplate, te na iznos od 2.092,89 eur od 28. srpnja 2025. do isplate, kao i troškove ovog postupka, time da je uz tužbu dostavio dokumentaciju za koju smatra da dokazuje njegove navode.

8. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da osporava tužbu i protivi se tužbenom zahtjevu, kao i kada bi se utvrdilo da je tužbeni zahtjev osnovan, tuženik nije dao povoda ovoj tužbi, te je istaknuo prigovor zastare, time da ga tuženik nije posebno obrazložio, niti je pozvao na zakonsku odredbu zbog čega smatra da je nastupila zastara potraživanja tužitelja.

9. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je dostavio pisane iskaze svjedoka, a koji podnesak s priložima je dostavljen tuženiku na očitovanje, te na ročištu održanom dana 8. srpnja 2026. povukao prijedlog da se izvede dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke i predložio da sud donese odluku temeljem dostavljene dokumentacije

10. Tuženik nije sudjelovao u daljnjem tijeku postupka, odnosno nije se očitovao na daljnje navode tužitelja, kao i na pisane iskaze svjedoka, slijedom čega sud smatra da tuženik nema primjedbi na njihov iskaz.

11. Isto tako, tuženik u svom odgovoru na tužbu nije osporavao postojanje ugovora između stranaka, nije osporavao dostavljenu dokumentaciju, priložene račune, kao ni utužene iznose, kako je to tužitelj naveo u tužbi.

12. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koju su stranke dostavile i to kopiju Ugovora o kupoprodaji i isporuci robe br. 20/22 (prekrižen br. 16/22), od 14. ožujka 2022. s Ponudom br:197-1-22-0029 sa specificiranim troškovnikom, od 14. ožujka 2022. (list 8-12 spisa), kopiju potvrde o izvršenju transakcije, od 25. ožujka 2025. (list 14 spisa), kopiju računa 125/VP-P1/1, od 31. ožujka 2022. (list 15 spisa), kopiju Izvoda otvorenih stavaka na dan 02. studenoga 2022. (list 16 spisa), kopiju računa 114/VP-P1/1, od 07. travnja 2023. na iznos od 812,77 eur (list 17 spisa), kopiju potvrde-naloga za nacionalno plaćanje, od 26. travnja 2023. na iznos od 1.015,96 eur (list 19 spisa), kopiju Računa 170/VP-P1/1, od 22.05.2023. na iznos od 386,36 eur (list 20 spisa), kopiju potvrda-nalog za nacionalno plaćanje, od 02. lipnja 2023. na iznos od 482.95 eur (list 21 spisa), kopiju Računa 233/VP-P1/1, od 13. srpnja 2023. na iznos od 482,95 eur (list 22 spisa), kopiju Izvoda otvorenih stavaka na dan 17. kolovoza 2023. na iznos od 1.739,45 eur (list 23 spisa), kopiju Računa 170/VP-P1/1, od 27. lipnja 2024. 4.629,29 eur (list 24 spisa), kopiju e-mail korespondencije između 28. srpnja 2025. i 01. rujna 2025. (list 25-26 spisa), kopiju e-mail korespondencije, od 20. listopada 2025. (list 27 spisa), kopiju poziva na povrat uplaćenih sredstava datiran 07. listopada 2025. (list 28 spisa), kopiju pisanog iskaza svjedoka Snježane Dančević Bibulić (list 45 spisa) te kopiju pisanog iskaza svjedoka Mirjana Stanojević (list 47 spisa).

13. Svaka stranka u ovom sporu male vrijednosti treba dokazivati istinitost svojih tvrdnji o postojanju činjenica na kojima zasniva svoje zahtjeve i prigovore (čl. 7. st.1. i čl. 219. st. 1. u vezi čl. 461. a ZPP-a), te navedene odredbe određuju teret dokazivanja odlučnih činjenica dočim glede pravnih pitanja i pravnih osnova spora sud nije vezan navodima stranaka (arg. iz čl. 186. st. 3. ZPP-a).

14. Sud utvrđuje da je u smislu čl. 458. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. I 146/25; dalje: ZPP) predmetni spor, spor male vrijednosti, a s obzirom na to da se tužbenim zahtjevom potražuje novčani iznos od 3.108,85 eur.

15. Imajući u vidu pak načelo ekonomičnosti i dužnost suda da provede postupak bez odugovlačenja i sa što manje troškova (čl. 10. ZPP-a) primjenom načela razmjernosti imajući u vidu posebice činjenicu da predmetni prijedor predstavlja spor male vrijednosti (čl. 502. st. 1. ZPP-a), sud je slobodno cijenio postojanje odlučnih činjenica u predmetnom sporu sukladno čl. 223.a ZPP-a nalazeći i cijeneći da iz stanja spisa predmeta i raspravnih navoda stranaka glede predmeta spora proizlazi u dovoljnoj mjeri vjerojatnim opstojnost tužbenih tvrdnji tužitelja glede odlučnih činjenica u sporu koje tuženik nije doveo u razumnu sumnju ili dokazao suprotno.

16. Naime, čl 502. st. 1. ZPP-a propisano je da su u postupku pred trgovačkim sudovima sporovi male vrijednosti oni sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanja u novcu koje ne prelazi svotu od 6.630,00 eur. Pri tom sud napominje da se ne radi o sporu o nekretninama, sporu iz radnih odnosa koji je pokrenuo radnik

protiv odluke o prestanku ugovora o radu ili sporu zbog smetanja posjeda (negativno određenje iz čl. 459. ZPP-a).

17. Među strankama u ovom postupku sporno je da li je tuženik u obvezi podmiriti utuženi iznos, odnosno da li je nastupila zastara potraživanja tužitelja.

18. Uvidom u kopiju Ugovor o kupoprodaji i isporuci robe br. 20/22 (prekrižen br. 16/22), od 14. ožujka 2022. s Ponudom br: 197-1-22-0029 sa specificiranim troškovnikom, od 14. ožujka 2022. (list 8-12 spisa) sud je utvrdio da su stranke sklopile ugovor prema kojem su stranke utvrdile da je predmet Ugovora kupoprodaja i isporuka kupovne opreme sukladno isporučiteljevoj Ponudi broj: 197-1-22-0029 sa specificiranim troškovnikom od dana 14.03.2022. godine koja je priložena navedenom Ugovoru i čini njegov sastavni dio kao i da su količine robe navedene u Ponudi sporučinjela za Naručinjela su obvezujuće, stim e daje Pravo Naručinjela da u potpunosti odustane od dijela robe navedene u Ponudi, odnosno da u potpunosti odustane od pojedinih troškovničkih stavki do maksimalnog iznosa od 20% vrijednosti ukupno ugovorene kupoprodajne cijene robe.

19. Odredbom čl. 2 Ugovoreno je da će naručinjela na ime kupoprodaje i uredne isporuke robe iz članka 1. Ugovora platiti isporučitelju kupoprodajnu cijenu obračinjatu prema stvarno isporučinjenim količinama i ugovorenim jediničinim cijinama, a maksimalno u iznosu od 45.661,60 kuna,kao i da u cijenu iz stavka 1. ovog članka nije uključinjen PDV, koji će se obračinjati sukladno važećim propisima, te da će naručinjela isporučitelju po sklapanju ovog Ugovora i dostavi jamstva za povrat avansa, a prije isporuke robe, platiti avans u visini cjelokupnog iznosa kupoprodajne cijene iz ovog članka, odnosno 57.077,00 kuna, time da je tužitelj postupio u skladu s navedenim odredbama, a što proizlazi iz kopiju potvrde o izvršenju transakcije, od 25. ožujka 2025. (list 14 spisa), Kopije računa 125/VP-P1/1, od 31. ožujka 2022. (list 15 spisa), te izvoda otvorenih stavaka na dan 02. studenoga 2022. (list 16 spisa).

20. Iz odredbe čl. 10 vidljivo je da su stranke ugovorile da se na Ugovor primjenjuje se hrvatsko pravo. Ugovorne strane su suglasne da će sve eventualne sporove rješavati sporazumno, u protivnom ugovaraju nadležnost Trgovačkog suda u Zagrebu.

21. Iz kopiju - e-mail korespondencije između 28. srpnja 2025. i 01. rujna 2025. (list 25-26 spisa) proizlazi da je tužitelj pozivao tuženika na povrat predujma po računu broj 125 od 31. ožujka 2022. time da je potpisan po svjedokinji Mirjani Stanojević, a iz e-mail, od 20. listopada 2025., vidljivo je da je tužitelj pozvao tuženika na Pozivom na povrat uplaćenih u iznosu od 2.946,13 eur (list 27 spisa).

22. Iz dopisa, nazvan Poziv na povrat uplaćenih sredstava datiran 07. listopada 2025. (list 28 spisa) vidljivo je da je tužitelj pozivao tuženika na platež iznosa 2.946,13 eur, pod prijetnjom pokretanja kaznenog postupka.

23. Tijekom postupka tužiteljska strana dostavila je kopiju pisanog iskaza svjedokinje Snježane Dančević Bibulić (list 45 spisa) iz kojeg proizlazi da je svjedokinja, po zanimanju voditelj nabave za neprehrambene kategorije, a u društvu AMINESS d.d. zaposlena na radnom mjestu voditelja nabave za neprehrambene kategorije, a na temelju ugovora između društva AMINESS d.d. i tužitelja obavlja poslove nabave za društvo HOTELI NJIVICE d.o.o. Ukratko svjedokinja je u iskazu navela da je postojao

ugovor između tužitelja i tuženika iz ožujka 2022., da je sva ugovorena roba plaćena avansno, da je tijekom izvršavanja tog ugovora došlo do značajnih kašnjenja u isporuci robe od strane tuženika, dok dio ugovorene robe uopće nije isporučen.

24. Prihvatio iskaz svjedokinje kao istinit, iz razloga što je dan u skladu s dostavljenom dokumentacijom, iskazom druge svjedokinje, time da tuženik nije osporavao ovaj pisani iskaz.

25. Isto tako, tužiteljska strana dostavila je pisani iskaz svjedoka Mirjana Stanojević (list 47 spisa), po zanimanju specijalist za kontiranje, koja je u svom iskazu navela da je zaposlenik tužitelja, da radi na radnom mjestu specijalist za kontiranje, da ima saznanja da postoji ugovor između tužitelja i tuženika, iz ožujka 2022.g., da je tuženik jako kasnio s isporukom robe iz ugovora i da dobar dio robe nije isporučio, da je komunicirala sa zaposlenima u RADIN R. d.o.o. vezano za robu koja je bila avansno plaćena i koju RADIN R. d. o. o. nije isporučio prema ugovoru, te vezano za povrat predujma koji je isplaćen tuženiku za tu robu, te da ima saznanja da je gospodin Goran Tomić, specijalist pravnih poslova u HOTELI NJIVICE d.o.o., e-mailom kontaktirao RADIN R. d.o.o. tražeći povrat predujma, na što mu, po njenom saznanju, nije niti odgovoreno, time da je tijekom postupka tužiteljska strana dostavila kopiju dopisa kojim se tuženik poziva na povrat predujma.

26. Sud je prihvati iskaz svjedokinje kao logičan i istinit, obzirom da je dan u skladu s dostavljenom dokumentacijom, dostavljenom korespondencijom koju je potpisivala svjedokinja, odnosno ova svjedokinja komunicirala pisanim putem s tuženikom, putem elektroničke pošte, o čemu je dostavljen dokaz u spis,

27. U odnosu na prigovor zastare navodi se da se zastara definira kao protek vremena nakon kojeg dužnik može uskratiti ispunjenje svoje obveze zbog pasivnog držanja vjerovnika od trenutka dospelosti do proteka vremena određenog zakonom, time da nakon proteka zakonom određenog roka, vjerovnik će zbog zastare izgubiti pravo ostvarenja svoje tražbine prisilnim putem.

28. U takvoj procesnoj situaciji tuženik-dužnik na posredan način priznaje osnovanost tražbine tužitelja, ali smatra da je protekao rok u kojem vjerovnik-tužitelj može tražiti ispunjenje.

29. Kako tužiteljevo potraživanje proizlazi iz ugovora o kupoprodaji i isporuci robe dakle, ugovora o prometu usluga sklopljenog između trgovca i osobe javnog prava, međusobne tražbine iz tog ugovora zastarijevaju u roku od tri godine (čl. 228. ZOO), a kako je tužba u ovom predmetu podnesena 29. prosinca 2025. ocjena suda je da je ovaj prigovor tuženika neosnovan.

30. Temeljem rezultata cjelokupnog postupka kao i temeljem savjesne i brižljive ocijene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno i očitovanih dispozicija stranaka u parnici uz primjenu navedenih pravila o teretu dokazivanja sud nalazi tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim u cijelosti, te je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, (Narodne novine br. („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) riješeno kao u izreci.

31. Slijedom navedenog, na temelju provedenih dokaza i navoda parničnih stranaka iznesenih tijekom postupka sud utvrđuje da je između stranaka sklopljen ugovor o kupoprodaji sukladno odredbi čl. 376. st. 1. ZOO-a. Navedenom odredbom propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

32. Sudionici u obveznom odnosu dužni su izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje, i to sukladno odredbi čl. 9. ZOO-a, te je tuženik kao sudionik obveznog odnosa, bio dužan ispuniti svoju obvezu savjesno u svemu kako ona glasi, pa je temeljem odredbi čl. čl. 376. st. 1. ZOO-a (NN 35/05) te odredbe iz čl.451 st. 3 ZPP-a odlučeno kao u izreci presude.

33. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155. ZPP-a u vezi s člankom 2. stavak 1. ZPP-a. Tužitelju pripada parnični trošak budući da je u cijelosti uspio u parnici. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjeren je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23.; dalje: Tarifa) te Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18 i 51/23). Vrijednost predmeta spora je 3.108,85 eur. Na temelju Tbr. 54 Tarife vrijednost boda iznosi 2,00 eur.

34. Slijedom navedenog, tužitelju je priznat trošak zastupanja za sastav tužbe od dana 29. prosinca 2025. (Tbt. 7.toč.1.) 200,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 08. srpnja 2026. (Tbt. 9. toč.1.) 200,00 eur, ukupno 400,00 eur, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 100,00 eur, 500,00 eur.

35. Isto tako, tužitelju je priznat tošak sudskih pristojbi 77,54 eur (pristojbe na tužbu 38,77 eur, plaćen dana 23. prosinca 2025. kao i trošak pristojbe na presudu u istom iznosu) te trošak ovjere iskaza svjedoka kod javnog bilježnika po 8,83 eur, ukupno 17,66 eur, odnosno sveukupno 595,20 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. II izreke.

U Zagrebu, 21. srpnja 2026.

Sudac
Hrvoje Lukšić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku

koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

DNA

1. tužitelju po punomoćniku, uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088b-0aec1**

Kontrolni broj: **05737-58ecd-49a4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.