

**ODVJETNIK
KLEPAČ BOŽIDAR**

Optujska 9, 42000 Varaždin, Republika Hrvatska
Tel: 091/254-6995, fax: 042/330-808
žiro-račun: 1101752088 Zagrebačka banka d.d., Poslovnica Varaždin
e-mail: odvjetniklepac1@gmail.com

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3
21-07-2017
PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA
UR. BROJ

Financijska agencija
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

St-358/17

**VJEROVNIK: GP PIGER d.o.o., OIB: 65257268614, iz Čakovca, Josipa Kozarca 15
zastupano po:**

**DUŽNIK: K&K d.o.o. iz Murskog Središća, Frankopanska 66,
OIB: 06932954413**

PRIJAVA TRAŽBINE

Vjerovnik obavještava Naslov da će ga u ovom predmetu zastupati Božidar Klepač odvjetnik iz Varaždina čija se punomoć dostavlja u prilogu.

Sukladno Rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu broj 2 St-358/17-14 od 5. srpnja 2017. Vjerovnik putem punomoćnika podnosi Prijavu tražbine.

U otvorenom roku, vjerovnik prijavljuje svoju tražbinu prema dužniku, u ukupnom iznosu od **1.969.043,51 kuna** na propisanom obrascu u prilogu.

U Varaždinu, 20.07.2017.

Vjerovnik po punomoćniku:

Božidar Klepač
ODVJETNIK
Varaždin, Optujska 9

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica Grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Varaždinu**

Poslovni broj spisa **St-358/17**

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv

GP PIGER d.o.o.

OIB: **65257268614**

Adresa/sjedište

JOSIPA KOZARCA 15, 40000 ČAKOVEC

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

K&K d.o.o.

OIB: **06932954413**

Adresa/sjedište

FRANKOPANSKA 66, 40315 MURSKO SREDIŠĆE

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine(npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Bezuvjetna tražbina temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj: 7 Povrv-340/2012-36 od 13. veljače 2017., koja je postala pravomoćna dana 22.02.2014. i ovršna 02.03.2017.

NAPOMENA: Stvarni dužnik temeljem navedene bezuvjetne tražbine je trgovačko društvo Primiko d.o.o. (kao PRIPOJENO DRUŠTVO) društvu K&K d.o.o. (kao DRUŠTVO PREUZIMATELJ)

Iznos dospjele tražbine **1.969.043,51 (kn)**

Glavnica **1.890.590,23 (kn)**

Kamate **78.453,28 (kn)**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj: 7 Povrv-340/2012-36 od od 13. veljače 2017., koja je postala pravomoćna dana 22.02.2014. i ovršna 02.03.2017.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** za iznos **1.890.590,23 (kn)**

Naziv ovršne isprave

Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj: 7 Povrv-340/2012-36 od od 13. veljače 2017., koja je postala pravomoćna dana 22.02.2014. i ovršna 02.03.2017.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini dostavljen dana 30.06.2017. Trgovačkom sudu u Varaždinu.

(preslik u prilogu)

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

kč.br. 4004 suvlasnički dio 78/10000-(E-25), 97/10000-(E-26), 96/10000-(E-27), 77/10000-(E-28), 77/10000-(E-29), 77/10000-(E-30), upisani u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak

Iznos tražbine: **1.969.043,51 (kn)**

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **NE ODRIČE**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

U Varaždinu, 20.7.2017.

Vjerovnik po punomoćniku

Božidar Klepac
ODVJETNIK
Varaždin, Optujska 9

GP PIGER d.o.o.
JOSIPA KOZARCA 15
40000 ČAKOVEC

PRIMIKO d.o.o.
FRANKOPANSKA 66
40315 MURSKO SREDIŠĆE

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
13.02.2017	30.06.2017	138	1.890.590,23	9,68	69.192,49	1.959.782,72
01.07.2017	20.07.2017	19	1.890.590,23	9,41	9.260,78	1.969.043,51
Ukupno		158	1.890.590,23 kn		78.453,28 kn	1.969.043,51 kn



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

22. 02. 2017.

02. 03. 2017.

7-Povrv-340/2012-36.



04-2017

TOMISLAV MRAZOVIĆ

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, po sucu ovog suda Tomislavu Mrazoviću, u pravnoj stvari tužitelja GP PIGER d.o.o. iz Čakovca, J.Kozarca 15, OIB 65257268614, koga zastupa punomoćnik Božidar Klepač, odvjetnik u Varaždinu, Optujska 9, protiv tuženika PRIMIKO d.o.o. iz Murskog Središća, Frankopanska 66, OIB 15907894774, koga zastupa punomoćnica Tea Gattering, odvjetnica u Varaždinu, Augusta Šenoa 3, radi isplate iznosa od 770.202,50 kuna, s p.p., nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 16. prosinca 2016. godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika, dana 13. veljače 2017. godine

presudio je

I.Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Bojane Štimac iz Varaždina pod poslovnim brojem Ovr-123/11 od 22. 03.2011. godine, a kojim se nalaže ovršeniku, a sada tuženiku PRIMIKO d.o.o. iz Murskog Središća, Frankopanska 66, OIB 15907894774, da ovrhovoditelju, a sada tužitelju GP PIGER d.o.o. iz Čakovca, J.Kozarca 15, OIB 65257268614, u roku 8 dana, plati iznos od 770.202,50 kuna s p.p. zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 17.04.2008. godine do isplate, po stopi od 17% godišnje, a u slučaju promjene po stopi iz čl.29.ZOO-a koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8% poena, kao i da tužitelju plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 15.691,31 kuna, a sve to u roku od 8 dana.

II.Nalaže se tuženiku da tužitelju plati trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 79.169,00 kuna a sve to u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja GP PIGER d.o.o. iz Čakovca, kao ovrhovoditelja, protiv tuženika PRIMIKO d.o.o. iz Murskog Središća, kao ovršenika, javni bilježnik Bojana Štimac iz Varaždina donijela je rješenje o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave pod

poslovnim brojem Ovr-123/11 od 22.03.2011. godine, radi ovrhe novčane tražbine u iznosu od 770.202,50 kuna s p.p..

Protiv navedenog rješenja ovršenik, sada tuženik, pravovremeno je uložio prigovor kojim je osporio to potraživanje tužitelja u cijelosti, zbog čega je sud prethodno navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo u tom dijelu sve provedene radnje, a daljnji postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U nastavku postupka tužitelj je obrazložio da se utuženo potraživanje u utuženom iznosu temelji na okončanoj situaciji broj 34-27/08 ovjerenj po tuženiku kao naručitelju radova, specificiranoj u toj okončanoj situaciji, a koja je nastala zbog izvođenja radova od strane tužitelja temeljem Ugovora o izvođenju radova broj 2006/6 zaključenog dana 02.11.2006. godine, između sada tužitelja kao izvođača tih radova i sada tuženog kao naručitelja tih radova, dok je predmet ugovorenih radova bio izvođenje armiračkih radova na lokaciji Toplice Sveti Martin. Kako tuženik tužitelju po toj okončanoj situaciji koju je ovjerio sve do sada nije platio utuženi iznos koji je ostao za naplatu po toj okončanoj situaciji to tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te ustraje s tužbenim zahtjevom protiv tuženog. U odnosu na navode prigovora tuženog i navode tijekom ovog postupka, kojima tuženik osporava tužiteljevo potraživanje, tužitelj ističe da ti navodi tuženog nisu osnovani a niti dokazani tijekom ovog postupka dokumentacijom koju tuženik prilaže u spisu. Naime, tuženik kao investitor ugovorenih radova ovjerio je okončanu situaciju u utuženom iznosu te nije sporno da je između stranaka izvršena primopredaja radova još 2007. godine. Nadalje tuženik se tijekom postupka poziva na prijebaj u iznosu od 214.131,69 kuna, pravdajući da je za taj iznos prebio utuženo potraživanje sa svojim protupotraživanjem temeljem ugovorne kazne radi kašnjenja s radovima, mada za to nije dostavio valjane dokaze u spis predmeta jer kašnjenja nije bilo, a da je tuženik kao naručitelj tih radova utvrdio da je bilo kašnjenja morao bi to utvrditi putem nadzora u pisanom obliku i sve to evidentirati u građevinskom dnevniku, a tuženik ne dostavlja o tome valjani dokaz. Nadalje neosnovano tuženik tvrdi da je izvršio isplatu tužitelju u sveukupnom iznosu od 245.000,00 kuna u tri navrata, manjim iznosima tijekom 2008. godine, a koja isplata bi se odnosila na utuženo potraživanje, jer se navedene uplate nisu odnosile na utuženo potraživanje, već na potraživanje temeljem drugog ugovornog odnosa, obzirom da su stranke bile u više međusobnih poslovnih odnosa. To potvrđuje činjenica da je i nakon tih uplata krajem 2008. godine tuženik u svojoj kartici dobavljača, dakle u svojoj poslovnoj dokumentaciji iskazao da i nadalje postoji dug u utuženom iznosu prema tužitelju, čime tuženik priznaje postojanje tog duga u tom iznosu. Isto tako netočna je tvrdnja tuženog da je on ovlašten zadržati u svrhu osiguranja garancije za dobro izvršenje posla iznos od 10% od ukupne vrijednosti radova odnosno iznos od 214.131,69 kuna, pozivom na čl.19. međusobno zaključenog ugovora, jer se ova odredba odnosi isključivo na nedostatke utvrđene prilikom primopredaje radova pod uvjetom da je investitor pravovremeno izvijestio izvršitelja o nedostacima koji se pokažu u roku od 2 dvije godine od primopredaje, a što je sve regulirano člancima 18., 19. i 20. predmetnog ugovora. Dakle jedina ugovorna formulacija koja se odnosi na bilo kakvo jamstvo je na račun izvođača putem garancije za kvalitetu. Pored toga tuženik ni na koji način nije obrazložio kako je odredio svoje pravo da zadrži iznos od 10% od ukupne vrijednosti radova jer navedeni postotak nije određen nikakvim zakonom, propisom a niti ugovorom. U posebnim uzancama o građenju navodi se pojam razmjerni dio cijene, dakle iznos postotka nije točno određen, a ne proizlazi niti iz teksta međusobno zaključenog ugovora, pa tužitelj osporava tuženiku pravo zadržanog zadržavanja iznosa novca u visini od 10% jer određivanje takvog iznosa nema uporište niti u jednom relevantnom pravnom propisu, niti u poslovnom običaju. U pogledu navoda tuženika da preostali iznos od 96.939,18 kuna nije platio tužitelju

jer do sada nije sačinjen konačni obračun, nije od utjecaja na obvezu tuženoga da tužitelju plati utuženi iznos po ovjerenoj okončanoj situaciji, jer prema posebnim uzancama o građenju broj 63, na temelju okončane situacije isplata se obavlja u roku od 15 dana od primitka okončane situacije, a tuženik ne osporava da je okončanu situaciju primio, i bez primjedbe ju potpisao i ovjerio, međutim sve do sada ju tužitelju nije platio, pa je taj rok od 15 dana za plaćanje iste već odavno istekao. Tužitelj posebno ističe da tuženik u svrhu dokaza svojih navoda dostavlja u spis foto preslike dokumentacije što samo po sebi dovodi u pitanje vjerodostojnost tih isprava, a teret dokaza navoda tuženog je na tuženom a ne na tužitelju. Zbog svega toga tužitelj predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev nakon što izvrši uvid u priloženu dokumentaciju tužitelja, odustaje od provođenja financijsko knjigovodstvenog vještačenja, protivi se dokaznim prijedlozima tuženog i potražuje trošak prema troškovniku kojeg prilaže.

U nastavku postupka tuženik ostaje kod navoda prigovora kojima osporava tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i to iz više razloga. Tuženik ističe da je utuženo potraživanje prebio sa svojim potraživanjem prema tužitelju u iznosu od 214.131,69 kuna na temelju Izjave o prijebodu broj 89/09 od 16.11.2009. godine po osnovi ugovorne kazne za kašnjenje u izvođenju ugovorenih radova koju dostavlja na uvid kao dokaz i obavijest o knjiženju-terećenje broj 2009/13 od 16.11.2009. godine (list spisa 16-17), potvrda investitora Toplice Sveti Martin od 01.03.2007. godine iz koje proizlazi da je bilo kašnjenja u izvođenju armirano betonskih radova koje je kao podizvođač izvodio sada tužitelj za izvođača sada tuženog (list spisa 53), potvrdu o dospjelom potraživanju tužene tvrtke prema glavnom investitoru Toplice Sveti Martin (list spisa 55). Nadalje, tuženik ističe da je tužitelju isplatom sveukupnog iznosa od 245.000,00 kuna u tri navrata manjim iznosima u šestom i sedmom mjesecu 2008. godine podmirio dio potraživanja po utuženoj okončanoj situaciji za izvedene radove, a kao dokaz za ove tvrdnje priložio je svoju karticu dobavljača i izvratke o stanju prometa ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. po njegovom računu (list spisa 19-22). Isto tako tuženik osporava utuženo potraživanje tvrdnjom da je ovlašten zadržati u svrhu osiguranja odnosno garancije za dobro izvršenje posla i to iznos od 10% od ukupne vrijednosti radova što u konkretnom slučaju iznosi 214.131,69 kuna, obzirom da mu je tu garanciju dužan izdati tužitelj kao izvođač radova za uklanjanje nedostataka koji se tiču bitnih zahtjeva građevine, a garancijski rok za uklanjanje tih nedostataka propisan je zakonom i iznosi 10 godina, dok je ukupna vrijednost izvedenih radova iskazana u tužiteljevoj okončanoj situaciji iz koje proizlazi navedeni iznos kao 10% iznos.

Kao dokaze za ove tvrdnje tuženik je predao sudu na uvid izvod iz poslovnih knjiga od 01.11.2009. godine do 30.11.2009. godine (list spisa 40), prijavu poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.11. do 30.11.2009. godine, foto preslike dopisa od 29.10.2008. godine i 04.11.2008. godine (list spisa 42-43).

Tuženik nadalje ističe tijekom postupka da iznos od 96.939,18 kuna iz okončane situacije broj 34-27/08 nije isplaćen tužitelju obzirom da isti još nije dospio na naplatu budući nije napravljen konačni obračun, a prema posebnim uzancama o građenju broj 65 ovjeravanje situacije od naručitelja nije uvjet za plaćanje na temelju situacije, pogotovo kad postoji protupotraživanje temeljem ugovorne kazne.

Kao dokaze za ove tvrdnje tuženik je sudu dostavio na uvid Ugovor o izvođenju radova u foto preslici, okončanu situaciju broj 34-27/08, konto karticu i zahtjev za ponovni obračun (list spisa 11-15, 23, 24 i 25).

Konačno, tuženik smatra da se radi o pravnom pitanju, jer je iz dokumentacije koju je tuženik dostavio u spis u svrhu dokaza, vidljivo što je od utuženog potraživanja prebijeno temeljem ugovorne kazne, da nije plaćen dio utuženog potraživanja, jer glavni investitor taj dio nije platio tuženiku kao glavnom izvođaču, a za radove koje je kao podizvođač za tuženika izvodio sada tužitelj, da je dio utuženog potraživanja

zadržan kao depozit temeljem čl.633.ZOO-a, pa se tuženik protivio provođenju financijsko knjigovodstvenog vještačenja, predlagao saslušanje zakonskih zastupnika stranaka, te da nakon provedenog dokaznog postupka sud odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim.

Sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u Izjavu o prijebu broj 89/09 od 16.11.2009. godine, uvid u Obavijest o knjiženju-terećenju broj 2009/13 od 16.11.2009. godine (list spisa 16-17), uvid u karticu dobavljača i izvratke o stanju prometa po računu tuženog kod ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. (list spisa 19-22), uvid u Ugovor o izvođenju radova u foto preslici, uvid u Okončanu situaciju broj 34-27/08, uvid u konto karticu i zahtjev za ponovni obračun (list spisa 11-15, 23, 24 i 25), uvid u izvod iz poslovnih knjiga od 01.11.2009. godine do 30.11.2009. godine (list spisa 40), uvid u prijavu poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.11. do 30.11.2009. godine, uvid u foto preslike dopisa od 29.10.2008. godine i 04.11.2008. godine (list spisa 42-43), uvid u potvrdu investitora Toplice Sveti Martin od 01.03.2007. godine (list spisa 53), uvid u potvrdu o dospelom potraživanju tužene tvrtke prema glavnom investitoru Toplice Sveti Martin (list spisa 55), te proveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Karlovčec Dalibora i zakonskog zastupnika tuženog Kreše Korbelja kao stranaka (list spisa 104-109), pa je sve tako provedene dokaze ocijenio u smislu čl.8.Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 25/13, dalje ZPP-a), te iz tako provedenih dokaza, utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, zbog čega je isti usvojio i presudio kao u izreci temeljem čl.620. te čl. 183. i čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 35/05., 41/08. dalje ZOO-a).

Nesporno je između stranaka da je tužitelj kao izvođač radova za tuženika izvodio radove temeljem međusobno zaključenog ugovora o izvođenju radova broj 2006/06 na objektu Toplice Sveti Martin na Muri, a da su predmet tog ugovora bili građevinsko armirački radovi, koje je tužitelj kao izvođač izveo tuženiku kao njegov podizvođač na tom objektu.

Sporno je između stranaka da li je tuženik tužitelju temeljem Okončane situacije broj 34-27/08 ostao dužan platiti iznos za izvedene radove na objektu Toplice Sveti Martin na Muri koji tužitelj sada potražuje od tuženog temeljem te okončane situacije u visini od 770.202,56 kuna.

Iz uvida u Okončanu situaciju broj 34-27/08 sud je utvrdio da je tužitelj tuženiku ispostavio i dostavio na ovjeru tu okončanu situaciju tijekom 2008. godine, a koja glasi sada na utuženi iznos od 770.202,56 kuna, te da je tu okončanu situaciju ovjerio svojim potpisom i pečatom tuženik kao naručitelj tih radova.

Iz uvida u čl.12. i čl.13. međusobno zaključenog ugovora o izvođenju radova između tužitelja i tuženog regulirano je pitanje plaćanja situacija na način da će iste biti plaćane u roku od 15 dana od izdavanja istih, time da se naručitelj radova a sada tuženik obvezuje iste ovjeriti u roku 4 dana od primitka.

Prema posebnim uzancama o građenju na koje se pozivaju tužitelj i tuženik tijekom ovog postupka isplata se obavlja u roku 8 dana od dana primitka privremene situacije, odnosno u roku 15 dana od dana primitka okončane situacije, a ako naručitelj ospori dio primljene situacije nespornu svotu mora platiti u roku od 8 dana odnosno 15 dana od primitka iste.

Tuženik ničim tijekom ovog postupka ne dokazuje da je nakon primitka i ovjere okončane situacije tužitelja broj 34-27/08 tijekom 2008. godine u roku od 15 dana platio tužitelju iznos iz te okončane ovjerene situacije, odnosno sada utuženi iznos, a niti ne dokazuje da je tužitelja kao izvođača tih radova, u roku za plaćanje te situacije obavijestio o spornoj svoti i razlozima osporavanja te okončane situacije. Zbog toga je sud održao na snazi platni nalog i presudio kao u izreci temeljem čl.620., čl.183. i

čl.29. Zakona o obveznim odnosima, te temeljem odredbi međusobno zaključenog ugovora i temeljem odredbe broj 64. posebnih uzanca o građenju.

Tuženik se tijekom ovog postupka poziva na Izjavu o prijeboju broj 89/09 od 16.11.2009. godine i Obavijesti o knjiženju terećenje broj 2009/13 od 16.11.2009. godine kojom tuženik tereti tužitelja za iznos ugovorne kazne po čl.15. ugovora, međutim ovu dokumentaciju dostavlja u foto preslici bez čitljivog dokaza da je izjavu o prijeboju dostavio tužitelju i bez valjanog dokaza upisa u list građevinskog dnevnika potpisanog i ovjerenog po nadzoru, a koji list građevinskog dnevnika tuženik kao investitor mora posjedovati, iz kojeg bi bilo vidljivo koliko dana je tužitelj svojom krivnjom kasnio u izvođenju radova. Kako tuženik nije sudu predložio niti dostavio takav dokaz već za ove činjenice dostavlja foto preslike izjave o prijeboju i potvrde investitora, to sud nije prihvatio kao valjane navedene dokaze, jer isti nemaju svoju vjerodostojnost, obzirom da o kašnjenju izvođenja radova, mora postojati dokument u vidu lista građevinskog dnevnika, gdje nadzorni organ evidentira razloge kašnjenja i dane kašnjenja, te koji mora biti ovjeren po nadzoru, a takav dokaz tuženik nije prezentirao sudu niti se na njega pozvao, zbog čega sud smatra da tuženik temeljem navedene dokumentacije na koju se poziva nije izvršio prijeboj sa tužiteljem za utuženo potraživanje u visini navedenoj u spornoj izjavi o prijeboju broj 89/09 i drugoj priloženoj dokumentaciji.

Iz uvida u karticu dobavljača tuženika krajem 2008. godine sud je utvrdio da tuženik i nadalje u svojim poslovnim knjigama ima evidentirano dugovanje prema tužitelju u upravo sada utuženom iznosu. Zbog toga sud nije prihvatio argumentaciju tuženog da je dio sada utuženog potraživanja podmirio tužitelju isplatom sveukupnog iznosa od 245.000,00 kuna u tri navrata manjim iznosima tijekom 6. i 7. mjeseca 2008. godine, obzirom da tuženik u svojoj kartici dobavljača dakle u svojoj poslovnoj dokumentaciji krajem 2008. godine i nadalje ima evidentiran dug prema tužitelju upravo u sada utuženom iznosu, a kraj nesporne činjenica da su tužitelj i tuženik međusobno bili u više poslovnih odnosa, o čemu svjedoče u svojim iskazima zakonski zastupnici tužitelja i tuženog.

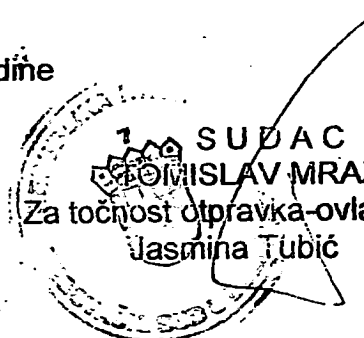
Iz uvida u odredbe čl.18., 19. i 20. međusobno zaključenog ugovora o izvođenju radova broj 2006/6 sud je utvrdio da je tim ugovorom regulirana garancija za kvalitetu izvedenih radova nakon pregleda i primopredaje objekta, time da taj garantni rok iznosi 2 godine od dana primopredaje objekta, zatim da izvršitelj odgovara za skrivene nedostatke ako se oni pokažu u roku do 2 godine od dana primopredaje objekta pod uvjetom da investitor o istima obavijesti izvršitelja u roku od 15 dana od dana kada ih je otkrio, te da ima pravo zahtijevati otklanjanje nedostataka i za to izvršitelju dati primjereni rok, a tuženik kao naručitelj tih radova ničim ne dokazuje da je postupio sukladno odredbama čl.18., 19. i 20. međusobno zaključenog ugovora. Zbog toga je neosnovan prigovor tuženog da je on temeljem čl.19. međusobno zaključenog ugovora ovlašten zadržati u svrhu osiguranja garancije za dobro izvršenje posla iznos od 10% od ukupne vrijednosti radova u visini od 214.131,69 kuna. Tek u slučaju da je došlo do prekoračenja roka izvršenja ugovorenih radova temeljem odredbe čl.15. međusobno zaključenog ugovora i to krivnjom izvršitelja naručitelj bi imao pravo na ugovornu kaznu u visini od 5 promila dnevno od ukupno ugovorene vrijednosti radova time da iznose ugovorene kazne ne može biti veći od 10% ugovorene vrijednosti radova. Teret dokaza za tvrdnju da je došlo do prekoračenja roka izvršenja ugovorenih radova krivnjom tužitelja kao izvođača radova, je na tuženiku, koji bi morao imati list građevinskog dnevnika, ovjeren po nadzoru u kojem su točno evidentirani svi dani kašnjenja u izvođenju radova, a tuženik to ničim ne dokazuje tijekom ovog postupka, niti predlaže valjane dokaze za ove tvrdnje pa sud i taj prigovor tuženog smatra neosnovanim.

Isto tako tvrdnja tuženika da preostali iznos od 96.939,18 kuna iz okončane situacije broj 34-27/08 nije dospio na naplatu iz razloga jer nije napravljen konačni obračun, nije od utjecaja na obvezu tuženog da tužitelju plati utuženi iznos, jer po ovjerenoj okončanoj situaciji, prema posebnim uzancama o građenju broj 63. na temelju okončane situacije, isplata se obavlja u roku od 15 dana od primitka okončane situacije, a tuženik ne osporava činjenicu da je okončanu situaciju primio i bez primjedbe je ovjerio, a niti dokazuje da ju je osporio nakon primitka u roku od 15 dana.

Zbog navedenog presuđeno je kao u izreci.

Odluka o dosuđenom trošku tužitelju u iznosu određenom kao u izreci ove presude temelji se na odredbi čl.154.st.1.ZPP-a. Visina parničnih troškova tužitelju odmjerena je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN broj 142/12 i 103/14), Zakona o sudskim pristojbama, vrijednosti predmeta spora i troškovniku tuženika. Parnični trošak tužitelja sastoji se od troškova za sastav obrazloženog pisanog podneska od dana 03.10.2012. godine u iznosu od 7.702,00 kuna, od dana 08.11.2012. godine u iznosu od 7.702,00 kuna, od dana 08.02.2013. godine u iznosu od 7.702,00 kuna (sve Tbr.8.toč.1.OT), za žalbu protiv rješenja o vještačenju u iznosu od 3.851,00 kuna (Tbr.10.toč.5.OT), za zastupanje na ročištu održanom dana 16.12.2016. godine u iznosu od 7.702,00 kuna, na ročištu održanom dana 14.01.2014. godine u iznosu od 7.702,00 kuna, na ročištu održanom dana 11.11.2013. godine u iznosu od 7.702,00 kuna, na ročištu održanom dana 18.10.2012. godine u iznosu od 7.702,00 kuna, na ročištu održanom dana 17.04.2013. godine u iznosu od 7.702,00 kuna, na ročištu održanom dana na ročištu održanom dana 22.01.2013. godine u iznosu od 7.702,00 kuna (sve Tbr.9.toč.1.OT), na ročištu održanom dana 20.06.2013. godine u iznosu od 500,00 kuna (Tbr.9.toč.5.OT), na ročištu održanom za objavu i uručenje presude za dan 13.02.2017. godine u iznosu od 500,00 kuna, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kuna, što daje sveukupni iznos troška od 79.169,00 kuna, a koji je trošak bio neophodan za tužitelja tijekom ovog postupka.

U Bjelovaru, 13. veljače 2017. godine


SUDAC
MISLAV MRAZOVIĆ, v.r.
Za točnost otpisavka-ovlaštenu službenik
Jasmina Tubić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u 3 primjerka.

**ODVJETNIK
KLEPAČ BOŽIDAR**

Optujska 9, 42000 Varaždin, Republika Hrvatska
Tel: 091/254-6995, fax: 042/330-808
žiro-račun: 1101752088 Zagrebačka banka d.d., Poslovnica Varaždin
e-mail: odvjetnik_klepac@yahoo.com

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz fuke - poštom dana

Broj primjeraka priloga *7 UNOMOĆ, 5x4*

Preporučeno dana R

Pristojba plaćena

**STRANKA JE UPOZORENA DA JE DUŽNA
PLATITI PRISTOJBU U ROKU OD 3 DANA
U PROTIVNOM ĆE SE PRISTOJBA
NAPLATITI PRISILNIM PUTEM**

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU = 200,00 kn na prijedlog

PRIMO

**Predlagatelj osiguranja: GP PIGER d.o.o., OIB: 65257268614, iz Čakovca,
Josipa Kozarca 15, zastupano po direktoru Daliboru
Karlovcu, oboje zastupani po:**

**Božidar Klepač
ODVJETNIK
Varaždin, Optujska 9**

**Protivnik osiguranja: K&K d.o.o., OIB: 06932954413, iz Murskog Središća,
Frankopanska 66**

PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE

**novčane tražbine prisilnim zasnivanjem
založnog prava na nekretnini**

VPS: 10.000,00 kn

I) Protivnik osiguranja je pravni slijednik stvarnog dužnika trgovačkog društva PRIMIKO d.o.o.; OIB: 15907894774, iz Murskog Središća, Frankopanska 66. Dana 01.12.2016. protivnik osiguranja i trgovačko društvo PRIMIKO d.o.o. sklopili su Ugovor o pripajanju društva PRIMIKO d.o.o. (kao PRIPOJENO DRUŠTVO) društvu K&K d.o.o. (kao DRUŠTVO PREUZIMATELJ).

Predlagatelj osiguranja podnosi ovaj Prijedlog temeljem objave od dana 31.12.2016. kojom Trgovački sud u Varaždinu objavljuje upis pripajanje subjekta upisa, u Sudski registar proveden kod ovog suda po Rješenju pod poslovnim brojem: Tt-16/5930-2 od 30.12.2016., redni broj upisa: 2, za subjekt upisa s matičnim brojem (MBS): 070145500, osobnim identifikacijskim brojem (OIB): 06932954413, pod tvrtkom/nazivom: K&K društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i usluge, sa sjedištem u: Mursko Središće (Grad Mursko Središće), Frankopanska 66: Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi.

Ovom društvu pripojeno je društvo PRIMIKO društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge sa sjedištem u: Mursko Središće (Grad Mursko Središće), Frankopanska 66, MBS: 070063268, OIB: 15907894774, upisano u registar Trgovačkog suda u Varaždinu, na temelju odluke skupštine društva K&K d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, MBS: 070145500, OIB: 06932954413, od 01.12.2016. i Odluke skupštine društva PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, MBS: 070063268, OIB: 15907894774, od 01.12.2016. kojima je dano odobrenje na Ugovor o pripajanju od 01.12.2016. Vjerovnicima društava koja sudjeluju u pripajanju daje se osiguranje, ako se u tu svrhu javi u roku od 6 mjeseci od objavljivanja upisa pripajanja u Sudski registar u koji je upisano ono društvo čiji su vjerovnici, a ne mogu tražiti da im se podmire tražbine. To pravo imaju vjerovnici društva preuzimatelja samo onda ako mogu dokazati da je pripajanjem društava ugroženo ispunjenje njihovih tražbina.

U trenutku nastanka predmetnog dugovanja pripojenog društva PRIMIKO d.o.o. nekretnine na kojima se traži osiguranje u ovom postupku bile su u vlasništvu upravo društva PRIMIKO d.o.o. Predlagatelj osiguranja traži da se naplata njegove tražbine osigura upravo iz vrijednosti predmetnih nekretnina. Društvo preuzimatelj K&K d.o.o. podnijelo je prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, stoga postoji opasnost da će se iz imovine društva preuzimatelja K&K d.o.o. naplaćivati i svi vjerovnici oba društva.

Radi nave denog, predlagatelj osiguranja podnosi ovaj Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja kao pravnog slijednika stvarnog dužnika.

Dokaz: povijesni izvadak iz Sudskog registra protivnika osiguranja, povijesni izvadak iz Sudskog registra stvarnog dužnika, Ugovor o pripajanju društva, Objava o provedbi upisa Trgovačkog suda u Varaždinu od 31.12.2016.

II) Na osnovu pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj: 7-Povrv-340/2012-36 od 13. veljače 2017. koja je Presuda postala pravomoćna dana 22.02.2017. i ovršna dana 02.03.2017., protivnik osiguranja kao pravni slijednik odnosno društvo preuzimatelj duguje predlagatelju osiguranja iznos od 770.202,50 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 17.04.2008. do isplate, po stopi od 17% godišnje, a u slučaju promjene po stopi iz čl. 29. ZOO-a koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, kao i da predlagatelju osiguranja plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 15.691,31 kn te ujedno i troškove parničnog postupka u iznosu od 79.169,00 kn, a sve to u roku od 8 dana.

Dokaz: pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj: 7-Povrv-340/2012-36 od 13. veljače 2017.

III) Protivnik osiguranja nije dobrovoljno ispunio tu obvezu, a vlasnik je nekretnina:

1. kč. br. 4004, suvlasnički dio 78/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-25), Apartman-T1, u prizemlju građevine, površine od 36,35 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno zelenim točkama), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak

2. kč. br. 4004, suvlasnički dio 97/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-26), Apartman-T2, u prizemlju građevine, površine od 45,31 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno zelenim kosim crtama), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak
3. kč. br. 4004, suvlasnički dio 96/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-27), Apartman-T3, u prizemlju građevine, površine od 45,04 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno zelenom bojom), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak
4. kč. br. 4004, suvlasnički dio 77/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-28), Apartman-T4, na katu građevine, površine od 36,92 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno tamno zelenim točkama), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak
5. kč. br. 4004, suvlasnički dio 77/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-29), Apartman-T5, na katu građevine, površine od 36,29 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno tamno zelenim kosim crtama), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak
6. kč. br. 4004, suvlasnički dio 77/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-30), Apartman-T6, na katu građevine, površine od 35,92 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno tamno zelenom bojom), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak.

Dokaz: Izvadak iz zemljišne knjige dostavlja se u prilogu

IV) Zbog naprijed navedenog, predlagatelj osiguranja predlaže da Naslovni sud radi osiguranja njegove novčane tražbine iz ovog Prijedloga prema odredbama Ovršnog zakona i donese slijedeće:

RJEŠENJE O OSIGURANJU

I/ Na temelju pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj: 7-Povrv-340/2012-36 od 13. veljače 2017. koja je Presuda postala pravomoćna dana 22.02.2017. i ovršna dana 02.03.2017., protivnik osiguranja duguje predlagatelju osiguranja iznos od 770.202,50 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 17.04.2008. do isplate, po stopi od 17% godišnje, a u slučaju promjene po stopi iz čl. 29. ZOO-a koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, kao i da predlagatelju osiguranja plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 15.691,31 kn te ujedno i troškove parničnog postupka u iznosu od 79.169,00 kn,

određuje se osiguranje prethodnom mjerom

I/ Uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama protivnika osiguranja i to kako slijedi:

1. kč. br. 4004, suvlasnički dio 78/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-25), Apartman-T1, u prizemlju građevine, površine od 36,35 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno zelenim točkama), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak
2. kč. br. 4004, suvlasnički dio 97/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-26), Apartman-T2, u prizemlju građevine, površine od 45,31 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno zelenim kosim crtama), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak
3. kč. br. 4004, suvlasnički dio 96/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-27), Apartman-T3, u prizemlju građevine, površine od 45,04 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno zelenom bojom), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak
4. kč. br. 4004, suvlasnički dio 77/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-28), Apartman-T4, na katu građevine, površine od 36,92 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno tamno zelenim točkama), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak
5. kč. br. 4004, suvlasnički dio 77/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-29), Apartman-T5, na katu građevine, površine od 36,29 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno tamno zelenim kosim crtama), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak
6. kč. br. 4004, suvlasnički dio 77/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-30), Apartman-T6, na katu građevine, površine od 35,92 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno tamno zelenom bojom), upisan u z.k. ul. broj 4888 u k.o. 303089, Gradišćak.

II/ Uknjižba založnog prava ima takav učinak da se ovrha na tim nekretninama može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

III/ Uknjižbu založnog prava u zemljišnim knjigama provest će Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Čakovcu.

V) Uknjižba založnog prava smatra se provedenom danom dostave Prijedloga zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Čakovcu.

VI) Pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj će se knjizi naznačiti ovršnost tražbine radi osiguranja za koje je uknjižba određena.

VII) Žalba protiv ovog Rješenja ne odgađa provedbu ovog Rješenja.

Predlagatelj osiguranja
po punomoćniku:

Božidar Klepač
ODVJETNIK
Varaždin, Opatijska 9

ODVJETNIK
KLEPAČ BOŽIDAR

Optujska 9, 42000 Varaždin, Republika Hrvatska
Tel: 091/633-0808, 091/2546995, fax: 042/330-808
žiro-račun: 1101752088 Zagrebačka banka d.d., Poslovnica Varaždin
OIB: 83325117126, e-mail: odvjetnik_klepac@yahoo.com

PUNOMOĆ

koju izdajem **KLEPAČ BOŽIDARU**, odvjetniku iz Varaždina, radi zastupanja u postupcima kod redovnih sudova, arbitraža ili izbranih sudova bilo koje vrste, tijelima uprave, državnim tijelima i drugim pravnim i fizičkim osobama.

Ovlašćujem punomoćnika da, u postupku koji se vodi kod:

TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU

radi PRIJAVE TRAZBINE pod brojem: st-358/17

1. obavlja **SVE RADNJE** u parničnom, izvanparničnom i upravnom postupku, a osobito da u moje ime podnese ili povuče tužbu ili prijedlog, prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, zaključi sudsku ili vansudsku nagodbu, podnese, odustane ili se odrekne pravnog lijeka, zahtjeva za izdavanje privremenih i prethodnih mjera osiguranja, podnosi prijedloge za provođenje ovrhe ili mjera osiguranja i poduzima sve potrebne radnje u postupku povodom takovih zahtjeva, podnosi prijedloge za osiguranje dokaza, daje nasljedničke izjave, te da od protivne strane primi u moje ime dužnu činidbu ili novac i novčane vrijednosti;

2. da bude moj **BRANITELJ** i pri tome poduzima sve radnje tokom kaznenog ili prekršajnog postupka;

3. da štiti moja prava i interese kao **OŠTEĆENOG** kaznenim dijelom, te pri tome poduzima sve radnje koje tokom kaznenog ili prekršajnog postupka mogu poduzeti kao oštećeni, a posebno da preuzme kazneno gonjenje okrivljenog;

4. da podnese u moje ime **PRIVATNU TUŽBU**, te poduzima sve radnje u postupku povodom te tužbe;

5. da poduzima **SVE DRUGE RADNJE** radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu osnovanih, prava i interesa, a sve to u skladu sa važećim zakonskim propisima.

Pristajem da ga zamjenjuje.....

U Varaždinu, 17.07.2017. godine.

Potpis:

~~GP PIGER d.o.o.~~
ČAKOVEC, J. Kozarca 15
DIREKTOR:
ILARLOUČEC DALIBOR

Božidar Klapac
ODVJETNIK
Varaždin, Optujska 9

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNE I ZADACI

21-07-2007

PREDSTAVNIK
PRIMANJE I OPIŠ

FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GRADA UKOVARA 70
10 000 ZAGREB

Masa: 84g
11 0831 2 20.07.17 18:01:54 10.00

R
RC 43 705 174 9 HR

42000 VARAZDIN

