



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P Ob-278/2024-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Anti Brkljačiću u pravnoj stvari tužiteljice-protutužene Ire Kalebić Štimac, OIB 58290586760 iz Zagreba, Papova 8, koju zastupa punomoćnica Helena Aleksić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika-protutužitelja Marijana Štimca, OIB 09990530555 iz Punta, Puntarskih težaka 11, koga zastupa punomoćnica Zrinka Prlić, odvjetnica u Zagrebu, radi spora o roditeljskoj skrbi, uz sudjelovanje mlt. Petra Štimca, OIB 67507606042, koga zastupa poseban skrbnik Amina Nanić, zaposlenica Centra za posebno skrbništvo Zagreb, nakon glavne rasprave, zaključene dana 23. rujna 2024. godine, u prisutnosti tužiteljice-protutužene, punomoćnice tužiteljice-protutužene, tuženika-protutužitelja, zamjenice punomoćnice tuženika-protutužitelja Albine Bradarić i Jelene Krmpotić predstavnice nadležnog Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Trešnjevka, dana 6. studenoga 2024. godine

presudio je

I Mijenja se Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od dana 10. rujna 2018. godine koji je odobren rješenjem Općinskog suda u Crikvenici – Stalna služba u Krku, poslovni broj R1 Ob-52/2019-8 od dana 12. ožujka 2019. godine te se nalaže tuženiku Marijanu Štimcu da za uzdržavanje mlt. Petra Štimca plaća iznos od 202,00 EUR mjesečno počevši od 5. ožujka 2024. godine pa nadalje dok za to budu ispunjeni zakonski uvjeti, s time da je dospjele iznose uzdržavanja dužan platiti odjednom u roku od 15 dana, a dospjevajuće najkasnije do svakog 15. u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju zakašnjenja do isplate zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeća svakog pojedinačnog dospelog iznosa po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a sve to na tekući račun majke Ire Kalebić Štimac, otvoren kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb, IBAN: HR4323600003512925212.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kojim predlaže samostalno ostvarenje roditeljske skrbi u odnosu na mlt. Petra Štimca, kao i pravo samostalnog zastupanja mlt. Petra Štimca u svim njegovim osobnim pravima, bez pisane suglasnosti oca, kao neosnovan.

III Odbija se protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja koji glasi:

"1. Mijenja se rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, poslovni broj: R1 Ob-52/19 od 12. ožujka 2019. i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj R1 Ob-175/20 od 22. rujna 2020. na način kako slijedi:

I.

Mlt. Petar Štimac iz Zagreba, Papova ulica 8, OIB: 67507506042 živjeti će s ocem Marijanom Štimcem, Otok Krk, Punat, Kala 3, OIB: 09990530555 na adresi prebivališta oca.

II.

Otac Marijan Štimac, Otok Krk, Punat, Kala 3, OIB: 09990530555 će ostvarivati samostalnu roditeljsku skrb nad mlt. Petrom Štimac iz Zagreba, Papova ulica 8, OIB: 67507506042 u pogledu školovanja djeteta i zdravlja djeteta, dok će ostali aspekti roditeljske skrbi biti zajednički.

III.

Osobni odnosi mlt. Petra Štimca iz Zagreba, Papova ulica 8, OIB: 67507506042 s majkom Irom Kalebić Štimac iz Zagreba, Papova ulica 8, OIB: 58290586760 odvijati će se :

- svaki treći vikend od petka u 16 sati do nedjelje u 20 sati na način da će majka preuzeti dijete na adresi stanovanja oca i vratiti ga na adresu stanovanja oca, računanje počev od pravomoćnosti sudske odluke,
- polovicu svih školskih praznika i to parne godine drugu polovicu svih školskih praznika, a neparne godine prvu polovicu svih školskih praznika, s tim da se prvim danom školskih praznika smatra prvi dan nakon posljednjeg dana nastave, a zadnji dan je dan prije ponovnog početka nastave. Majka će dijete preuzimati u 10 sati prvog dana na adresi oca, a vraćati dijete posljednjeg dana na adresu oca u 20 sati,
- svaki drugi državni praznik i neradni dan u RH, osim onih koji su obuhvaćeni školskim praznicima, na način da će majka dolaziti po dijete u 10 sati i vraćati ga u 20 sati na adresu stanovanja oca.

IV.

Nalaže se majci Iri Kalebić Štimac iz Zagreba, Papova ulica 8, Zagreb, OIB: 58290586760, da za uzdržavanje mlt. Petra Štimca iz Zagreba, Papova ulica 8, OIB: 67507506042, plaća iznos od 202,00 EUR mjesečno, počevši od dana podnošenja protutužbe pa nadalje dok za to budu ispunjeni zakonski uvjeti, s time da je dospjele i neplaćene obroke dužna isplatiti odjednom u roku od 15 dana, a dospijevajuće najkasnije do svakog petnaestog dana u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju zakašnjenja sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospelja pojednog mjesečnog iznosa uzdržavanja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, a sve na tekući račun oca Marijana Štimca.", kao neosnovan.

IV Svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

1. U ovoj pravnoj stvari tužiteljica je dana 5. ožujka 2024. godine podnijela tužbu radi izmjene Plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od dana 10. rujna 2018. godine koji je odobren rješenjem Općinskog suda u Crikvenici – Stalna služba u Krku, poslovni broj R1 Ob-52/2019-8 od dana 12. ožujka 2019. godine, budući su se u međuvremenu promijenile okolnosti pa predlaže u konačno specificiranom tužbenom zahtjevu u podnesku od dana 8. travnja 2024. godine da sud nakon provedenog postupka naloži tuženiku da doprinosi za uzdržavanje mlt. Petra Štimca iznos od 202,00 EUR mjesečno počevši od dana podnošenje tužbe pa nadalje, da majka ostvaruje samostalnu roditeljsku skrb u odnosu na mlt. Petra Štimca, odnosno da ga samostalno zastupa u svim njegovim osobnim pravima, bez pisane suglasnosti oca, a sve uz naknadu troškova parničnog postupka.

2. U odgovoru na tužbu od dana 3. travnja 2024. godine tuženik, u bitnome, ističe kako tužiteljica nije navela razlog zbog kojeg traži izmjenu ranije odluke u odnosu na ostvarivanje roditeljske skrbi te ističe da nikada nije tužiteljici uskratio suglasnost za donošenje odluka koje se odnose na školovanje, zdravstvenu skrb ili vanškolske aktivnosti, već naprotiv nastoji aktivno sudjelovati u svim aspektima života mlt. djeteta. U odnosu na zdravstvenu skrb ukazuje kako ga tužiteljica nije nikada zatražila neku suglasnost, a sve i da jest, istu suglasnost nikada ne bi uskratio obzirom da mu je najvažnije djetetovo zdravlje, pa predlaže u tom dijelu u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice, budući želi i nadalje sudjelovati u svim aspektima života mlt. djeteta te zajedno s tužiteljicom donositi odluke o potrebama i interesima mlt. djeteta. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na uzdržavanje, pristaje na traženi iznosa od 202,00 EUR mjesečno budući se traženim iznosom uzdržavanja podmiruju potrebe mlt. djeteta. Istim podneskom tuženik podnosi i protutužbu u kojoj navodi kako bi u najboljem interesu mlt. Petra bilo da isti stanuje s ocem na adresi prebivališta oca. Naime, tuženik želi svakodnevno skrbiti o mlt. Petru, stan u kojem živi na Krku ima dovoljno prostora za stanovanje mlt. djeteta, tuženik je u stalnom radnom odnosu te ima mogućnosti adekvatno brinuti o mlt. djetetu. Nadalje, ističe kako tužiteljica opstruira osobne odnose njega i mlt. djeteta, odbija ga obavještavati o informacijama koje se tiču zdravstvene njege i tretmana u koje je mlt. dijete uključeno te pokušava utjecati na mlt. dijete negativnim atributaranjem tuženika. Slijedom navedenoga predlaže da sud donese odluku prema kojoj će mlt. Petar stanovati s ocem, dok će majka ostvarivati osobne odnose svaki drugi vikend te svaki drugi državni praznik i blagdan te polovicu školskih praznika, doprinositi će za uzdržavanje mlt. Petra iznos od 202,00 EUR mjesečno počevši od dana podnošenja protutužbe, roditelji će zajednički ostvarivati roditeljsku skrb, a sve to uz naknadu troškova postupka tuženiku.

3. U odgovoru na protutužbu danom na ročištu dana 15. svibnja 2024. godine pun. tužitelja ističe kako se u cijelosti protivi protutužbenom zahtjevu.

4. Rješenjem HZSR, Područni ured Trešnjevka od dana 19. travnja 2024. godine mlt. Petru Štimcu imenovan je poseban skrbnik u osobi Amine Nanić, djelatnice Centra za posebno skrbništvo Zagreb.

5. Tijekom dokaznog postupka provedeni su dokazi uvidom u izvješće o obveznom savjetovanju od dana 5. rujna 2023. godine (list 3 spisa), preslik Plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od dana 10. rujna 2018. godine koji je odobren rješenjem Općinskog suda u Crikvenici – Stalna služba u Krku, poslovni broj R1 Ob-52/2019-8 od dana 12. ožujka 2019. godine (list 51 spisa), mišljenje i prijedlog HZSR, Područni ured Trešnjevka od dana 8. 7.2024. godine (list 71 spisa), te je proveden dokaz saslušanjem parničnih stranaka.

6. Navedeni su dokazi provedeni radi utvrđivanja bitnih činjenica sve sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP-a).

7. Kako su roditelji tijekom ovoga postupka postigli sporazum prema kojem će otac, ukoliko sud ne prihvati njegov protutužbeni zahtjev, za uzdržavanje mlt. Petra plaćati utuženi iznos od 202,00 EUR mjesečno počevši od dana podnošenja tužbe pa nadalje, a kako je navedeni sporazum u cijelosti u interesu mlt. Petra, valjalo je temeljem odredbe čl. 285. ObZ-a odlučiti kao pod točkom I izreke ove presude.

7. Odredbom čl. 409. st. 1. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" 103/15 i 156/23 - u daljnjem tekstu ObZ-a) određeno je da ako se roditelji nisu sporazumjeli o planu o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili ga je sud odbio odobriti, svaki roditelj ili dijete mogu podnijeti tužbu radi rješavanja pitanja s kojim će roditeljem dijete stanovati, načinu ostvarivanja roditeljske skrbi, osobnih odnosa djeteta s drugim roditeljem te uzdržavanja djeteta.

8. Uvidom u mišljenje i prijedlog HZSR, Područni ured Trešnjevka od dana 8. srpnja 2024. godine utvrđeno je kako se psihološkom obradom majke dobivaju rezultati koji upućuju da je majka nešto reduciranih kapaciteta što utječe na obavljanje roditeljskih dužnosti. Otac kao roditelj posjeduje povoljnije psihosocijalne karakteristike, a također je važno za dijete muškog spola da u slijedećim formativnim godinama bude obimno i kontinuirano u društvu oca kao uzora za vlastiti muški identitet. Prilikom razgovora s mlt. Petrom zamjećuje se kako dječak kod dolaska bez potrebnog uvoda u razgovor sam priča o odnosu s ocem i majkom, ostavlja dojam opterećenosti odnosom roditelja. Navodi pozitivna iskustva s oba roditelja, kako voli ići k ocu. Iz razgovora se dobiva informacija kako majka često provodi vrijeme na mobitelu. Riječ je o obitelji roditelja u kojem braku je rođeno jedno dijete, sada devetogodišnji mlt. Petar Štimac. Brak roditelja razveden je kada je dječak bio u dobi od četiri godine. Dječak kontinuirano živi uz majku, dok se osobni odnosi djeteta s ocem ostvaruju u dogovoru roditelja i u skladu s mogućnostima, obzirom otac živi na Krku. Kod dogovora su prisutne teškoće i međusobna optuživanja u što roditelji neprimjereno uključuju mlt. dijete. Otac je u više navrata iskazivao sumnju u adekvatnost majčine skrbi za dijete. Dobivaju se informacije koje ukazuju na konfliktan odnos roditelja, neadekvatnu roditeljsku komunikaciju i oscilirajuću suradnju. Provedene psihologijske obrade roditelja upućuju kako je otac primjerenih, odnosno zadovoljavajućih roditeljskih kapaciteta, dok su u odnosu na majku iste nešto skromnije. Uzimajući u obzir sve navedeno zaključak je stručnog tima da bi mlt. Petar Štimac trebao stanovati s ocem, uz ostvarivanje osobnih odnosa s majkom na način da se isti održavaju svaki treći vikend od petka u 16 sati do nedjelje u 20 sati na način da će majka preuzeti dijete na adresi stanovanja oca i vratiti ga na adresu stanovanja oca, računanje počev od pravomoćnosti sudske odluke, polovicu svih školskih praznika i to parne godine drugu polovicu svih školskih praznika, a neparne godine prvu polovicu svih školskih praznika, s tim da se prvim danom školskih praznika smatra prvi dan nakon posljednjeg dana nastave, a zadnji dan je dan prije ponovnog početka nastave. Majka će dijete preuzimati u 10 sati prvog dana na adresi oca, a vraćati dijete posljednjeg dana na adresu oca u 20 sati, svaki drugi državni praznik i neradni dan u RH, osim onih koji su obuhvaćeni školskim praznicima, na način da će majka dolaziti po dijete u 10 sati i vraćati ga u 20 sati na adresu stanovanja oca. Predlaže se ocu dodijeliti djelomice samostalnu roditeljsku skrb u pogledu školovanja djeteta i zdravlja djeteta, dok će ostali aspekti roditeljske skrbi biti zajednički.

9. Poseban skrbnik mlt. djeteta u podnesku od dana 23. kolovoza 2024. godine navodi da je dana 23. kolovoza 2024. godine proveden razgovor s mlt. Petrom

Štimcem. Mlt. Petar Štimac je otvoren, razgovorljiv te se s istim lagano uspostavlja komunikacija. U dobi je od 9,5 godina, završio je 2. razred OŠ Matije Gupca na Knežiji. Ide na rukomet te svaki puta ima drugog trenera, a ide utorkom i petkom. Upoznat je s razlozima dolaska na razgovor, te samostalno navodi „moj tata stalno piše mojoj mami ružne poruke – vidjet ćeš ti 28.8. ili 27.8. (nije siguran kada je sud); na sudu ću ti uzeti Petra“. Mama mu stalno pokazuje tatine poruke i on onda nju tješi i govori joj: „mama smiri se, o tome će odlučiti sud, ne ti ili tata“. Petar razumije da je uloga posebne skrbnice razgovarati s njim i njegovo mišljenje prenijeti sudu, a da sud možda neće donijeti odluku u skladu s njegovim željama. Skoro svako ljeto ide kod tate na Krk. Ovaj puta je bio 45 dana kod njega. Bilo mu je lijepo. Išli su na kupanje i sunčanje. Kod tate može pisati domaću zadaću, ali to ne radi jer ponekad ne ponese knjige. Kod mame uredno piše domaću zadaću jer u Zagrebu ide u školu i tu ima sve knjige koje je dobio od Grada Zagreba. Smatra da je njegov jezik ljubavi zagrljaj, kao i od mame, a tatin jezik ljubavi su darovi. Zna da ga mama voli jer ga grli i ljubi često, a ponekad ga draga po kosi, što mu odgovara jer to ne voli prečesto. Tata ga grli manje od mame, ali mu zato kupuje poklone više od mame. Bez posebnog upita posebne skrbnice samostalno navodi: „sada da kažem – želim ostati živjeti sa mamom, a da nastavim posjećivati tatu“. Mama ga vodi na večere i na more, ponekad i u prirodu, dok kod tate dobije dva poklona i onda tata ide spavati, a on u dnevnom boravku na mobitelu čeka dok se tata ne probudi da idu van. U Zagrebu u školi ima „hiljadu prijatelja“ i ne želi ih napustiti, a na Puntu ima jednog prijatelja i nije siguran da mu je to pravi prijatelj jer se vide možda dva puta tjedno. U Zagrebu ima 22 prijatelja s kojima svaki dan igra nogomet poslije škole. Tata mu stalno govori „živjet ćeš sa mnom“, a on mu onda odgovori da to ne želi, nego da želi živjeti s mamom, a njega posjećivati i točka. Ne zna zašto su ni kada počeli problemi između njegovih roditelja, samo zna da je tata počeo pisati ružne poruke, a mama nikada tati ne piše ružne poruke. On bi želio biti s oba roditelja, ali ne zna kako. Kada bi imao čarobni štapić i tri želje, htio bi: 1. da tata prestane mami pisati ružne poruke, 2. da živi s mamom, 3. da nastavi tatu posjećivati kao i do sada. Ne bi baš svaki dan htio boraviti s tatinom curom. Ok mu je biti s njom ponekad, ali ne svaki dan. Mama sada nema dečka, a imala je četiri muža. Seka se preselila u ulaz pored njih, Papova ulica 6, a on i mama su Papova ulica 8. Seka ima 19,5 godina i sada radi u zlatarnici Pandora. Kad je s mamom, poslije škole ponekad ide doma, ostavi torbu (nekada kod sestre u Stridon dućanu u Knežiji gdje je prije radila, a više ne jer se odselila, pa zato sada doma ostavlja), ode u igraonicu Kid's Jungle i ponekad u restoran. Nije to svaki dan. S tatom se ponekad šeće uz more.

10. Na temelju provedenih dokaza, prema mišljenju ovog suda, mlt. Petar treba i nadalje nastaviti stanovati s majkom. Naime, mlt. Petar neprekidno od prestanka zajednice života roditelja stanuje sa majkom koja na primjeren način skrbi za njega, uredno je adaptiran u sredini u kojoj živi, redovito ispunjava svoje dnevne obveze, privržen je majci te sam jasno izražava želju da nastavi stanovati sa majkom i sestrom koja stanuje u neposrednoj blizini, pa drugačija odluka u ovome trenutku ne bi bila u interesu mlt. Petra. Ovdje valja istaknuti kako zaključak stručnog tima HZSR prema kojem je majka nešto reduciranih kapaciteta ne utječe na ovakvu odluku ovoga suda, budući prema mišljenju ovoga suda to nije glavni problem u ostvarivanju roditeljske skrbi roditelja, već su to isključivo njihovi međusobni konflikti kojima izlažu mlt. dijete, a koji su kao takvi krajnje ugrožavajući za njegovu dobrobit, no tu je jednaka krivnja oba roditelja i ne može biti razlog za promjenu okoline u kojoj mlt. Petar neprekidno stanuje od trenutka separacije roditelja i u njegovoj je dobrobiti da nastavi živjeti u poznatoj sredini sa majkom i sestrom i to u poznatom okruženju. Isto tako, iz izvješća voditeljice mjere nadzora vidljivo je kako majka zadovoljava Petrove osnovne potrebe

te se trudi sukladno vlastitim kapacitetima angažirati oko škole i pomaganju Petru, suradljiva je i sluša upute voditeljice, odvodi Petra na dogovorene liječničke preglede, odnosno izvršila je gotovo sve što joj je naloženo, pa nešto reduciraniji kapaciteti, kako to navodi stručni tim HZSR ne mogu biti jedini razlog zašto bi mlt. dijete, u ovoj osjetljivoj dobi trebalo promijeniti poznatu okolinu i preseliti na otok Krk, razdvojiti se od majke i sestre te ponovno pokušati uklopiti u novoj sredini. Konačno, nije prihvaćena argumentacija oca da je ova promjena nužna zbog zdravstvenog stanja mlt. Petra jer je to savjet pedijatra, budući ovakva dijagnoza, odnosno preporuka ne proizlazi iz medicinske dokumentacije koja prileži spisu. Slijedom svega navedenoga, a kako je utvrđeno da ne postoje osobito važni razlozi za promjenu sredine u kojoj mlt. Petar neprekidno živi, odnosno kako takva odluka ne bi bila u njegovom najboljem interesu, temeljem navedene zakonske odredbe, valjalo je odbiti protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja kao neosnovan, odnosno odlučiti kao pod točkom III izreke ove presude.

11. Nadalje, odredbom čl. 105. st. 1. ObZ-a određeno je da jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb potpuno, djelomice ili u odnosu na odlučivanje o određenom bitnom pitanju u vezi s djetetom uz istodobno ograničavanje drugog roditelja na ostvarivanje roditeljske skrbi u tom dijelu samo na temelju sudske odluke u skladu s djetetovom dobrobiti.

12. Kako je tijekom postupka utvrđeno da oboje roditelja pokazuju angažman i prisutnost u životu mlt. Petra, te su zainteresirani za sve elemente skrbi, a u konačnici uspijevaju zajednički donijeti bitne odluke u odnosu na mlt. Petra, u njegovom je interesu da roditelji i nadalje zajednički izvršavaju sve sadržaje roditeljske skrbi, te je temeljem navedene zakonske odredbe odbijen dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kojim predlaže samostalno ostvarenje roditeljske skrbi u odnosu na mlt. Petra, kao i pravo samostalnog zastupanja mlt. Petra Štimca u svim njegovim osobnim pravima, bez pisane suglasnosti oca, odnosno odlučeno je kao pod točkom II izreke ove presude.

13. Sud je odbio sve daljnje dokazne prijedloge stranka, budući je činjenično stanje dovoljno utvrđeno za donošenje meritorne odluke.

14. Kako ni jedna stranka svojim postupanjem nije utjecala na trajanje ovog postupka, niti je svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio uzrokovala dodatne troškove protivnoj stranci, temeljem odredbe čl. 366. ObZ-a odlučeno je da svaka stranka snosi svoj trošak postupka, odnosno odlučeno je kao pod točkom IV izreke ove presude.

15. Iz svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 6. studenoga 2024. godine

S u d a c:
Ante Brkljačić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana. Stranci koja je pristupila ročištu radi uručjenja presude rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a uredno je obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a nije uredno obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana dostave prijepisa presude.

Žalba se podnosi u pisanom obliku, putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u postupku

O žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. pun. tužiteljici-protutužene
2. pun. tuženika-protutužitelja
3. posebnom skrbniku djeteta
4. HZSR, PU Trešnjevka

Broj zapisa: **9-3086e-9e8f2**

Kontrolni broj: **01c91-1e85a-d86d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ante Brkljačić, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.