



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

24-08-2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEKSTIL ZADAR d.o.o., OIB 04451653115, Zadar, Franka Lisice 42, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka IVE STORELIJA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-47/15-66 od 24. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 27. srpnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba IVE STORELIJA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-47/15-66 od 24. lipnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-/15-66 od 24. lipnja 2016. odlučeno je:

„I O t v a r a s e stečajni postupak nad dužnikom TEKSTIL ZADAR d.o.o., Zadar, Franka Lisice 42, Zadar, OIB: 04451653115.

II Stečajnim upraviteljem imenuje se Ante Vukašina, Dr. Franje Tuđmana 46 C, Zadar, datum rođenja: 13. rujna 1960. godine, mjesto rođenja: Zadar, broj osobne iskaznice: 105363651, izdana od strane: PU Zadarske, OIB: 65643961597.

III Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom TEKSTIL ZADAR d.o.o., Zadar, Franka Lisice 42, Zadar, OIB: 04451653115 otvara se 24. lipnja 2016. u 14,00 sati i istog trenutka rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavit će se na e-oglasnoj ploči suda.

IV Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja, skladno odredbi čl. 257. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti tražbine, ali ne više od 500,00 kn, a uplaćuje se na žiro-račun državnog proračuna IBAN HR12 1001005-1863000160, pozivom na broj: 64 5045-23405-47-2015.

V Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana nakon objave ovog rješenja podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl. 258. Stečajnog zakona. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 500,00 kn, a uplaćuje se na žiro-račun državnog proračuna IBAN HR12 1001005-1863000160, pozivom na broj: 64 5045-23405-47-2015.

VI Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika na

1) ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika koje se zakazuje za dan 15. rujna 2016. u 08,30 sati kod ovog suda, sudnica broj 26/I,

2) Izvještajno ročište koje se zakazuje za dan 15. rujna 2016. u 09,00 sati kod ovog suda, sudnica broj 26/I.

VIII Određuje se upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u registar Trgovačkog suda u Zadru, u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji, upisnik zrakoplova i upisnik prava intelektualnog vlasništva.“

U obrazloženju se navodi da je vjerovnik Grad Zadar Trgovačkom sudu u Zadru 12. svibnja 2015. podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom TEKSTIL ZADAR d.o.o., Zadar, da je rješenjem tog suda poslovni broj St-47/15-3 od 2. lipnja 2015. pokrenut postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nad dužnikom, da se u prethodnom postupku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka izjasnio dužnik po zakonskom zastupniku Ivi Storeliju koji je naveo da stečajni dužnik ima dugova u iznosu od oko 2.900.000,00 kn, potraživanja u iznosu od oko 2.500.000,00 kn, da nema nekretnina, a od pokretnina nešto opreme povučene iz trgovine te da nema druge imovine. U međuvremenu je trgovačko društvo In Tekstil j.d.o.o., Zadar, dalo izjavu o pristupanju dugu koju je sud rješenjem od 24. srpnja 2015. poslovni broj St-47/15-22 odbio, a koje rješenje je Visoki trgovački sud u potvrdio odlukom poslovni broj Pž-6178/15-3 od 24. rujna 2015. Kako je 10. lipnja 2015. stečajni dužnik Fini podnio prijedlog za predstečajnu nagodbu, Fina je rješenjem od 19. kolovoza 2015. nad dužnikom otvorila postupak predstečajne nagodbe, ali je povodom žalbe jednog od vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe rješenjem od 10. prosinca 2015. to rješenje poništeno. Dalje se navodi da je rješenjem od 22. siječnja 2016. imenovan privremeni stečajni upravitelj koji je svoje izvješće dostavio 7. ožujka 2016. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizašlo je da je račun stečajnog dužnika u blokadi za iznos od 3.022.549,98 kn, da je nesposoban za plaćanje i da postoje stečajni razlozi, a da stečajni dužnik ima imovinu, konkretno potraživanja od trgovačkih društava u iznosu od 3.391.015,51 kn, te potraživanja od Grada Zadra u odnosu na koje već teku sudski postupci. Na navedeno rješenje žalio se raniji

zastupnik po zakonu stečajnog dužnika te je Visoki Trgovački sud svojom odlukom poslovni broj Pž-2636/16-3 od 26. travnja 2016. ukinuo rješenje o otvaranju stečajnog postupka uz uputu na potrebu utvrđivanja dužnikove nesposobnosti za plaćanje s obzirom na to da je prema potvrdi Fine od 23. ožujka 2016. na dan kada je donijeto ukinuto rješenje stečajni dužnik imao 55 dana blokade u prethodnih šest mjeseci, iz čega je zaključeno da nema uvjeta za pretpostavljanje nesposobnosti za plaćanje. Međutim, prvostupanjski sud je u ponovljenom postupku utvrdio da je posljedica rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od 19. kolovoza 2015. koje je ukinuto između ostalog bila deblokiranje računa dužnika, što je Fina postupajući na temelju odredbe čl. 48. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 81/13 i 112/13) i učinila, zbog čega je iz potvrde Fine na koju se poziva drugostupanjski sud i proizišlo da je dužnikov račun blokiran svega 55 dana. Iz sljedeće pribavljene potvrde Fine na dan 24. lipnja 2016. vidljivo je da je stečajni dužnik u blokadi 56 dana u prethodnih šest mjeseci, a da mu obveze na dan izdavanja potvrde iznose 0,00 kn, do čega je došlo jer je stečajni upravitelj zatvorio žiro-račun dužnika i otvorio novi te se potvrda o blokadi odnosi na žiro-račun dužnika Tekstil Zadar d.o.o. u stečaju.

Kako bi se izbjegla svaka nedoumica oko postojanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je u ponovljenom postupku od FIINA-e pribavio potvrdu iz koje je vidljivo da je prva neizvršena osnova za plaćanje na računu stečajnog dužnika evidentirana 19. rujna 2013. te da je neprekinuta blokada trajala do 28. srpnja 2015., kojeg dana je FINA deblokirala račun dužnika upravo na temelju odredbe čl. 48. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te je, budući da je utvrđeno da kod dužnika postoje stečajni razlozi predviđeni u čl. 4. st. 2., 6. i 11. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) i da dužnik potencijalno ima imovinu unovčenjem koje bi se mogli podmiriti troškovi postupka i dio vjerovnika, u smislu članaka 53., 54. i 55. Stečajnog zakona odlučeno kao u izreci, pri čemu je sukladno čl. 84. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) prethodno imenovani privremeni stečajni upravitelj imenovan stečajnim upraviteljem. Nalog za zabilježbu otvaranja stečajnog postupka prvostupanjski sud je utemeljio na odredbi čl. 54. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Ivo Storeli, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi obrazlaže razloge koji su izazvali stanje nesposobnosti za plaćanje kod dužnika navodeći da su činjenični navodi iz potvrda FINA-e točni, ali ukazuje na to da FINA u svom pisanom očitovanju nije navela da je blokada stečajnog dužnika nastupila 28. srpnja 2015. kada je Grad Zadar podnio zahtjev za naplatu na temelju dvije bijanko zadužnice koje se temelje na ugovorima o zakupu koji su u parničnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zadru utvrđeni ništetnima. Smatra da Grad Zadar očito ne želi naplatiti svoju tražbinu jer nije pristao na zaključenje predstečajnog postupka, nego želi egzekuciju poslovnog subjekta, a prvostupanjska presuda kojom su ugovori o zakupu proglašeni ništetnima nažalost još nije pravomoćna. Predlaže uvažiti žalbu i pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio je 12. svibnja 2015. vjerovnik Grad Zadar radi dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a stečaj se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga (nesposobnost za plaćanje i prezaduženost). Odredbom čl. 4. st. 6. SZ-a propisano je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi nesposobnosti za plaćanje.

Budući da je iz potvrde FINA-e od 24. lipnja 2016. vidljivo da je prva neizvršena osnova za plaćanje na računu stečajnog dužnika evidentirana 19. rujna 2013. te da je neprekinuta blokada trajala do 28. srpnja 2015., kojeg dana je FINA deblokirala račun dužnika na temelju odredbe čl. 48. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, što žalitelj ni ne osporava u žalbi, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da je dužnik nesposoban za plaćanje jer u razdoblju duljem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, a koje je trebalo na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika, naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa te pravilno utvrdio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 4. st. 2. SZ-a).

Žalitelj ni tijekom postupka ni u žalbi ove činjenice nije osporio, dakle nije sporno da je dužnik nesposoban za plaćanje odnosno da ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze.

Navodi žalitelja o općim razlozima koji su kod dužnika izazvali stanje nesposobnosti za plaćanje te konkretno o tome da su ugovori o zakupu na kojima se temelji potraživanje Grada Zadra koji je predložio otvaranje stečaja nad dužnikom Tekstil Zadar d.o.o., Zadar, (nepravomoćno) utvrđeni ništetnima, bez utjecaja su na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja. Stečajni sudac, naime, ako je dužnik nesposoban za plaćanje te ako je prijedlog podnesen od strane ovlaštene osobe, a što je sve u konkretnom slučaju nesporno, ako su ispunjeni zakonski razlozi, nema diskreciono pravo odlučivanja i mora otvoriti stečajni postupak.

Stoga je u konkretnom slučaju stečajni sudac mogao jedino donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom primjenom naprijed navedenih odredbi Stečajnog zakona.

S obzirom na činjenicu da ovaj sud prihvća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem, kao i primjenu materijalnog prava, radi izbjegavanja ponavljanja ovo obrazloženje se poziva na obrazloženje prvostupanjskog suda na temelju odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a.

U Zagrebu 27. srpnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštení službeník

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN