

SANDRO MARKOV

Stečajni upravitelj

Put Jersan 2, 22243 Murter

tel. 098/996-8121

e-mail: su.smarkov@gmail.com

POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO

"ZENTA" SPLIT

OIB: 46046204116

Cvjetna 1, Split

Trgovački sud u Splitu

Sukoišanska 6

21 000 Split

Na broj spisa: St-55/2021

Stečajni sudac: Katarina Mikulić

**IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA
O POSTOJANJU RAZLOGA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA NAD
POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO
"ZENTA" SPLIT**

1. UVOD

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-55/2021 od 8. listopada 2021. pokrenut je prethodni postupak nad gore navedenim trgovačkim društvom te je stečajnom upravitelju naloženo utvrditi:

- imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost,
- stanje obveza stečajnog dužnika,
- iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka,
- ima li dužnik zaposlenika,
- sudske postupke u kojima dužnik sudjeluje kao stranka,
- je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka, a o čemu je dužan podnijeti sudu pisano izvješće u roku od 30 dana od dana dostave rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

2. OPĆI PODACI

POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO "ZENTA" SPLIT je udruga upisana u Registar udruga Republike Hrvatske.

Registarski broj: 17000671

OIB: 46046204116

Naziv: POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO "ZENTA" SPLIT

Sjedište: Cvjetna 1, Split

Datum upisa: 08.05.2000.

Datum osnivačke skupštine: 21.01.1954.

Statut udruge nije usklađen sa Zakonom o udrugama (NN 74/14, 70/17 i 98/19).

Izborna i redovna skupština održane su 11. svibnja 2010.

Osobe ovlaštene za zastupanje:

Joško Burica – Predsjednik, početak mandata: 26.04.2010., kraj mandata: 26.04.2014.

Igor Ujdurović – dopredsjednik, početak mandata: 11.05.2010., kraj mandata: 11.05.2014.

Vlado Bužančić – tajnik, početak mandata: 11.05.2010., kraj mandata: 11.05.2014.

Djelatnosti kojima se ostvaruju ciljevi:

Opis: sudjeluje u organizaciji natjecanja koja organiziraju druge športske udruge, te pruža tehničke, administrativne i upravne usluge svojim klubovima kada su oni organizatori takvih natjecanja; ispomaže i potiče podizanje tehničke kulture; organizira, odnosno sudjeluje u organizaciji i provođenju stručnog osposobljavanja trenerskog i sudačkog kadra, te instruktora i voditelja za športsko-rekreativne aktivnosti iz djelatnosti u njega udruženih klubova i druge djelatnosti u njega udruženih klubova i druge djelatnosti utvrđene odredbom članka 10. Statuta Društva.

Djelatnost: 1.1. ŠPORTOVI NA VODI

Razred djelatnosti: 1.1.99. OSTALI ŠPORTOVI NA VODI

Područje djelovanja (klasifikacija): 1. ŠPORTSKA

Temeljni akt: Statut od 13. prosinca 2007.

U napomenama egzistira:

Protjeklo dvostruko više vremena od vremena predviđenog za održavanje redovne sjednice skupštine.

Temeljem presude i rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-1153/19-2 od 04.09.2019. danom pravomoćnog završetka upravnog spora upisuju se osobe ovlaštene za zastupanje na način upisan u rješenju ovog upravnog tijela Klasa: UP/I-230-02/10-01/0257 od 28.06.2010.

Dokaz: ispis iz Registra udruga /prilog br. 1./

3. PODUZETE RADNJE

- a/ izvršen uvid u izvadak iz Registra udruga, Statut društva i dr. odnosnu dokumentaciju,
- b/ izvršen uvid u dostupne podatke o sudskim sporovima društva te zatraženi podaci od punomoćnika koji zastupaju, odnosno su zastupali društvo,
- c/ kontaktiran ovlaštenu knjigovodstveni servis i odgovorne osobe, radi saznanja podataka /tel., pošta, e- mail/,
- d/ zatražen podatak od HZMO za dostavu podataka o radnicima,
- e/ zatražen podatak od CVH za dostavu podataka o vlasništvu vozila,
- f/ zatražen podatak od ZK odjela Split o vlasništvu nekretnina te od DGU o nositeljima prava na nekretninama,
- g/ zatražen podatak od FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika,
- h/ zatražen podatak od LK Split o vlasništvu plovila,
- i/ izvršen uvid u dostupne financijske izvještaje,
- j/ popisana imovina društva,
- k/ održani radni sastanci,

l/ sastavljen predračun troškova,
m/ drugo /preuzeti dostupni podaci, obavljene pozivi, druga traženja i sl./.

4. PREGLED PODUZETIH RADNJI I SAZNAJNA

a/ OPĆENITO

Temeljni akt društva je Statut POMORSKOG ŠPORTSKOG DRUŠTVA "ZENTA" – SPLIT, donesen na temelju odredbe čl. 11. Zakona o udrugama (NN br. 88/01 i 11/02), članka 14. st. 3 i članka 96. Zakona o športu (NN 71/06), članka 5. i 6. Zakona o tehničkoj kulturi, te članka 52. točka a/ alineja 1.

Donijela ga je Skupština društva na sjednici tog društva održanoj 13. prosinca 2007.

Iz odredbe čl. 1. cit. Statuta proizlazi da je društvo športska udruga slobodno i dobrovoljno udruženih športskih klubova:

1. Kluba športskih ribolovaca "Zenta" - Split,
2. Jedriličarskog kluba "Zenta" - Split i
3. Ronilačkog kluba "Zenta" – Split.

Nadalje, navedeno je kako je društvo nastalo ranijom organizacijskom pretvorbom iz jedinstvene športske udruge u udrugu športskih klubova navedenih u stavku, a na osnovu odluka o njihovom pojedinačnom osnivanju i registriranju i odluka o njihovom udruživanju u Društvo, pri čemu su pravni položaji klubova, njihov pravni status u Društvu utvrđeni njihovim statutima i Statutom Društva čiji je prijedlog usvojen na skupštinama udruženih klubova, a donesen je na Skupštini Društva konsenzusom odlukom predstavnika svih udruženih klubova.

Iz čl. 19. cit. Statuta proizlazi da su odluku o udruživanju donijele skupštine tri gore navedena kluba.

Odredbom čl. 33. cit. Statuta propisano je da status člana društva imaju udruženi klubovi kao pravne osobe.

Odredbom čl. 43. cit. Statuta propisano je da su tijela koja upravljaju poslovima društva:

- Skupština Društva,
- Upravni odbor Društva,
- Nadzorni odbor Društva,
- Odbor za prigovore i žalbe Društva.

Odredbe o tijelima i dr. slijede u čl. 44. – 78. cit. Statuta.

Dokaz: statut /pr. br. 2./

Ovom upravitelju dostavljene su i:

- Zapisnik sa izvanredne skupštine društva od 15. prosinca 2014. sa popratnom dokumentacijom,
- Zapisnik sa izvanredne skupštine društva od 27. siječnja 2015. sa popratnom dokumentacijom,
- Presuda VUSRH Usž-2883/19 od 4. rujna 2019.,

a koja dokumentacija se suštinski odnosi na donošenje odluke kojom Jedriličarski klub "Zenta" – Split gubi svojstvo udruženog kluba u ovom društvu.

Iz javno dostupnih podataka nije vidljiva promjena u registru udruga koja bi se odnosila na statut.

No, neovisno o tome, ovaj upravitelj u ovom trenutku, s obzirom na nalog suda, predmetno ne smatra odlučnim za postupanje po istom nalogu.

Navedeno pitanje bit će eventualno relevantno u slučaju iz čl. 285. Stečajnog zakona /višak pri završnoj diobi/.

b/ RADNICI

Iz obavijesti HZMO na dan 11. listopada 2021., proizlazi da se kod društva vodi kao neodjavljena, pod rednim brojem 21, djelatnica Ana Šabić, dok su svi ostali djelatnici ranije objavljeni.

Ostvarenim kontaktom s navedenom zaposlenicom, razvidno je da se ista uspješno zaposlila kod drugog poslodavca, a da je zaostala status kod ovog društva u osiguranju zbog propusta odgovorne osobe društva, odnosno da je njezin status kod HZMO još uvijek nereguliran zbog izostanka postupanja odgovorne osobe /otkaz, odjava s osiguranja i dr./. Nadalje, ista navela da se s porodiljnog vratila u veljači 2021., no zbog nedjelovanja društva i vodstva dužnika, nije mogla ostvariti novo zaposlenje, da joj je ostao nereguliran staž, povrat poreza i dr.

Naknadno provjerom ovog upravitelja s djelatnicom HZMO, Područna služba u Splitu, utvrđeno je kako je navedena djelatnica zaostala na osiguranju kod ovog dužnika, da ne postoji automatizam sustava kojim bi se ispravljali navedeni propusti te da je potrebna odjava, neovisno što se ista u međuvremenu zaposlila kod drugog poslodavca.

Stoga, u pogledu djelatnice Ane Šabić, po otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, istu će biti potrebno i formalno objavit iz osiguranja dužnika, odnosno obaviti radnje radi pravilnog reguliranja radnog statusa bivše radnice.

Dokaz: obavijest HZMO /pr. br. 3./

U ovom dijelu potrebno je napomenuti, a za potrebe kasnijeg obračuna radničkih potraživanja prilikom popisivanja i sastavljanja tražbina prvog višeg isplatnog reda i da društvo ima Pravilnik o radu, donesen 31. siječnja 2009.

Za kasnije potrebe bitne su odredbe čl. 92. i 93. cit. Pravilnika, koje navode da se otpremnina radnika određuje u skladu sa odredbama Zakona o radu, a da se viša otpremnina od zakonom propisane može utvrditi i pojedinačnim ugovorom o radu.

Pravo na otpremninu prilikom odlaska u mirovinu propisana je čl. 115. cit. Pravilnika.

Pravo na jubilarnu nagradu sadržano je u čl. 116. cit. Pravilnika.

Odredbe o plaćama radnika sadržane su u čl. 102. – 113. cit. Pravilnika.

Društvo je 31. siječnja 2009. donijelo i Organizaciju i sistematizaciju radnih mjesta, kojom je pobliže naznačen opis poslova odnosno radnih mjesta.

Dokaz: Pravilnik o radu i Organizacija i sistematizacija radnih mjesta /pr. br. 4./

c/ STANJE BLOKADE KOD FINA-e

Iz spisu dostupnog prijedloga FINA-e za otvaranjem stečajnog postupka od dana 8. veljače 2021. proizlazilo je da je na dan 5. veljače 2021. društvo bilo u neprestanoj blokadi od 304 dana, u ukupnom iznosu 701.683,71 kn.

Upravitelj je dana 13. listopada 2021. od FINA-e pribavio novu potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava, iz koje proizlazi da je dužnik u neprekidnoj blokadi 553 dana i to za iznos 1.481.412,19 kn.

Iz potvrde o blokadi na dan 3. studenog 2021., razvidno je produljenje blokade na 574 dana te povećanje iznosa blokade na 1.484.99,77 kn.

Upravitelj je pribavio i izlistaj iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 5. studenog 2021.

Dokaz: potvrde FINA-e /pr. br. 5./
izlistaj očevidnika /pr. br. 5./

d/ IMOVINA

d1/ Nekretnine

Dužnik nije upisan u katastarski operat kao nositelj prava na nekretninama, kao što nije upisan ni kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti zemljišnoknjižnog odjela Split.

Iako iz posjedovnog lista zaostaje upis posjeda u korist ovog društva, razvidno je da je u odnosu na sve nekretnine upisano pomorsko dobro.

Dokaz: uvjerenje DGU /pr. br. 6./
potvrda zk odjela /pr. br. 6./
posjedovni list br. 10263 K.O. Split /pr. br. 7./
zk izvaci /pr. br. 8. i 9./

d2/ Vozila

Iz dostavljenog uvjerenja CVH od dana 12. listopada 2021., razvidno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik:

1. KOMBINIRANI AUTOMOBIL, marka CITROEN C 25 D, godina proizvodnje 1991., broj šasijske VF7290C52UD032206 reg. oznake ST393G, datum objave 17.02.2010.;

2. OSOBNI AUTOMOBIL, marka MERCEDES 410, godina proizvodnje 1984., broj šasijske 30901510606475, reg. oznake ST142GR, datum objave 01.04.2005.;

3. PRIKLJUČNO VOZILO, marka SAMOGRADNJA C-70251, godina proizvodnje 1996., broj šasije H17TC70251, reg. oznake ST321ET, datum odjave 05.07.2012.

Dana 28. listopada 2021. u razgovoru s bivšim djelatnicima g. Vladom Majićem, gđom. Anom Šabić te g. Vladom Bužančićem, vozilo Citroen C25D i priključno vozilo Samogradnja C-70251 istima nisu bili poznati, dok vozilo Mercedes iz 1984. da se raspalo i da je odjavljeno, a da za drugo vozilo i priključno vozilo pretpostavljaju da se radi o starim donacijama, koji su uslijed dotrajalosti rashodovano.

Stoga je za zaključiti da društvo nema vozila navedena u gore cit. uvjerenju, a i iz istog uvjerenja proizlazi da su vozila uredno odjavljena dana u 2005., 2010. i 2012.

Dokaz: uvjerenje CVH /pr. br. 10./

d3/ Plovila

Dana 13. listopada LK Split, Odjel za pravne poslove, ovom stečajnom upravitelju dostavila je podatak da dužnik u vlasništvu ima brodicu registarske oznake ST 8877, NIB: 259897.

Uvidom u sustav e-Plovilo razvidno je da se radi o brodici, luka upisa: Split, oznake ST 8877, Guma-plastika, gumena brodica, duljine 4,70 m, širine 2,05 m, godine gradnje: 2018., nabavne vrijednosti 219.227,00 kn, datuma prvog upisa 1. kolovoza 2018., s vanbrodskim motorom marke Yamaha model F40GETL, serijskog broja: 6CY-1006449, snage 29,40 kW, bez tereta.

Upravitelj je dana 28. listopada, na radnom sastanku, preuzeo Dozvolu za plovidbu brodice ST 8877.

Uvidom u starije fotografije razvidno je da je brodica imala tendu, pojaseve, rakete i drugu dodatnu opremu /prema fotografijama/, a da sada s plovila sve nedostaje. Nadalje, nedostaju i ključevi plovila.

Dokaz: potvrda Lk /pr. br. 11./
izvadak iz upisnika brodova /pr. br. 12./
plovidbena dozvola /pr. br. 13./
fotografije od ranije i sada /pr. br. 14./

Prema kazivanju ranijih djelatnika društva, ključeve plovila u posjedu drži g. Davor Dominović, predsjednik Jedriličarskog kluba "Zenta" – Split.

Nakon kontakta s navedenim, isti je potvrdio da se u JK nalaze ključevi navedenog plovila, tenda plovila te jedno ili dva sidra te moguće par starih pojaseva, za koje misli da su propala. Navedeno da će predati po otvaranju stečaja.

d4/ Potraživanje sredstava

Uvidom u sustav e-komunikacije te razgovorom s ranijim djelatnicima, upravitelj je došao do podatka da su s računa društva u veljači otuđena sredstva u korist Kluba športskih ribolovaca Zenta, Split, Cvjetna 1.

Na temelju Sporazuma o transferu sredstava s računa društva na račun kluba, sklopljen između društva i gore navedenih, od dana 24. veljače 2020., putem HUB-a je na dan 24. veljače 2020. na račun gore navedenih prenesen iznos od 380.000,00 kn, a dana 25. veljače 2020. iznos od 169.000,00 kn.

Egzistira i HUB na dan 9. ožujka 2020. kojim je vraćen iznos od 80.000,00 kn na račun društva, odnosno da za povrat egzistira iznos od 466.400,00 kn.

Dokaz: cit. sporazum /pr. br. 15./
HUB-ovi /pr. br. 15./
specifikacija prometa /pr. br. 15./
izvaci o stanju i prometu RBA d.d. /pr. br. 16. i 17./

Upravitelj dopušta mogućnost i da je navedeni iznos vraćen ovom dužniku, no isto mu nije provjerljivo zbog ranijeg odbijanja RBA d.d. da daje ovome upravitelju izlistaj transakcija po računima dužnika.

Stoga, ukoliko iznos nije vraćen te ukoliko sud postupi po odredbi čl. 129. Stečajnog zakona, upravitelj će navedeno društvo pozvati na povrat sredstava na budući novi račun tada stečajnog dužnika, a u suprotnom protiv istih će biti potrebno podnijeti tužbu.

U tom smjeru, upravitelj radi pravilnog utvrđivanja potraživanja, predlaže da sud donese sljedeći

Z A K L J U Č A K

I. Nalaže se Raiffeisenbank Austria d.d. dostaviti privremenom stečajnom upravitelju izlistaj dnevnog prometa računa /u PDF obliku/ društva POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO "ZENTA" SPLIT, OIB: 46046204116, Cvjetna 1, Split i to računa:

- HR2824840081105185835

- 1500176176

počevši od 01. siječnja 2020. pa do dana donošenja ovog Zaključka, i sve to u roku od 8 dana.

d5/ Imovina prema popisu dugotrajne imovine

Dana 28. listopada 2021., upravitelj uz asistenciju bivšeg djelatnika g. Vlade Majića, obišao cjelokupan kompleks lučkog područja Zenta i utvrdio i popisao sljedeće, prateći popis dugotrajne imovine.

Prvenstveno valja napomenuti da je ovo društvo i dalje upisano kao posjednik u odnosu na nekretnine upisane u posjedovni list 10263 K.O. Split.

Dokaz: posjedovni list /pr. kao ad. 7./

No, na temelju prijedloga Republike Hrvatske /Ip-DO-559/2017/, a prema popisu parcela koje ulaze u sastav pomorskog dobra (predio Uvala Zenta), P.R.372/10-a6, K.O. Split, od 07. ožujka 2011. godine, odobrenog od Povjerenstva za granice pomorskog dobra, Klasa:934-01/11-01/83, (koji se nalazi u izvorniku u zbirci isprava ovog suda pod brojem Z-23193/17), s imena Pomorskog športskog društva Zenta pod st. 1), upisano je pomorsko dobro.

Dokaz: povijesni izvadak Z.U. 15494 /pr. kao ad. 8./

Upravitelju je uručena i Građevna dozvola izdana ovom dužniku od strane RH, UDU u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, Odsjek za graditeljstvo i obnovu, Klasa: UP/I-361-03/03-01/00042, Ur. br.: 2181-05-02-00-03-07, Split, 7. srpnja 2003. za gradnju I faze poslovne građevine Kluba PŠD Zenta (Pizzerija, Caffe bar „Kalafatić“) na kat. čest. 682/1, 682/2, 683/1 K.O. Split te je istom postavljeno pitanje vlasništva, imajući na umu i bilančne zapise, ulaganje sredstava dužnika u izgrađeno i dr.

Nesporno je kako se navedena građevina nalazi unutar lučkog područja koje predstavlja pomorsko dobro /čl. 2. st. 1. t. 4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama/. Prema tome, po sili zakona, s obzirom da se navedena građevina nalazi unutar lučkog područja, ista predstavlja pomorsko dobro, s napomenom da se isto ne konstituira upisom u zemljišno knjigu, već je upis deklaratorne naravi.

U tom pravcu, neovisno o bilančnim zapisima i svoj postojećoj dokumentaciji, zakonska regulativa, kao i sudska praksa, nepovoljna po ovog dužnika.

Prilaže se i praksa, presuda VTS RH Pž-2865/17.

Sukladno načelu pravnog jedinstva nekretnine, proizlazi da su zgrade i građevine izgrađene na pomorskom dobru pripadnost pomorskog dobra.

Tako i VSRH Gzz 131/2003-2.

Dokaz: cit. presuda i rješenje pr. br. 18. i 19./

Stoga, upravitelj smatra kako je navedena zakonska regulativa i sudska praksa nepovoljna za ovog dužnika.

Iz gore spomenutog i priloženog zemljišnoknjižnog izvotka proizlazi kako je ovaj dužnik, do upisa pomorskog dobra bio, primjerice, vlasnikom za cijelo navedene nekretnine.

U tom smjeru spornim se postavlja pitanje izvlaštenja i određivanja naknade.

Odredbom čl. 118. st. 4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, propisano je da ako se mijenjaju granice pomorskog dobra zbog promjene dokumenata prostornog uređenja, prirodnih pojava ili zbog proglašenja kopna pomorskim dobrom na taj dio pomorskog dobra primijenit će se odredbe o izvlaštenju.

U tom smislu, ako bi se predmetni upis pomorskog dobra mogao podvući pod cit. zakonsku odredbu, tada bi dužnika spadala naknada sukladno odredbama Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade.

Sve i, ukoliko bi se za ovog dužnika sagledala najpovoljnija opcija, upravitelj, na temelju iskustva iz ranijih sličnih primjera u praksi, za slučaj neprovođenja upravnih postupaka izvlaštenja, smatra da dužniku preostaje samo tužba za naknadu štete, za što je dužniku protekao subjektivni zastarni rok od tri godine.

No, u tom pravcu upravitelj navodi i smatra, kako će u konkretnom stečajnom postupku biti diskutabilno tumačenje odredbi o pokretnoj i nepokretnoj stvari sukladno odredbama Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima /NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14/ i Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama /NN 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16, 98/19/.

Imovina po bilanci za koju upravitelj, s obzirom na zakonsku regulativu i sudsku praksu, smatra da ne pripada društvu jest:

1. Zgrada društvenog doma Priz.40m², Kat 240m²+terasa 240m², Ukupne površine 520m² knjigovodstvene vrijednosti 242.562,49 kn;
2. UGOSTITELJSKI OBJEKAT KALAFATIĆ priz 140m² +kat 120m²,ukupno 260m² knjigovodstvene vrijednosti 287.921,93 kn, te OBJEKAT MK Zap. Luk. Ukupne površine 184m² knjigovodstvene vrijednosti 918.792,16 te pripadajuća projektna dokumentacija;
3. OBALA zap.lukobr. sa šetnicom širine 2m nabavna 437.161,98 kn, OBALA kraj poškovo bazena sa prip. Šetnicom BETONSKI plato zapadnog lukobrana Humina knjigovodstvene vrijednosti 152.353,78 kn;
4. STARA ZENTA, OPERATIVNI mul stare zente, BETONSKI gat sa betons. podnicama u staroj zenti, SREDIŠNJI gat sa beton. podnicama u staroj zenti, LUKOBRAN stare zente sa obalom, Uređenje gatova i vezova;
5. NOVA ZENTA sve knjigovodstvene vrijednosti 1.684.853,44 kn, OPERATIVNI mul u novoj zenti, OBALA nove zente sa pripadajućom šetnicom, LUKOBRAN nove zente, privremeni bet. Vezovi, GAT- A nove zente zapadni GAT- B nove zente zapadni T-GAT nove zente, GAT-C nove zente istočni GAT-D nove zente istočni, PLATO betonsko armirani, zapadni(rampa-dizalica), PLATO betonsko armirani, istočni, KAMENOMET-vanjska, obloga zapad. Lukobrana, KAMENOMET-vanjska, obloga istoč. Lukobrana, Rekonstrukcija južnog Parkiralište Zenta, lukobrana.

Imajući na umu pravnu jedinstvenost nekretnine i pripadnost izgrađenog nekretnini /superficijs solo cedit/, ovaj upravitelj ipak smatra da je gro imovine odvojivo i otuđivo bez postavljanja pitanja o pravnoj jedinstvenosti nekretnine.

Primjerice, pod kontom 021-20 navedena su vrata određene vrijednosti koja se daju odvojiti i unovčiti, kao i prozori i vrata pod 023-50, kontejneri 02120.

Nadalje, pregledom na terenu, razvidno je da egzistira i lanterna, svjetionik, u popisu pod 023-800. Ne radi se o nečemu što nije moguće ukloniti bez štete za nekretninu i taj dio se može rastaviti, prodati i montirati na novo mjesto. To je općepoznato.

Nadalje, 021-20 Kade za cvijeće su pomične, tj. pokretne stvari i sposobne za unovčenje.

Daljnjom analizom popisa dugotrajne imovine proizlazi i Oprema za održavanje i zaštitu pa je tako jasno da je na dijelu OGRADA ISTOČNA, OGRADA na skladištu, OGRADA POŠK, OGRADA -ronilački klub te je jasno da je sav ogradni betonski zid /duž cijele luke/ razmjerno trajno spojen s površinom i čini njezin dio.

No, postavlja se pitanje što je s ogradom, pocinčanim stupovi i rešetkama, inoks žicom i dr., što je sve odvojivo i unovčivo.

Sve je plaćeno sredstvima dužnika, može se odvojiti i unovčiti s ciljem stjecanja sredstava za namirenje dužnika.

Nadalje, a kako to proizlazi iz popisa dugotrajne imovine i fotografija sva vrata, mala, velika, 023-30 ulazna rampa, ulazna vrata dvokrilna, stupovi javne rasvjete 023-20, sve je odvojivo od površine, ne čini njezin sastavni dio i može se unovčiti i izmjestiti.

No, ukoliko se u toku postupka odredi rastavljanje svih rasvjetnih stupova /nema prepreke, stvari u vlasništvu društva se rastave, novi koncesionar ili RH pribavi nove i montira ih na ista mjesta/, pitanje je kako će funkcionirati luka i uz kakve poteškoće.

Jednak status uživaju i stavke 023-70 i 023-71, odnosno ormarići za struju i vodu, tzv Yacht-betonski ormarići.

Nadalje, prema popisu dugotrajne imovine 023-40 10-tonska dizalica Haub čini imovinu društva, kao i dva metalna križa, a što je sve u potpunosti unovčivo.

Na terenu je jasno vidljivo da je dizalica u svakodnevnom pogonu, što bi značilo da bi i rastavljanje iste značilo prestanak uobičajenog funkcioniranja luke.

023-40 brage /nove i stare/, kola za trajler, kolica za prijevoz broda 10-tonska zelena i hidraulična 10-tonska, postoje u luci te su fotografirana, kao i upore i dr.

027 traktor Tomo Vinković i viljuškar VAD38/20 postoje, u uporabi su i fotografirani su, kao i stavka 027-3 te pumpe 023-40.

Vodeni skuter i podvodni liftovi s 027, prema kazivanju bivših radnika, nalaze se u Ronilačkom klubu pa će iste biti potrebno pozvati na predaju stvari u posjed upravitelja.

U kontaktu s D. Dominovićem, isti je naveo da JK ne drži vodeni skuter.

027 Yamaha i čamac nuova Jolly winner spomenuti su u stavci plovila.

027-3 Vanbrodski motor Yamaha 5CMHL br. 6E3K egzistira i fotografiran je.

Nadalje, preuzimanjem u posjed luke, prema kazivanju djelatnika, Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, stupila je u posjed i dan danas koristi sve gore navedene te sljedeće stvari iz popisa dugotrajne imovine, kao i one u popisu dugotrajne izvanbilančne imovine: KAMERE,obj,ost-telem., NOĆNI UREĐAJ YUKON, Kamere-videonadz.uprava, KAMERA HIK VISION, PODUPIRAČI 4+2KOMPL., NOSAČ ZA BROD OREGO., HIDRANTI te se u prostorijama istih nalazi i računalna oprema, koristi se telefonska centrala, Lenovo notebook, Videoparlafon, u prostorijama se nalaze uredski stolovi i vitrine i dr. poslovni inventar, kao i klime, kao što Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije koristi i sve softvere i licencije koje je pribavilo ovo društvo.

S obzirom da se radi o pokretninama sposobnim za unovčenje, za slučaj otvaranja stečajnog postupka, bit će potrebno sve navedeno predati u posjed stečajnom upravitelju radi unovčenja.

Dokaz: popis dugotrajne imovine /pr. br. 20./
fotografije imovine /pr. br. 21./

d6/ Imovina izvan popisa dugotrajne imovine.

Prema kazivanju bivših djelatnika društva, obzirom da je Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije stupila u posjed svega što je ili bilo u posjedu ili vlasništvu ovog društva, tako i imovinu ovog društva čini i:

- sidreni sustav /kolpomorta, konopi i dr./,
- dva velika metalna kontejnera sa sitnim alatom /nove brage, namještaj, kompjutei
- nove đardinjere,
- brojne drvene cokete kupovane od BRODOMETALURGIJA d.o.o., plavi i zeleni nosači i podmetači,
- kolica za brodove,
- 20 kompleta željeznih podupirača,
- byboat brodić,
- pumpa za šekanje,

- Husqvarna trimmer, zračni kompresor sa priključcima,
- brojne gedore, kliješta za rezanje žica, protupožarni aparati,
- brojne grablje, metle, ljestve i dr. sitni inventar
- četiri komada pomoćnih ograda,
- odloženi kameni yacht ormarići,
- metalni boks s brojnim podupiračima /metalni sivi i plavi građevinski/,
- sustav za naplatu parkinga, pocinčana vrata, kamere za video nadzor na kućici, izrađene od društva ACCORUS, čitač s vanjskih vrata, vertikalna prometna signalizacija za parking, četiri brklje za rampu,
- dva monitora i jedno računalo u kontejneru i dr.

Dokaz: fotografije /pr. kao ad. 21./

d7/ Sudski postupci /prava i obaveze/

Prema dostupnim podacima, u pogledu aktivnih postupaka, ne uključujući stečajni postupak, dužnik se javlja kao stranka u 66 aktivnih postupaka i to 45 kao tužitelj/ovrhovoditelj, 18 kao tuženik/ovršnik, 1 kao protustranka u izvanparničnom postupku te 2 kao protivnik osiguranja. Radi se o podacima dostupnim s e-komunikacije, sa statusom „u radu“.

U trenutku pisanja, stanje se ažuriralo na 64, no zbog velikog broj i „zapinjanja“ sustava e-komunikacije na dan 8. studenog, upravitelj nije mogao ažurirati podatak, koja bi to dva predmeta bila koja nisu u inicijalnom dolje navedenom popisu. No, upravitelj pretpostavlja da se radi o predmetima dužnika c/a OPTIMA YACHT CHARTER d.o.o i CANTAL MARINE d.o.o. jer je u navedenim ranije status bio u iščekivanju klauzula.

Radi se o predmetima koji se, po e-komunikaciji vode sa statusom „u radu“.

1.

Ovr-3071/2021, OS ST, kao ovrhovoditelj /pun. odv. Kruno Peronja/ spram Igor Petrović. Iz e-komunikacije vidljivo da je tuženik 3. ožujka 2021. podnio prijedlog za dopuštenje revizije.

Posljednje dostupno je rješenje OSST od 10. rujna 2021., kojim se odbija prijedlog ovršenika za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava te je isti upućen u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Iz navedenog rješenja razvidno da ovdje dužnik potražuje iznos od 28.952,36 kuna sa zakonskim zateznim kamatama kako je to precizno navedeno u odlukama na kojima temelji svoje pravo, te je dužniku naloženo isplatiti troškove postupka u iznosu od 12.650,00 kuna.

2.

P-705/2021, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/ spram Goran Kotlarić. Iz e-komunikacije vidljivo da ovdje dužnik traži proglašenje ovrhe nedopuštenom.

3.

Ovr-664/2020, OS ST, kao ovršenik /pun. odv. Dragan Mijoč/, ovrhovoditelj Vlado Bužančić,

Iz e-komunikacije vidljivo da je ovdje dužnik 29. lipnja 2020. podnio žalbu na rješenje kojim se odbija njegov prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava.

4.

Ovr-657/2020, OS ST, kao ovršenik /pun. odv. Dragan Mijoč/, ovrhovoditelj Vlado Bužančić. Iz e-komunikacije posljednje vidljivo rješenje Županijskog suda u Zadru Gž Ovr-341/2020 iz kojeg je razvidno da se odbija žalba ovdje dužnika na ranije rješenje Općinskog suda kojim se odbija prijedlog ovdje dužnika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u postupku izravne naplate pred FINA-om te da se odbija prijedlog ovdje dužnika za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovršenika, a koja su zaplijenjena temeljem Zahtjeva ovrhovoditelja.

5.

Ovr-649/2020, OS ST, kao ovršenik /pun. odv. Dragan Mijoč/, ovrhovoditelj Tomislav Lenkić.

Iz e-komunikacije posljednje vidljivo jest žalba ovdje dužnika od 3. lipnja 2020. na rješenje sudu kojim se odbija prijedlog ovdje dužnika za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovdje dužnika.

Spis upućen ŽSST dana 15. srpnja 2020.

6.

Ovr-647/2020, OS ST, kao ovršenik /pun. odv. Dragan Mijoč/, ovrhovoditelj Vinko Hajek.

Iz e-komunikacije posljednje vidljivo jest žalba ovdje dužnika od 3. lipnja 2020. na rješenje sudu kojim se odbija prijedlog ovdje dužnika za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovdje dužnika.

Spis upućen ŽSST dana 13. srpnja 2020.

7.

P-4159/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. Meri Blaslov Pavasović/, tuženik Marijo Radilović.

Iz e-komunikacije vidljivo da je ovdje dužnik, putem punomoćnika, podnio tužbu protiv navedenog tuženika tražeći isplatu iznosa od 1.735.363,57 kn s pripadajućim zateznom kamatom.

Posljednja radnja u postupku je odgovor na tužbu tuženiku od 4. siječnja 2021.

8.

P-2306/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Vinko Hajek.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom.

Posljednja radnja je odgovor na tužbu tuženika od 30. srpnja 2020.

9.

P-2302/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Andrija Balić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom. Donesena presuda zbog ogluhe, na koju je tuženik izjavio žalbu.

Posljednja radnja je rješenja suda od 14. rujna 2021., kojim se tuženiku vraća žalba jer ista nije potpisana.

Posljednja evidencija je od 4. listopada 2021. i to bilješka vraćena dostava, u odnosu na tuženika.

10.

P-2301/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Andrija Bačić-Palković. Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom. Donesena presuda zbog ogluhe, nakon čega je tuženik podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje dana 1. prosinca 2020.

11.

P-2244/2020, OS ST, kao tužitelj, tuženik Damir Dominović.

Iz e-komunikacije vidljivo da tužitelj nije pristupio na zakazano ročište za glavnu raspravu te da je sud donio rješenje o povlačenju tužbe dana 6. rujna 2021.

Posljednje dostupno je rješenje suda od 27. rujna 2021., kojim se ovdje dužniku nalaže plaćanje tuženiku iznosa od 5.625,00 kn na ime parničnog troška.

12.

P-2231/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Ivan Ljaljić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 29. lipnja 2020.

Posljednja postupovna radnja je rješenje suda o presignaciji spisa od dana 9. rujna 2020.

13.

P-2226/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Kristijan Kojundžić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 29. lipnja 2020. Donesena presuda zbog ogluhe na koju je tuženik izjavio žalbu.

Spis od 25. studenog 2020. na Županijskom sudu.

14.

P-2224/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Vlado Bužančić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 29. lipnja 2020.

Posljednja evidentirana radnja je odgovor tuženika na tužbu od dana 25. studenog 2020.

15.

P-2223/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Tomislav Lenkić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 29. lipnja 2020.

Posljednja evidentirana radnja je odgovor na tužbu tuženika od dana 20. srpnja 2020.

16.

P-2221/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Vlado Majić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 29. lipnja 2020.

Posljednja evidentirana radnja je održano pripremno ročište 6. rujna 2021.

17.

P-2219/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Mate Kojundžić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 29. lipnja 2020.

Posljednja evidentirana radnja održano pripremno ročište 6. rujna 2021.

18.

P-2058/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Andrija Bačić-Palković.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 17. svibnja 2020.

U cit. predmetu donesena je presuda 3. ožujka 2021., kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja te je isti obvezan naknaditi troškove postupka tuženiku.

Ovdje dužnik, po punomoćniku, podnio je žalbu dana 18. ožujka 2021. te bi spis trebao biti upućen na Viši sud /nije razvidno je li upućen, zadnji status je „vraćena dostava“ od 16. srpnja 2021., bez mogućnosti uvida u isto.

19.

P-2057/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Vinko Hajek.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 19. lipnja 2020.

Posljednja evidentirana radnja je odgovor tuženika na tužbu od 23. rujna 2020.

20.

P-2056/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Vinko Hajek.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 19. lipnja 2020.

Posljednja evidentirana radnja je odgovor tuženika na tužbu od 29. srpnja 2020.

21.

P-2054/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Mate Kojundžić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 19. lipnja 2020.

Posljednja radnja je podnesak tuženika od 13. rujna 2021.

22.

P-2053/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Andrija Balić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 19. lipnja 2020.

Presudom Županijskog suda u Zagrebu Gž-2211/2021 od 29. lipnja 2021. odbijena je žalba tuženika i potvrđena je presuda suda prvog stupnja, kojom je presudom zbog ogluhe suda prvog stupnja proglašena nezakonitom i nedopuštenom ovrha, odnosno pljenidba i prijenos u postupku izravne naplate provedene od strane Financijske agencije po zahtjevu tuženika za izravnu naplatu, od 8. travnja 2020., temeljem ovršne isprave – obračuna neisplaćene ili djelomično neisplaćene otpremnine (obrazac NO1) od 1. travnja 2020.

23.

P-2051/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Goran Kotlarić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 19. lipnja 2020.

Posljednja evidentirana radnja je odgovor tuženika na tužbu od 22. srpnja 2020.

24.

P-2050/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odv. Dragan Mijoč/, tuženik Ivan Ljajić.

Ovdje dužnik podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, dana 19. lipnja 2020.

To je ujedno i posljednja radnja u predmetu.

25.

P-1689/2020, OS ST, kao tuženik /pun. odvj. Meri Blaslov Pavasović/, tužitelj Marijo Radilović.

Nije vidljiv predmet tužbe jer je tužba nedostupna u sustavu e-komunikacije.

Posljednje je u spis zaprimljen nalaz i mišljenje vještaka KURIR ING d.o.o. za graditeljstvo dana 24. kolovoza 2021., dok je dana 3. rujna pozvan tužitelj na doplatu iznosa za vještačenje.

26.

P-1391/2020, OS ST, kao tužitelj /pun. odvj. Kruno Peronja/, tuženik Dražen Šupuk.

Tužba nije dostupna u sustavu e-komunikacije.

Dostupno je rješenje Županijskog suda u Rijeci Gž-127/2019 od 6. travnja 2020., kojim je prihvaćena žalba ovdje dužnika te je ukinuta ranija prvostupanjska presuda kojom je odbijen zahtjev ovdje dužnika kojim od tuženika traži isplatu iznosa od 12.727,44 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i dr.

27.

P-159/2020, TS ST, kao tužitelj /pun. odvj. Antun Franetović/, tuženik Klub športskih ribolovaca "Zenta" Split /pun. odvj. Dragan Mijoč/.

Rješenjem od 30. lipnja 2021. utvrđeno da je ovdje dužnik povukao tužbu i prijedlog za određivanjem privremene mjere.

Odluka je pravomoćna.

28.

Povrv-535/2020, OS ST, ovrhovoditelj – tužitelj, ovršenik – tuženik Sandra Huđan.

Nije dostupno ranije rješenje o ovrsi.

Posljednja radnja je rješenje o presignaciji spisa od dana 9. rujna 2020.

29.

Pr-88/2020, OS ST, tuženik, tužitelj Vedran Burazer.

Tužba nije dostupna.

Posljednja radnja je rješenje o presignaciji spisa od dana 28. prosinca 2020.

30.

Ovr-171/2019, OS ST, protivnik osiguranja, predlagatelj osiguranja JEDRILIČARSKI KLUB "ZENTA".

Prijedlog nije dostupan.

Posljednja radnja je podnesak protivnika osiguranja od 2. travnja 2021.

31.

P-5857/2019, OS ST, tuženik, tužitelj Dinko Čapalija.

Tužba nije dostupna, kao ni odgovor dužnika na tužbu.

Posljednja radnja je rješenje o presignaciji spisa od 7. srpnja 2021.

32.

P-29/2019, OS ST, tuženik /pun. odvj. Sanja Jerković/, tužitelj Jedriličarski klub "Zenta"-Split.

Tužba nije dostupna, kao ni odgovor na tužbu.

Posljednja rasprava održana 15. listopada 2019.

Posljednja radnja je podnesak ovdje dužnika od 4. studenog 2019., koji nije dostupan.

33.

Ovr-2665/2018, OS ST, ovrhovoditelj 7pun. odvj. Kruno Peronja/, ovršenik Nedjeljko Nikolić.

Dostupno rješenje Županijskog suda u Šibeniku Gž Ovr-358/2018 od 20. studenog 2018., kojim je prihvaćena žalba ovdje dužnika te je ukinuto prvostupanjsko rješenje i vraćeno na ponovni postupak.

Ranijim prvostupanjskim rješenjem odbačen je kao nedopušten ovršni prijedlog ovdje dužnika /nije dostupan u sustavu/.

Posljednja radnja je presignacija spisa od 10. kolovoza 2021.

34.

Ovr-1185/2018, OS ST, ovrhovoditelj /pun. odvj. Kruno Peronja/, ovršenik Nedjeljko Nikolić. Ranije radnje nisu dostupne.

Vidljivo postojanje izjavljene žalbe ovdje dužnika /nije dostupna/.

Spis na višem sudu, a posljednja radnja je požurnica ovdje dužnika od 19. listopada 2018.

35.

Ovr-487/2018, OS ST, protivnik osiguranja, predlagatelj osiguranja JEDRILIČARSKI KLUB "ZENTA".

Prijedlog nije dostupan, kao ni očitovanje na isti.

Dostupna odluka suda kojom se oglašava nenadležnim od dana 11. srpnja 2018., na koju su izjavljene žalbe te je spis upućen dana 24. listopada 2018. na Viši sud, što je ujedno i posljednja radnja.

36.

P-1571/2018, OS ST, tužitelj, tuženici Nedjeljko Nikolić i Marija Mladineo Nikolić.

Tužba ni odgovor na istu nisu dostupni.

Održano pripremno ročište dana 19. veljače 2021.

Posljednja radnja je podnesak pun. odvj. Krune Peronje kojim obavještava sud da je otkazao pun. ovdje dužniku i to do dana 22. rujna 2021.

37.

Pn-548/2018, OS ST, tuženik, tužitelj Davor Duplančić.

Nisu dostupna pismena u sustavu.

Posljednja radnja rješenje o presignaciji spisa od 7. srpnja 2021.

38.

Povrv-2728/2018, OS ST, tužitelj, tuženik Nenad Pivac.

Ovršni prijedlog nije dostupan.

Posljednja radnja je održano pripremno ročište dana 21. rujna 2021., na koje nitko nije pristupio te je raspravno rješenje da će se o povlačenju tužbe odlučiti izvanraspravno.

39.

Povrv-2682/2018, OS ST, tužitelj, tuženik Zdravko Roje.

Posljednje je dostupna presuda Županijskog suda u Varaždinu-Stalna služba u Koprivnici Gž-958/2020 od 18. kolovoza 2021. kojom je odbijena žalba ovdje dužnika i potvrđena prvostupanjska presuda kojom je tamo naloženo ovdje dužniku isplatiti tuženiku iznos od 11.743,70 kn s tamo navedenim pripadajućim zateznim kamatama.

40.

Povrv-2492/2018, OS ST, ovrhovoditelj-tužitelj /pun. odvj. Kruno Peronja/, tuženik-ovršenik Frane Milić.

Nije dostupno rješenje o ovrsi.

Dostupna presuda dana 24. listopada 2019. kojom je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi koje je zatražio ovdje dužnik te mu je naloženo plaćanja troškova postupka tuženiku.
Dužnik je izjavio žalbu /nije dostupna/, koja je upućena na Viši sud 19. studenog 2019.

41.

Povrv-1142/2018, OS ST, tužitelj /pun. odv. Kruno Peronja/, tuženik Zdenko Roje.

Rješenje o ovrsi nije dostupno.

Zadnja dostupno je zapisnik s rasprave od 24. ožujka 2020., kada je odgođeno ročište na neodređeno zbog koronavirusa.

42.

Povrv-291/2018, OS ST, tužitelj /pun. odv. Kruno Peronja/, tuženik Jakša Ivanišević i Tonči Prižmić.

Rješenje o ovrsi nije dostupno.

Dostupna presuda od 28. kolovoza 2018., kojom se održava na snazi platni nalog u visini od 12.029,11 kn s tamo navedenim pripadajućim zateznim kamatama spram tuženika.

Tuženici izjavili žalbu.

Posljednja radnja je odgovor na žalbu ovdje dužnika od 9. listopada 2018.

43.

R1-755/2018, OS ST, protustranka, predlagatelj Davor Duplančić.

Prijedlog i očitovanje nisu dostupni.

Posljednja radnja je rješenje suda s nalogom da se vrati Davoru Duplančiću više uplaćeni dio za vještačenje.

44.

Ovr-3827/2017, OS ST, protivnik osiguranja, predlagatelj osiguranja JEDRILIČARSKI KLUB "ZENTA".

Prijedlog i očitovanje nisu dostupni.

Razvidno da je dana 29. studenog 2017. doneseno rješenje kojim je odbačen zahtjev/prijedlog za određivanjem privremene mjere, na koju odluku je predlagatelj izjavio žalbu te je spis dana 17. siječnja 2018. upućen na Viši sud.

45.

Ovr-3000/2017, OS ST, ovrhovoditelj /pun. odv. Kruno Peronja/, ovršenik Zdravko Roje.

Pismena nedostupna.

Razvidno da nema radnji od 12. travnja 2018.

46.

Ovr-2951/2017, OS ST, ovrhovoditelj, /pun. odv. Kruno Peronja/, ovršenik Mate Arapov.

Poslije stavljanja rješenja izvan snage, nije održano nijedno ročište, a posljednje vidljivo je podnesak ovršenika od 11. rujna 2018. /nije dostupan/, nakon čega nema postupanja u predmetu.

47.

Ovr-2247/2017, OS ST, ovrhovoditelj /pun. odv. Kruno Peronja/, ovršenici Tonči Prižmić i Jakša Ivanišević.

Poslije stavljanja rješenja izvan snage, nije održano nijedno ročište, a posljednje vidljivo je podnesak ovdje dužnika od dana 12. siječnja 2018. te odluka suda /nedostupna/ od 1. veljače 2018.

48.

P-5886/2017, OS ST, tužitelj, tuženik Elis Sutlović.

Dostupno rješenje od 29. rujna 2020. kojim je riješeno da se smatra da je tužitelj povukao tužbu, obzirom da nije pristupio na ročište zakazano za dan 29. rujna 2020.

Posljednja dostupna radnja je podnesak tuženika kojim popisuje trošak postupka koji potražuje od ovdje dužnika.

49.

P-5873/2017, OS ST, tužitelj, tuženik Damir Dominović.

Dostupno rješenje Županijskog suda u velikoj Gorici od 5. lipnja 2020., kojim je ukinuto rješenje /rješenje o prekidu postupka/ prvostupanjskog suda i predmet vraćen na ponovni postupak.

Nakon navedenog nema daljnjeg postupanja.

50.

P-5871/2017, OS ST, tužitelj /pun. odv. Kruno Peronja/, tuženik Dražen Šupuk.

Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev dužnika da mu tuženik naknadi iznos od 12.727,44 kune uvećan za pripadajuće zatezne kamate.

Rješenjem Županijskog suda u Rijeci Gž-127/2019 od 6. travnja 2020., odbačena je žalba tuženika, a prihvaćena žalba dužnika, odnosno presuda je ukinuta te je predmet vraćen na ponovno postupanje.

Nakon navedenog daljnjih radnji nema.

51.

P-5108/2017, OS ST, tuženik, tužitelj Milica Štambuk.

Tužba, kao ni odgovor na istu, nisu dostupni.

Posljednje dostupno jest dopis suda od 2. srpnja 2021., kojim poziva na uplatu iznosa za sudskog dostavljača.

52.

Povrv-796/2017, TS ST, tuženik-ovršnik /pun. odv. Kruno Peronja/, tužitelj-ovrhovoditelj.

Rješenje o ovrsi i prigovor nisu dostupni.

Vidljiva odluka o zastoju postupka /nije dostupna/.

Posljednja radnja je rješenje suda od 4. listopada 2021. kojim se stranke pozivaju na nastavak postupka.

53.

Psp-198/2017, OS ST, tuženik, tužitelj Jedriličarski klub "Zenta "-Split.

Tužba, kao ni odgovor na istu, nisu dostupni.

Dana 15. rujna 2021. tužitelj je povukao tužbu.

54.

Ovrv-1365/2016, OS ST, ovrhovoditelj, ovršnik Zdravko Roje.

20. svibnja 2016. rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage.

Nakon toga postoji odluka suda /nedostupna/ od dana 6. srpnja 2016., što ujedno predstavlja i posljednju radnju.

55.

P-3539/2016, OS ST, tuženik, tužitelj Željko Zlendić.

Tužba, kao ni odgovor na istu nisu dostupni.
Posljednje dostupno jest rješenje suda od 22. siječnja 2018., kojim je utvrđen prekid postupka zbog smrti tužitelja.
Nije razvidno da je došlo do nastavka postupka.

56.

P-36/2016, OS ST, tužitelj /pun. odv. Kruno Peronja/, tuženik Igor Petrović.

Tužba, kao ni odgovor na istu nisu dostupni.

Dostupno rješenje suda od 2. siječnja 2017. kojim se oglašava stvarno nenadležnim.

Iz iste je razvidno da je predmet tužiteljskog zahtjeva prema tuženiku isplata iznosa od 10.218,49 kn, a na ime naknade za vez.

Vidljivo da je tuženik na navedeno rješenje podnio žalbu dana 26. ožujka 2018., što ujedno predstavlja i posljednju radnju.

57.

Povrv-1341/2016, OS ST, ovrhovoditelj-tužitelj /pun. odv. Kruno Peronja/, ovršenik-tuženik Zdravko Roje.

Dostupna prvostupanjska presuda od 17. ožujka 2017. kojom je održan na snazi platni nalog, kojim se tuženiku nalaže isplatiti ovdje dužniku iznos od 11.743,70 kuna uvećano za zateznu kamatu, kako je to tamo navedeno.

Razvidno i da je tuženik podnio žalbu dana 27. ožujka 2017., kao i da je spis upućen na Viši sud 5. svibnja 2017., što ujedno predstavlja i posljednju radnju.

58.

P-8366/2015, OS ST, tuženik, tužitelj Jedriličarski klub "Zenta" Split.

Tužba, kao ni odgovor na istu nisu dostupni.

Dostupna odluka od 7. prosinca 2017., kojom je riješeno kako će se nastaviti postupati po pravomoćnosti postupka koji se vodi pred istim sudom u predmetu posl. br. Po-100/15 ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi za čekanje na njegov dovršetak

59.

P-473/2015, TS ST, tužitelj /pun. odv. Kruno Peronja/, tuženik SAT JAHTE d.o.o. za trgovinu i usluge, turistička agencija.

Tužba, kao ni odgovor na istu nisu dostupni.

Dostupna odluka od 11. siječnja 2019., kojom je utvrđen prekid postupka zbog brisanja tuženika iz sudskog registra.

60.

P-472/2015, TS ST, tužitelj /pun. odv. Kruno Peronja/, tuženik OPTIMA YACHT CHARTER d.o.o. za usluge, turistička agencija.

Tužba, kao ni odgovor na istu nisu dostupni.

Dana 5. svibnja 2017. donesena prvostupanjska presuda kojom je tuženiku naloženo da ovdje dužniku naknadi na ime korištenja veza iznos od 132.828,06 kn, zajedno sa tamo navedenom pripadajućom zateznom kamatom.

Na tu odluku tuženik je podnio žalbu, koja je djelomično odbijena kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda kojom je tuženiku naloženo plaćanje gore navedenog iznosa ovdje dužniku.

Presuda je preinačena u dijelu troška i određene kamate.

61.

P-273/2015, TS ST, tužitelj /pun. odv. Kruno Peronja/, tuženik SAT JAHTE d.o.o. za trgovinu i usluge, turistička agencija.

Tužba, kao ni odgovor na istu nisu dostupni.

Dostupna odluka od 10. kolovoza 2018., kojom je utvrđen prekid postupka zbog brisanja tuženika iz sudskog registra.

62.

P-236/2015, TS ST, tužitelj, tuženik SAT JAHTE d.o.o. za trgovinu i usluge, turistička agencija.

Tužba, kao ni odgovor na istu nisu dostupni.

Dostupna odluka od 10. kolovoza 2018., kojom je utvrđen prekid postupka zbog brisanja tuženika iz sudskog registra.

63.

Po-100/2015, OS ST, tuženik, tužitelj Jedriličarski klub "Zenta "-Split.

Tužba, kao ni odgovor na istu nisu dostupni.

Dana 31. ožujka 2016. donesena prvostupanjska presuda /ne radi se o naknadi novčanih iznosa/.

Na istu ovdje dužnik dana 15. travnja podnio žalbu, a spis je dana 29. travnja 2016. upućen Višem sudu na odluku.

Egzistira odluka-dopis suda od 6. svibnja 2016., no nije dostupna, što ujedno predstavlja i posljednju radnju u ovom postupku.

64.

Povrv-1043/2015, TS ST, ovrhovoditelj-tužitelj, ovršenik-tuženik SAT JAHTE d.o.o. za trgovinu i usluge, turistička agencija.

Rješenje o ovrsi i prigovor na isti nisu dostupni.

Dostupna odluka od 26. srpnja 2018. kojom je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

65.

Pi-833/2014, OS ST, tuženik, tužitelj Zdravko Roje.

Tužba, kao ni odgovor na istu nisu dostupni.

Posljednja odluka je sa raspravnog zapisnika od 18. travnja 2017., gdje je riješeno da se postupak prekida do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred istim sudom pod poslovnim brojem Psp-19/16.

66.

IIP-395/2004, OS ST, tuženik, tužitelj Pasike, obrt za građevinarstvo.

Tužba, kao ni odgovor na istu nisu dostupni.

Dostupna prvostupanjska presuda od 15. srpnja 2014. kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tuženika da mu ovdje dužnik naknadi iznos od 554.064,61 kn, kao i iznos od 103.547,13 kn na ime parničnog troška, oboje sa tamo navedenim pripadajućim zateznim kamatama.

Na navedeno je dužnik izjavio žalbu, koja je odbijena, odnosno potvrđena je prvostupanjska presuda i to rješenjem Županijskog suda u Splitu /odluka nije dostupna/.

Razvidno da je dužnik dana 16. veljače podnio reviziju, o kojoj je VSRH donio odluku dana 29. svibnja 2020. /odluka nije dostupna/.

Radi dodatne provjere aktivnih predmeta, upravitelj se obratio i Trgovačkom sudu u Splitu radi dostave podataka o aktivnim predmetima u kojima sudjeluje dužnik te je povratno dana 11.

listopada obaviješten da se u odnosu na dužnika vodi samo jedan predmet i to ovaj stečajni (St-55/2021).

Dokaz: e-kor. sa sudom od 11. listopada 2021. /pr. br. 22./

Radi dodatne provjere aktivnih predmeta, upravitelj se obratio i Općinskom sudu u Splitu te mu je dana 19. listopada 2021. odgovoreno na upit, na način da su upravitelju dostavljene tablice s popisom predmeta u kojima je stranka PŠD Zenta, s napomenom da se u predmetima sa statusom "u rješavanju" nije donesena odluka, dok u predmetima sa statusom "riješeno" je donesena konačna odluka u predmetu, ali predmet nije još uvijek arhiviran zbog različitih razloga (npr. u tijeku žalbeni rok ili odlučivanje višeg suda o žalbi, u tijeku je naplata pristojbi i sl.).

Dokaz: dopis OSST /pr. br. 23./
Tablice /pr. br. 24. i 25./

Ovaj upravitelj obratio se i trima punomoćnicima društva u aktivnim predmetima i to:

1. odvjetniku Kruni Peronji,
2. odvjetniku Draganu Mijoču i
3. odvjetnici Meri Blaslov Pavasović

Ovom upravitelju dostavljena su tražena izvješća.

a/ Iz izvješća odvjetnice Meri Blaslov Pavasović, proizlazi da se ista javlja kao punomoćnik društva u dva, po ovom upravitelju, bitna postupka za ovog dužnika i to protiv Marija Radilovića.

U prvom, po ranijoj pravomoćnoj presudi /naknadno ukinuta revizijskom odlukom/, ovaj dužnik je gore navedenom isplatio iznos od 1.735.353,70 kn, sukladno sklopljenom Sporazumu.

Po ukidnoj odluci VSRH predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i vodi se pod poslovnim brojem P-1689/2020.

S obzirom da Marijo Radilović nije, po ukidnoj odluci, ovdje dužniku vratio ranije primljeni iznos, ovdje dužnik je podnio tužbu za isplatu navedenog iznosa, a koji postupak se vodi pod poslovnim brojem P-4159/2020.

Dokaz: izvješće /pr. br. 26./

b/ Odvjetnik Kruno Peronja dostavio je popis predmeta u kojima se trenutno javlja kao punomoćnik.

Iz navedenog je razvidno da se protiv Igora Petrovića provodi prisilna naplata putem FINA-e.

Dokaz: izvješće /pr. br. 27./
cit. presuda /pr. br. 28./

Za napomenuti je da ovdje dužnik ima i jedno potraživanje koje je ovršivo /vidi: r.br. 60./, odnosno pravomoćnu presudu protiv OPTIMA YACHT CHARTER d.o.o. za usluge, turistička agencija.

Dužnika po pravomoćnoj presudi ima i potraživanje prema CANTAL MARINE d.o.o.

Dokaz: cit. presude /pr. br. 29.-32./

c/ Odvjetnik Dragan Mijoč dostavio je spisa od 19 aktivnih postupaka koje vodi u ime ovog dužnika, s kratkim opisom predmeta.

Iz navedenog spisa, a uvidom u e-komunikaciju, razvidno je da se glavnina postupaka vodi protiv bivših radnika dužnika, odnosno da pretežno radi o tužbama radi proglašenja ovrhe nedopuštenom /ovrha neisplaćenog dijela plaće i otpremnine/.

Suština osporavanja je osporavanje da e obračune neisplaćene plaće, obrasce NP1, potpisivala neovlaštena osoba, odnosno g. Vlado Bužančić (raniji tajnik i zaposlenik društva), a za što se navodi da je jedini ovlaštenje imao Joško Burica (predsjednik udruge).

Nadalje, tvrdi se da novčana tražbina nije ni nastala i da ne postoji, odnosno da ne postoji potraživanje prema dužniku.

Dokaz: izvješće /pr. br. 33./

Iako nije zadatak ovog izvješća davati analize postupaka u tijeku, upravitelj unaprijed napominje kako će navedene parnice protiv bivših dužnikovih radnika generirati dalekosežne probleme po kasnije formiranje tablice, odnosno tražbina prvog višeg isplatnog reda jer se u istima imaju naći radnici, koji imaju potraživanje spram dužnika i imaju ovršne isprave, a čije im se svojstvo valjanosti i ovršivosti osporava.

Upravitelj je u posjedu i presuda i rješenja ŽSZD Gž-903/21 od 12. listopada 2021., ŽSOS Gž Ovr-466/20, ŽSVŽ Gž Ovr-616/20 te OSST P-2058/20, kojima se odbijaju žalba ovdje dužnika na ranije, prvostupanjskom presudom, odbijene tužbene zahtjeve dužnika kojima se traži proglašenje ovrhe nezakonitom i nedopuštenom, odnosno odbijaju prijedlozi dužnika kao ovršenika za odgodom izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava kao neosnovanim.

Iako upravitelj u ovom trenu ne želi prejudicirati odluke, možda će po ovom pitanju, s obzirom na dosadašnje odluke sudova, oportuno biti povlačenje tužbi spram bivših radnika, uz eventualni dogovor s tužiteljima da se, nauštrb stečajne mase, ne potražuje naknada za troškove, ukoliko bi se pokazalo da bi odluke kompletno mogle ići na štetu ovog dužnika.

Navedeno je potrebno detaljnije analizirati kako bi skupština mogla donijeti odluku.

Rješavanje ovog pitanja riješilo bi i pitanje formiranja prvog višeg isplatnog reda bez daljnjih komplikacija.

Upravitelj po pitanju sudskih postupaka, u ovom dijelu, smatra bitnim naglasiti kako zbog nastale situacije stupanja u posjed lučice Zenta od strane Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije te zbog neodgovornosti odgovorne osobe, za ovog dužnika nastaje nepovratna šteta u sudskim postupcima.

Naime, po otkazivanju punomoći određenim punomoćnicima ili pak otkazivanje punomoći dužniku od strane punomoćnika, sud bi dužniku pozive dostavljao na adresu iz Registra udruga, a koja dostava ne bi bila izvršena te bi se dostava izvršila putem oglasne ploče. Na zakazana ročišta nitko ne bi pristupio te je dolazilo do presumiranih povlačenja tužbi, a kako je to vidljivo iz gornjeg popisa predmeta iz sustava e-komunikacije.

Primjerice, tako je i ovaj upravitelj zaprimio zapisnik Općinskog suda u Splitu P-1571/2018, u pravnoj stvari P-1571/2018, tužitelj društvo protiv tuženika Nedjeljka Nikolića i dr., a iz kojeg zapisnika je razvidno da je tužitelju – društvu, nakon otkazivanja punomoći poziv upućen na adresu iz Registra udruga te je vraćen uz naznaku odselio pa da je dostavljen putem e-oglasne ploče suda. U cit. predmetu zakazano je ročište i saslušanje /pozvan i ovaj upravitelj ?!/ za dan 16. prosinca 2021. u 9,15 sati.

Navedeno je razvidno i iz gornjeg popisa predmeta /vidi: iz popisa predmeta r. br. 11. i 38./.

Dokaz: zapisnik /pr. br. 34./

Znači, ne samo da društvo ne bi eventualno ostvarilo svoje potraživanje spram protustranki, već bi se generirao i trošak punomoćnika suprotne strane, a na koji protustrana ima pravo uslijed presumiranog povlačenja tužbe.

Stoga, ovaj upravitelj smatra, a radi zaštite prava dužnik, da je nužno da sud donese mjeru osiguranja kojom će imenovati osobu za primanje pismena dužnika do otvaranja stečajnog postupka, a o kojoj mjeri bi trebali primarno biti obavješteni Općinski i Trgovački sud u Splitu te Hrvatska pošta d.d.

d8/ Eventualno potraživanje

Problematika za ovo društvo nastala je i Odlukom Vlade Republike Hrvatske Klasa: 022-03/19-04/517, Urbroj: 50301-27/20-19-2, od 27. prosinca 2019. /NN 128/2019/, kojom se Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije na privremeno upravljanje i korištenje daje, među ostalim, lučko područje postojeće sportske luke Zenta.

Iz obrazloženja ove Odluke proizlazi:

- kako nema preduvjeta za raspis javnog natječaja jer ne egzistira utvrđena granica lučkog područja i opis pomorskog dobra,
- da je sukladno Uredbi o razvrstavanju luka otvorenih za javni promet i luka posebne namjene /NN 110/04, 82/07/ luka Zenta luka posebne namjene od značaja za Republiku Hrvatsku pa da je za davanje koncesije nadležna Vlada Republike Hrvatske,
- da se Odlukom nastoji spriječiti velika šteta na postojećoj infrastrukturi zbog neodržavanja,
- da Vlada Republike Hrvatske Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije povjerava luku na upravljanje, a sve u cilju održavanja reda i osiguranja postojeće infrastrukture.

Iz toč. V. navedene Odluke proizlazi da je Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije dužna na lučkim područjima sportske luke voditi brigu o nastavku sportske aktivnosti, održavanju, upravljanju, zaštiti i unaprijeđenju pomorskog dobra i sigurnosti plovidbe, osigurati pružanje usluga od općeg interesa, usluge dizanja i/ili spuštanja plovila te usluga ugostiteljstva.

Danom stupanja na snagu cit. Odluke Vlade, Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije ovlaštena je te je i preuzela posjed sportske luke.

Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije nesporno je stupila u posjed i nastavila s aktivnostima luke, danim joj gore cit. Odlukom Vlade Republike Hrvatske.

No, jednako tako nesporno je da je Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije stupila u posjed i tuđeg vlasništva /gro imovine u vlasništvu ovog dužnika/, odnosno da zbog izostanka

postupanja odgovornih osoba ovog društva, bez pravnog osnova, neprekidno koristi imovinu ovog društva za obavljanje upravljanja lukom Zenta.

Nije sporna ovlast Republike Hrvatske na temelju Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama /NN 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16, 98/19/ i drugih zakonskih i podzakonskih propisa na temelju kojih je upisala pomorsko dobro na nekretnine na području Luke, no ovaj upravitelj smatra da se cit. Odlukom Vlada Republike Hrvatske ni na koji način nije moglo raspolagati pokretnom materijalnom imovinom ovog društva u korist drugog društva, niti je to Vladi Republike Hrvatske bila intencija.

No, nespretnom provedbom gore cit. Odluke, kao i izostankom reakcije odgovornih osoba ovog društva, ovom društvu nastala je i nastaje i dalje šteta /korištenje, habanje, uništenje imovine/ na vlastitoj imovini, a jednako tako je i izostala i naknada za korištenje imovine od strane Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije.

Nesporno je, obzirom na desetljeća egzistencije ovog društva i akumulaciju materijalne imovine u vlasništvo društva u vijeku njegovog trajanja /jasnim se ukazuje postojanje imovine na licu mjesta i korištenje iste na području luke Zenta/, da odluka Vlade Republike Hrvatske ili ikojeg drugog javnog ili kakvog drugog tijela, izuzev statutom određenog tijela ovog društva, ne može obuhvatiti i dati na raspolaganje gore popisanu materijalnu /pomičnu/ imovinom ovog društva.

Upravitelj drži da Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije bez pravne osnove /ako postoji ovom upravitelju nije prezentirana/ drži, koristi i crpi plodove iz imovine koja nedvojbeno predstavlja imovinu ovog društva.

Stoga, ovaj upravitelj smatra kako ovaj dužnik, kasnije, radi obogaćivanja stečajne mase i namirenja vjerovnika kao prvenstvenog cilja Stečajnog zakona, ima obvezu prema Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinskoj postaviti imovinski zahtjev za korištenje imovine ovog društva sve od trenutka stupanja Lučke uprave Splitsko-dalmatinske na područje luke Zenta pa sve do dana prodaje imovine ovog društva s ciljem namirenja vjerovnika ili pa do drugačije odluke.

Dokaz: Odluka Vlade RH /pr. br. 35./

d9/ Dostupni podaci o imovini iz financijske dokumentacije

Posljednji dostupni financijski podaci datiraju za 2019.

Nakon otkazivanja usluga knjigovodstva ranijem knjigovođi, odgovorna osoba nije angažirala novo knjigovodstvo koje bi nastavilo obavljati zakonom propisane obveze za dužnika.

Iz podataka RNO, za 2019. proizlazi sljedeća bilanca:

Naziv neprofitne organizacije	POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO ZENTA SPLIT
Matični broj	03118525
Godina	2019

Račun iz rač. plana	Naziv	AOP	Stanje 1. siječnja	Stanje 31. prosinca
IMOVINA	IMOVINA (AOP 002+074)	001	9.818.580	9.792.870
0	Nefinancijska imovina (AOP 003+018+047+051+055+064)	002	6.272.783	6.350.485
01	Neproizvedena dugotrajna imovina (AOP 004+008-017)	003	3.394	5.832
011	Materijalna imovina – prirodna bogatstva (AOP 005 do 007)	004	0	0
0111	Zemljište	005	0	0
0112	Rudna bogatstva	006	0	0
0113	Ostala prirodna materijalna imovina	007	0	0
012	Nematerijalna imovina (AOP 009 do 016)	008	346.497	352.677
0121	Patenti	009	0	0
0122	Koncesije	010	0	0
0123	Licence	011	346.497	352.677
0124	Ostala prava	012	0	0
0125	Goodwill	013	0	0
0126	Osnivački izdaci	014	0	0
0127	Izdaci za razvoj	015	0	0
0128	Ostala nematerijalna imovina	016	0	0
019	Ispravak vrijednosti neproizvedene dugotrajne imovine	017	343.103	346.845
02	Proizvedena dugotrajna imovina (AOP 019+023+031+034+039+042-046)	018	5.212.089	5.287.353
021	Građevinski objekti (AOP 020 do 022)	019	6.558.400	6.741.480
0211	Stambeni objekti	020	0	0
0212	Poslovni objekti	021	6.558.400	6.741.480
031	Plemeniti metali i ostale pohranjene vrijednosti (AOP 049+050)	048	0	0
0311	Plemeniti metali i drago kamenje	049	0	0
0312	Pohranjene knjige, umjetnička djela i slične vrijednosti	050	0	0
04	Sitni inventar (AOP 052+053-054)	051	0	0
041	Zalihe sitnog inventara	052	0	0
042	Sitni inventar u uporabi	053	181.985	204.532
049	Ispravak vrijednosti sitnog inventara	054	181.985	204.532
05	Nefinancijska imovina u pripremi (AOP 056 do 059+062+063)	055	1.057.300	1.057.300
051	Građevinski objekti u pripremi	056	1.057.300	1.057.300
052	Postrojenja i oprema u pripremi	057	0	0
053	Prijevozna sredstva u pripremi	058	0	0
054	Višegodišnji nasadi i osnovno stado u pripremi (AOP 060+061)	059	0	0
0541	Višegodišnji nasadi u pripremi	060	0	0
0542	Osnovno stado u pripremi	061	0	0
055	Ostala nematerijalna proizvedena imovina u pripremi	062	0	0
056	Ostala nefinancijska imovina u pripremi	063	0	0
06	Proizvedena kratkotrajna imovina (AOP 065+070+073)	064	0	0
061	Zalihe za obavljanje djelatnosti (AOP 066 do 069)	065	0	0
0611	Zalihe za preraspodjelu drugima	066	0	0
0612	Zalihe materijala za redovne potrebe	067	0	0
0613	Zalihe rezervnih dijelova	068	0	0
0614	Zalihe materijala za posebne potrebe	069	0	0
062	Proizvodnja i proizvodi (AOP 071+072)	070	0	0
0621	Proizvodnja u tijeku	071	0	0
0622	Gotovi proizvodi	072	0	0
063	Roba za daljnju prodaju	073	0	0
1	Financijska imovina (AOP 075+083+100+105+125+133+142)	074	3.545.797	3.442.385
11	Novac u banci i blagajni (AOP 076+080+081+082)	075	1.127.101	907.283
0212	Poslovni objekti	021	6.558.400	6.741.480
0213	Ostali građevinski objekti	022	0	0
022	Postrojenja i oprema (AOP 024 do 030)	023	1.252.231	1.295.654
0221	Uredska oprema i namještaj	024	0	0
0222	Komunikacijska oprema	025	0	0
0223	Oprema za održavanje i zaštitu	026	0	0
0224	Medicinska i laboratorijska oprema	027	0	0
0225	Instrumenti, uređaji i strojevi	028	0	0
0226	Sportska i glazbena oprema	029	0	0
0227	Uređaji, strojevi i oprema za ostale namjene	030	1.252.231	1.295.654
023	Prijevozna sredstva (AOP 032+033)	031	306.112	306.113
0231	Prijevozna sredstva u cestovnom prometu	032	306.112	306.113
0232	Ostala prijevozna sredstva	033	0	0
024	Knjige, umjetnička djela i ostale izložbene vrijednosti (AOP 035 do 038)	034	0	0
0241	Knjige u knjižnicama	035	0	0
0242	Umjetnička djela (izložena u galerijama, muzejima i slično)	036	0	0
0243	Muzejski izlošci i predmeti prirodnih rijetkosti	037	0	0
0244	Ostale nespomenute izložbene vrijednosti	038	0	0
025	Višegodišnji nasadi i osnovno stado (AOP 040+041)	039	0	0
0251	Višegodišnji nasadi	040	0	0
0252	Osnovno stado	041	0	0
026	Nematerijalna proizvedena imovina (AOP 043 do 045)	042	0	0
0261	Ulaganja u računalne programe	043	0	0
0262	Umjetnička, literarna i znanstvena djela	044	0	0
0263	Ostala nematerijalna proizvedena imovina	045	0	0
029	Ispravak vrijednosti proizvedene dugotrajne imovine	046	2.904.654	3.055.894
03	Plemeniti metali i ostale pohranjene vrijednosti (AOP 048)	047	0	0
031	Plemeniti metali i ostale pohranjene vrijednosti (AOP 049+050)	048	0	0

11	Novac u banci i blagajni (AOP 0/6+080+081+082)	0/5	1.127.101	907.283
111	Novac u banci (AOP 077 do 079)	076	1.106.961	738.393
1111	Novac na računu kod tuzemnih poslovnih banaka	077	1.106.961	738.393
1112	Novac na računu kod inozemnih poslovnih banaka	078	0	0
1113	Prijelazni račun	079	0	0
112	Izdvojena novčana sredstva	080	13.230	164.423
113	Novac u blagajni	081	6.910	4.467
114	Vrijednosnice u blagajni	082	0	0
12	Depoziti, jamčevni polozi i potraživanja od radnika te za više plaćene poreze i ostalo (AOP 084+087+088+089+095)	083	26.741	80.773
121	Depoziti u bankama i ostalim finansijskim institucijama (AOP 085+086)	084	0	0
1211	Depoziti u tuzemnim bankama i ostalim finansijskim institucijama	085	0	0
1212	Depoziti u inozemnim bankama i ostalim finansijskim institucijama	086	0	0
122	Jamčevni polozi	087	19.525	19.525
123	Potraživanja od radnika	088	0	0
124	Potraživanja za više plaćene poreze i doprinose (AOP 090 do 094)	089	7.216	61.248
1241	Potraživanje za više plaćene poreze	090	0	51.687
1242	Potraživanja za porez na dodanu vrijednost kod obveznika	091	7.216	9.561
1243	Potraživanja za više plaćene carine i carinske pristojbe	092	0	0
1244	Potraživanja za više plaćene ostale poreze	093	0	0
1245	Potraživanja za više plaćene doprinose	094	0	0
129	Ostala potraživanja (AOP 096 do 099)	095	0	0
1291	Potraživanja za naknade koje se refundiraju	096	0	0
1292	Potraživanja za naknade štete	097	0	0
1293	Potraživanja za predujmove	098	0	0
1294	Ostala nespomenuta potraživanja	099	0	0
13	Zajmovi (AOP 101+102+103-104)	100	0	0
131	Zajmovi građanima i kućanstvima	101	0	0
031	Plemeniti metali i ostale pohranjene vrijednosti (AOP 049+050)	048	0	0
0311	Plemeniti metali i drago kamenje	049	0	0
0312	Pohranjene knjige, umjetnička djela i slične vrijednosti	050	0	0
04	Sitni inventar (AOP 052+053-054)	051	0	0
041	Zalihe sitnog inventara	052	0	0
042	Sitni inventar u uporabi	053	181.985	204.532
049	Ispravak vrijednosti sitnog inventara	054	181.985	204.532
05	Nefinancijska imovina u pripremi (AOP 056 do 059+062+063)	055	1.057.300	1.057.300
051	Građevinski objekti u pripremi	056	1.057.300	1.057.300
052	Postrojenja i oprema u pripremi	057	0	0
053	Prijevozna sredstva u pripremi	058	0	0
054	Višegodišnji nasadi i osnovno stado u pripremi (AOP 060+061)	059	0	0
0541	Višegodišnji nasadi u pripremi	060	0	0
0542	Osnovno stado u pripremi	061	0	0
055	Ostala nematerijalna proizvedena imovina u pripremi	062	0	0
056	Ostala nefinancijska imovina u pripremi	063	0	0
06	Proizvedena kratkotrajna imovina (AOP 065+070+073)	064	0	0
061	Zalihe za obavljanje djelatnosti (AOP 066 do 069)	065	0	0
0611	Zalihe za preraspodjelu drugima	066	0	0
0612	Zalihe materijala za redovne potrebe	067	0	0
0613	Zalihe rezervnih dijelova	068	0	0
0614	Zalihe materijala za posebne potrebe	069	0	0
062	Proizvodnja i proizvodi (AOP 071+072)	070	0	0
0621	Proizvodnja u tijeku	071	0	0
0622	Gotovi proizvodi	072	0	0
063	Roba za daljnju prodaju	073	0	0
1	Financijska imovina (AOP 075+083+100+105+125+133+142)	074	3.545.797	3.442.385
11	Novac u banci i blagajni (AOP 076+080+081+082)	075	1.127.101	907.283
11	Novac u banci i blagajni (AOP 0/6+080+081+082)	0/5	1.127.101	907.283
111	Novac u banci (AOP 077 do 079)	076	1.106.961	738.393
1111	Novac na računu kod tuzemnih poslovnih banaka	077	1.106.961	738.393
1112	Novac na računu kod inozemnih poslovnih banaka	078	0	0
1113	Prijelazni račun	079	0	0
112	Izdvojena novčana sredstva	080	13.230	164.423
113	Novac u blagajni	081	6.910	4.467
114	Vrijednosnice u blagajni	082	0	0
12	Depoziti, jamčevni polozi i potraživanja od radnika te za više plaćene poreze i ostalo (AOP 084+087+088+089+095)	083	26.741	80.773
121	Depoziti u bankama i ostalim finansijskim institucijama (AOP 085+086)	084	0	0
1211	Depoziti u tuzemnim bankama i ostalim finansijskim institucijama	085	0	0
1212	Depoziti u inozemnim bankama i ostalim finansijskim institucijama	086	0	0
122	Jamčevni polozi	087	19.525	19.525
123	Potraživanja od radnika	088	0	0
124	Potraživanja za više plaćene poreze i doprinose (AOP 090 do 094)	089	7.216	61.248
1241	Potraživanje za više plaćene poreze	090	0	51.687
1242	Potraživanja za porez na dodanu vrijednost kod obveznika	091	7.216	9.561
1243	Potraživanja za više plaćene carine i carinske pristojbe	092	0	0
1244	Potraživanja za više plaćene ostale poreze	093	0	0
1245	Potraživanja za više plaćene doprinose	094	0	0
129	Ostala potraživanja (AOP 096 do 099)	095	0	0
1291	Potraživanja za naknade koje se refundiraju	096	0	0
1292	Potraživanja za naknade štete	097	0	0
1293	Potraživanja za predujmove	098	0	0
1294	Ostala nespomenuta potraživanja	099	0	0
13	Zajmovi (AOP 101+102+103-104)	100	0	0
131	Zajmovi građanima i kućanstvima	101	0	0

132	Zajmovi pravnim osobama koji obavljaju poduzetničku djelatnost	102	0	0
133	Zajmovi ostalim subjektima	103	0	0
139	Ispravak vrijednosti danih zajmova	104	0	0
14	Vrijednosni papiri (AOP 106+109+112+115+118+121-124)	105	0	0
141	Čekovi (AOP 107+108)	106	0	0
1411	Čekovi-tuzemni	107	0	0
1412	Čekovi-inozemni	108	0	0
142	Komercijalni i blagajnički zapisi (AOP 110+111)	109	0	0
1421	Komercijalni i blagajnički zapisi – tuzemni	110	0	0
1422	Komercijalni i blagajnički zapisi – inozemni	111	0	0
143	Mjenice (AOP 113+114)	112	0	0
1431	Mjenice – tuzemne	113	0	0
1432	Mjenice – inozemne	114	0	0
144	Obveznice (AOP 116+117)	115	0	0
1441	Obveznice – tuzemne	116	0	0
1442	Obveznice – inozemne	117	0	0
145	Opcije i drugi financijski derivati (AOP 119+120)	118	0	0
1451	Opcije i drugi financijski derivati – tuzemni	119	0	0
1452	Opcije i drugi financijski derivati – inozemni	120	0	0
146	Ostali vrijednosni papiri (AOP 122+123)	121	0	0
1461	Ostali tuzemni vrijednosni papiri	122	0	0
1462	Ostali inozemni vrijednosni papiri	123	0	0
149	Ispravak vrijednosti vrijednosnih papira	124	0	0
15	Dionice i udjeli u glavnici (AOP 126+129-132)	125	0	0
151	Dionice i udjeli u glavnici banaka i ostalih financijskih institucija (AOP 127+128)	126	0	0
1511	Dionice i udjeli u glavnici tuzemnih banaka i ostalih financijskih institucija	127	0	0
1512	Dionice i udjeli u glavnici inozemnih banaka i ostalih financijskih institucija	128	0	0
152	Dionice i udjeli u glavnici trgovačkih društava (AOP 130+131)	129	0	0
1521	Dionice i udjeli u glavnici tuzemnih trgovačkih društava	130	0	0
1522	Dionice i udjeli u glavnici inozemnih trgovačkih društava	131	0	0
159	Ispravak vrijednosti dionica i udjela u glavnici	132	0	0
16	Potraživanja za prihode (AOP 134 do 137+140-141)	133	2.369.313	2.425.913
161	Potraživanja od kupaca	134	2.369.313	2.425.913
162	Potraživanja za članarine i članske doprinose	135	0	0
163	Potraživanja za prihode po posebnim propisima	136	0	0
164	Potraživanja za prihode od imovine (AOP 138+139)	137	0	0
1641	Potraživanja za prihode od financijske imovine	138	0	0
1642	Potraživanja za prihode od nefinancijske imovine	139	0	0
165	Ostala nespomenuta potraživanja	140	0	0
169	Ispravak vrijednosti potraživanja	141	0	0
19	Rashodi budućih razdoblja i nedospjela naplata prihoda (AOP 143+144)	142	22.642	28.416
191	Rashodi budućih razdoblja	143	22.642	28.416
192	Nedospjela naplata prihoda	144	0	0

Prvenstveno valja uzeti u obzir da se radi o bilanci za 2019.

Jasno je da imovina s konta 11, koja se grana na daljnja podkonta, više ne egzistiraju s navedenim saldo iz prostog razloga što je društvo u blokadi te više nema novčanih sredstava po računima.

Pretpostavka je da je većina imovine s konta 0 gore spomenuta i većinom pobrojana i fotografirana.

U vezi konta 124 realno je za pretpostaviti da je došlo do prijetoja.

Otvorena stavka jest konto 16 Potraživanja za prihode, odnosno potraživanja od kupaca u visini 2.425.919,00 kn.

Upravitelj je od knjigovođe zatražio i dobio izlistaj navedenog konta, odnosno pregled prometa partnera za razdoblje 1. siječnja 2020. do 31. svibnja 2020. te na navedeni dan egzistira potraživanje u visini 2.268.840,18 kn. Radi se o potraživanju za vezarinu, radnim nalogima za dizalicu, usluge traktora, kolica, pumpi i dr.

Upravitelju je, od strane ranijih radnika dužnika, rečeno kako se navedeni računi nalaze na kompjuterima u prostorijama zgrade na lučkom području, a koje sada drži Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije.

Nadalje, upravitelju je rečeno kako se osim kompjutera, u navedenim prostorijama nalazi i druga imovina ovog dužnika.

Prema iskazu ranijih radnika i ranije knjigovođe društva radilo bi se o računima koji nisu u zastari te za koje bi se, za slučaju otvaranja stečaja, moglo od FINA-e zatražiti aplikacijski certifikati za fiskalizaciju i dr., fiskalizirati ih i ići u naplatu, bilo dobrovoljnu bilo prisilnu.

Za istaknuti je i kako je gore navedeni iznos potraživanja djelomično upitan. Naime, prema iskazu ranije knjigovođe dužnika, s obzirom na problematiku s odgovornom osobom dužnika /predsjednik udruge ranije zatvorio račun dužnika kod Zagrebačka banka d.d., ali nije dostavio svu dokumentaciju (bankovni izvodi, oko 40-ak ih kroz godinu nedostaje)/, nisu se knjižile određene uplate izvršene u korist računa dužnika otvorenog kod Zagrebačka banka d.d. Prema navodima ranije knjigovođe, istoj su nedostajali izvodi s računa dužnika ranije otvorenog kod Zagrebačka banka d.d. i to od broja 124-162/19, dok u 2020. zadnji izvod jest br. 68 od 8. travnja 2020.

Znači, vrlo vjerojatno se ne radi o stvarnom stanju potraživanja od kupaca, odnosno stanje nije konsolidirano zbog objektivnih nemogućnosti.

U pogledu upita za egzistenciju računa, knjigovođa je navela da računi za pravne osobe postoje u registratorima izlaznih računa po vremenu kad su izdavani, a za fizičke osobe da ista navedene nije imala jer bi ih bilo previše, pa da je iste knjižila zbirno mjesečno po vrsti veza. Nadalje, računi za fizičke osobe da se izdavali u uredu dužnika, odnosno da su ih djelatnici davali korisnicima i vodili računa o njihovoj naplati. Nadalje, da su se svi izlazni računi, bilo za pravne bilo za fizičke osobe, knjižili jednom mjesečno radi obrade PDV-a, bilo da su plaćeni ili ne.

U odnosu na ovo pitanje, upravitelj smatra obveznim upoznati sud /kasnije i skupštinu vjerovnika/ i s potencijalnom problematikom.

Naime, nesporno je da je društvu koncesija istekla 30. lipnja 2014., a da je isto nastavilo koristiti luku posebne namjene i nakon navedenog datuma.

Carinski ured Split, prilikom nadzora vršenog, s prekidima, od 28. ožujka 2019. do 20. siječnja 2020., sastavio je Zapisnik o obavljenom financijskom nadzoru obračunavanja i plaćanja naknade za koncesiju za razdoblje 1. siječnja 2018. do 28. ožujka 2019. te je donio Rješenje kojim se utvrđuje obveza po osnovi posebne naknade za nezakonito obavljanje djelatnosti bez koncesije i imovinska korist ostvarena nezakonitim obavljanjem djelatnosti bez koncesije. Koliko je upravitelju poznato, a što proizlazi i iz naprijed navedenog spisa /vidi: dolje d/ toč. 2./, na navedeno rješenje nije izjavljena žalba, niti da bi na zapisnik bio podnesen prigovor.

Osim naplate vezarine i drugih usluga, problematičnim se utvrdilo i sklapanje ugovora s Vladom Trogrličem, vlasnikom obrta „Kalafatić“, naplatom parkinga, iako društvo nije registrirano za naplatu parkinga, odnosno suštinski korištenja pomorskog dobra bez dodijeljene koncesije.

Na temelju navedenog Carinski ured Split, dana 8. veljače 2021. donio je rješenje kojim je utvrđena obveza po osnovi posebne naknade za nezakonito obavljanje djelatnosti bez koncesije na pomorskom dobru i to u iznosu 298.153,05 kn te je utvrđena i određeno je oduzimanje imovinske koristi ostvarene nezakonitim obavljanjem djelatnosti bez koncesije, za razdoblje 1. siječnja 2018. do 28. ožujka 2019., u ukupnom iznosu 499.619,84 kn.

Suprotno navedenom, parnični sudovi su dali za pravo dužniku u pogledu naplate naknade za vez.

Primjerice, iz presude VTS RH posl. br. Pž-6557/2019. od 23. studenog 2020. u bitnome proizlazi:

- da je nesporno da je dužnik obavljao naplatu naknade za vez bez da je imao daljnje koncesijsko odobrenje,
- da se shodno tome, takvim postupanjem, isti smatra poslovođom bez naloga jer da bi se u suprotnom na području lučice stvorilo stanje bezvlađa u kojem nitko ne bi bio odgovaran ni za što, nitko ne bi održavao lučicu, nitko ne bi plaćao vez, svatko bi koristio vez koji želi i kako želi i mogle bi se nesmetano otuđivati stvari iz lučice,
- da je dužnik nastavio plaćati koncesijsku naknadu u korist državnog proračuna te da je pravovremeno zatražio dodjelu koncesije te da je nakon istog došao u položaj poslovođe bez naloga, odnosno da je obavljao tuđi posao s namjerom da se obavlja u tuđem, a ne vlastitom interesu,
- da je nakon isteka dužnik nastavio obavljati poslove održavanja i upravljanja lukom te pružanja usluga koje iz njih proizlaze, a da je tamo tuženi nastavio koristiti usluge dužnika pa da odatle proizlazi i pravo dužnika na naplatu veza od osoba koje koriste luku,
- da u slučaju ne plaćanja naknade za vez plovila u luci posebne namjene u kojoj kroz određeno razdoblje nije bilo ovlaštenika koncesije za ubiranje te naknade, zasigurno da bi gospodaru posla (ovlašteniku koncesije, lučkoj upravi, u konačnici Republici Hrvatskoj) došlo do propuštanja očite koristi od onih koji vez koriste bez naknade, dakle nezakonito,
- da se na taj način privremeno osigurao i red na pomorskom dobru i preduvjeti za zakonito korištenje luke,
- da su korisnici luke nastavili koristiti vezove i obavljati vjerojatno i druge djelatnosti na tom području te da prestankom dužnikove koncesije nije ujedno prestalo i korištenje luke od strane dotadašnjih korisnika,
- dužnik da nije imao koncesiju, ali da je plaćao koncesijsku naknadu u državni proračun, te da je nastavio pružati sve usluge koje inače kao koncesionar luke pruža pa da je stekao pravo naplatiti naknadu za korištenje usluga u luci od onih koji su luku, u razdoblju pravne neuređenosti nastavili koristiti,
- da su pogrešna uvjerenja korisnika da će kroz to vrijeme moći neovlašteno uzurpirati vez i ne plaćati naknadu za vez.

Identično stajalište zauzeo je isti sud i u presudi VTSRH Pž-5646/17 /vidi: pr. br. 31. i 32./ te u presudi, pa je za zaključiti da je dužnik imao pravo nastaviti s obavljanjem djelatnosti, neovisno o koncesijskom odobrenju, odnosno da su dugovanja za naknadu za vez osnovano izdavani i naplaćivani računi, odnosno očito osnovano i utužena potraživanja.

Sukladno gore navedenom, u pogledu otvorenih stavki kupaca, upravitelj smatra da će o tome hoće li se pokretati brojni postupci sporne naplate naknade za vez, morati odlučiti skupština vjerovnika, jer se iz gore oprečnih navoda radi o spornim potraživanjima pa se u ovom trenutku ne može sa sigurnošću reći da bi navedena potraživanja /naknada za vez, naknada spram V. Trogrića i dr./, činila financijsku imovinu dužnika.

Tumačeći cit. rj. Carinskog ureda, sporno bi bilo i što s ostvarenom naknadom na mirno ili u sudskom postupku, obzirom da je rješenjem određeno oduzimanje imovinske koristi.

Ukoliko bi se navedeno, kasnije i eventualno, bilo odobreno od strane skupštine vjerovnika, bit će potreban nalog suda Zagrebačka banka d.d. da dostavi sve nedostajuće bankovne izvode.

Iz navoda ranijih djelatnika dužnika proizlazi da bi se osim navedenih kompjutera, u ranijim prostorijama dužnika trebala nalaziti i preostala imovina dužnika /sav namještaj i dr./, a što ne bi trebalo biti upitno obzirom da je Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, OIB: 27478788865, Split (Grad Split), Prilaz braće Kaliterna 10, stupila u posjed svega u čemu je ranije dužnik bio u posjedu, upravitelj smatra da će, po otvaranju stečajnog postupka, biti potrebno postupiti po odredbama čl. 216. st. 2. i 3. Stečajnog zakona.

U pogledu gore navedene Lučke uprave, egzistiraju i unisone izjave ranijih djelatnika dužnika, predsjednika udruge i knjigovođe, kako je novi koncesionar, počupao i na nepoznat način postupio s maslinama koje je ovdje dužnik uredno platio društvu ANTONIO TRADE d.o.o. Za usluge pribave i sadnje većeg broja maslina, dužnik da je uredno podmirio navedenom društvu račun.

U tom smjeru, javlja se i pitanje eventualne naknade štete dužniku od strane novog koncesionara.

e/ OSTALO

a/ Upravitelj je 17. listopada 2021. uputio i mail Jošku Burici [/Josko.Burica@hrvatske-ceste.hr/](mailto:Josko.Burica@hrvatske-ceste.hr/) da se povratno javi ovom upravitelju, a kontakt je ostvaren 18. listopada 2021. te je isti u bitnome naveo sljedeće:

- da društvo ranije nije imalo dugova, da su problemi počeli kad Ministarstvo nije produljilo koncesiju,
- da su problem postali i međuljudski odnosi među članovima društva, da su skupštinari bili posvađani,
- da dulje vrijeme nije bio u Zenti,
- da nakon lipnja 2020. nije angažirao novog voditelja knjigovodstva, da nije izrađen završni račun niti ispunjene daljnje knjigovodstvene obaveze,
- da su radnici 1. lipnja 2020. dobili otkaz, tri plaće i otpremnine, osim radnice Ane Šabić jer da je bila na porodiljnom, a u srpnju da je prešla u Lučku upravu, da se dio radnika naplatio, kasnije da su dva radnika prešla u Lučku upravu, da svi imaju rješenje o otpremnini i ostalu radničku dokumentaciju,
- da smatra da su si raniji radnici i tajnik društva nepripadno obračunali plaće, otpremnine, nezakonito ih potpisali te da je zbog navedeno angažirao i odvjetnika D. Mijoča za zastupanje, da je zbog toga prebacio novac na račun drugog Kluba te da je podnio kaznenu prijavu,
- da mu je dalje poznato da su djelatnici Lučke uprave počupali i otuđili 100-tinjak maslina koje je društvo uredno platilo,
- da prema njegovom saznanju društvo u vlasništvu ima brod, pumpe, dizalice, traktor, gatove i dr.,
- da prema njegovu saznanju društvo ima potraživanje prema Optimi, Igoru Petroviću, a da bi društvo trebalo biti i vlasnikom poslovnog prostora na području luke.

b/ Radi dodatne provjere upravitelj je uputio, a dana 20. listopada 2021. je i zaprimio e-mail od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, od djelatnice Sanje Autischer /Sanja.Autischer@pomorstvo.hr/ iz kojeg proizlazi da Pomorsko športsko društvo Zenta, Split, nema ni koncesiju ni koncesijsko odobrenje za korištenje športske lučice Zenta u Splitu.

Dokaz: e-korespondencija /pr. br. 37./

c/ S obzirom na djelatnosti koje obavlja dužnik, upravitelj je uputio i dopise i Gradu Splitu te Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije.

Dana 12. listopada 2021. Grad Split, putem stručne suradnice za pomorsko dobro i površine javne namjene, obavijestilo me je da Pomorsko športsko društvo „Zenta“ nije evidentirano kao subjekt kojem je izdano koncesijsko odobrenje za niti jednu djelatnost koja je propisana Uredbom o postupku davanja koncesijskih odobrenja na pomorskom dobru („Narodne novine“ br. 36/04, 63/08, 133/13 i 63/14).

Dokaz: e-korespondencija /pr. br. 37./

d/ Radi provjere navoda, upravitelj se dana 16. listopada 2021. obratio i Županijskom i Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu s upitom javlja se li dužnik kao oštećenik, odnosno je li u odnosu na ikoga postavilo imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku te javlja li se kao prijavitelj kaznenih djela kojima bi bila počinjena šteta na teret imovine tog društva.

Iz ŽDO u Splitu odgovorili kako se kod njih ne vodi ni jedan kazneni predmet na štetu dužnika, dok da se vodi kod GUO pod posl. br. R-DO-45/21 te kod Općinskog državnog odvjetništva u Splitu tri spisa i do:

1. KR-DO-617/2015,
2. KP-DO-1631/2020,
3. KP-DO-713/2021.

Dokaz: odgovor ŽDO /pr. br. 38./

Uvidom u spise utvrđeno je sljedeće:

1. U odnosu na spis KP-DO-1631/20.
Nije bilo moguće izvršiti uvid obzirom da je isti u fazi izvida.

2. U odnosu na spis R-DO-45/21.

Carinski ured dostavio je ŽDO u Splitu, Zapisnik o obavljenom financijskom nadzoru obračunavanja i plaćanja naknade za koncesiju za razdoblje 1. siječnja 2018. do 28. ožujka 2019. i Rješenje kojim se utvrđuje obveza po osnovi posebne naknade za nezakonito obavljanje djelatnosti bez koncesije i imovinska korist ostvarena nezakonitim obavljanjem djelatnosti bez koncesije.

Iz očitovanja Carinskog ureda Split od 14. listopada 2021. u bitnome proizlazi da je u odnosu na dužnika zadužena obveza posebne naknade za nezakonito obavljanje djelatnosti bez koncesije na pomorskom dobru u iznosu od 298.153,05 kn i obveza imovinske koristi ostvarene

nezakonitom obavljanjem djelatnosti bez koncesije u iznosu od 499.619,84 kn za razdoblje 1. siječnja 2018. do 28. ožujka 2019.

Obveza na iznos 298.153,05 kn da je podmirena, ali da je zaostao dug 499.819,84 kn, a za koji da je doneseno rješenje o ovrsi.

Upravitelj napominje da je razvidno da je RH, Ministarstvo financija za navedeni dug blokiralo dužnika /vidi br. 47. Očevidnika osnova u privitku/.

3. U odnosu na spis KR-DO-617/15.

Radi se o prijavi Grada Splita, Vijeća za davanje koncesijskih odobrenja na pomorskom dobru protiv ovdje dužnika u kojoj je navedeno da je dužnik bez suglasnosti JLS izgradio ogradu koja se sastoji od betonskog zida i metalne konstrukcije.

RH, Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja inspekcijskim nadzorom utvrdilo da je dužnik bespravno izgradio ogradni zid 2000-2001. godine na kat. čest. 9864/2 i kat. čest. 9864/1 K.O. Split u športskoj luci Zenta.

ODO u Splitu je dana 10. ožujka 2016. obavijestilo Grada Splita, Vijeća za davanje koncesijskih odobrenja na pomorskom dobru kako ne pronalazi zakonsku osnovu za državnoodvjetničku intervenciju jer izgradnja spornog zida izvršena u vrijeme izgradnje nije bila zakonski definirana kao kazneno djelo.

4. U odnosu na spis KR-DO-713/21.

Spis se odnosi na kaznenu prijavu podnesenu od A. Šabić protiv Joška Burice zbog neisplate plaće, otuđenja novca s računa i zlouporabe položaja.

Spisu egzistira i kaznena prijava RH Državni inspektorat PU Split Služba za nadzor radnih odnosa podnesena ODO u Splitu dana 8. srpnja 2021. protiv ovog dužnika i Joška Burice, zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela protiv radnih odnosa i socijalnog osiguranja u odnosu na radnicu A. Šabić, odnosno kaznenog djela neisplate plaće odnosno naknade plaće te kazneno djelo povrede prava iz socijalnog osiguranja.

Dana 8. listopada 2021. navedeno tijelo je podnijelo i Nadopunu kaznene prijave.

e/ Upravitelj je dana 28. listopada 2021. obavio i radni sastanak s ranijom knjigovođom društva gđom Vanjom Džapo, u prostorijama Končara u Splitu, gdje je preuzeo registrator s dijelom radničke dokumentacije, popisom dugotrajne imovine te se knjigovođa obvezala dostaviti i drugu dokumentaciju potrebnu za ovaj stečajni postupak.

Ugovore o radu, pravilnik o radu i dr. sl. dokumentaciju da ne posjeduje već da se ista nalazi u prostorijama na području luke.

Nadalje, navedena je navela kako je u više navrata pozivala odgovornu osobu na preuzimanje poslovne dokumentacije dužnika, no da je isti navedeno odbijao.

Prema navodima iste, a što je vidljivo i na licu mjesta, u prostorijama u tuđem vlasništvu, zaostalo je 118 registratora, za što je ista navela da je potrebno što prije zbrinuti.

Radi se o registratorima URA, IRA, Blagajna, Plaće i sl., sve za period 2015. – svibanj 2020., kada prestaje svako knjigovodstvo

Dokaz: fotografije /pr. br. 39./

Knjigovođa je potvrdila kako su podmirena apsolutno sva radnička potraživanja za razdoblje 2017., 2018., 2019. te 1/2 mj. 2020.

Nadalje, knjigovođa je potvrdila kako je za 3/4/5 mj. 2020., ispoštovala zakonsku obvezu i podnijela JOPPD obrasce, obračune neisplaćenih plaća i otpremnine.

U tom smjeru, upravitelj navodi kako je potrebno, po otvaranju stečajnog postupka, zbrinuti dokumentaciju dužnika, prvenstveno jer se nalazi u tuđim prostorijama, a djelomično se radi i o dokumentaciji koja se čuva trajno, prema odredbama Zakon o računovodstvu /NN 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20/.

5. STEČAJNI RAZLOZI

a) Nesposobnost za plaćanje

S obzirom na gore navedene dostupne podatke o uznapredovaloj duljini i visini blokade blokade, jasnim se ukazuje da je dužnik nesposoban za plaćanje.

b) Prezaduženost

S obzirom na gore dostupne podatke, upravitelj ne može kategorički reći je li imovina pravne osobe manja od postojećih obaveza. No, postojeće obveze /gledajući samo stanje blokade/ dužnik ne može ispunjavati jer više ne posluje. Naime, društvo više nije koncesionar luke i nema zaposlenih te ne postoji mogućnost da bi nastavkom poslovanja moglo uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću. Stoga, upravitelj smatra da postoji i razlog prezaduženosti.

6. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

Predvidivi troškovi za šest mjeseci vođenja stečajnog postupka

1. Nagrada za rad pr. st. upr. i naknada stv. tr. /paušalno/	20.000,00 kn*
2. Materijalni troškovi: telefona, pošte, izrade žiga, uredskog mat. i sl.	2.000,00 kn
3. Troškovi knjigovodstva 6 x 3.000,00 kn	18.000,00 kn
4. Takse i troškovi banke	2.000,00 kn
5. Troškovi arhiviranja dokumentacije	300.000,00 kn**
6. Nagrada stečajnom upravitelju	?***
7. Troškovi procjene imovine	100.000,00 kn
8. Putni troškovi (Murter-Split-Murter 10 x 125 km x 2 x 2 kn)	5.000,00 kn
9. Troškovi eventualnih sudskih postupaka	1.000.000,00 kn
10. Troškovi sudskih pristojbi u eventualnim sporovima	50.000,00 kn
11. Trošak pristojbe u stečaju	2.000,00 kn
UKUPNO	1.499.000,00 kn

* Za slučaj postupanja po čl. 129. SZ, predvidive troškove čini i nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja sukladno čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima /NN 105/2015/ te stvarno nastali trošak privremenog stečajnog upravitelja.

** Procjena FINA-e za 118 registratora iznosi 131.000,00 kn, a predviđa se do okončanja postupka nastanak obimnije dodatne knjigovodstvene dokumentacije, kao i ranije postojeće. Navedeno treba uzeti s blagom zadržkom jer je potrebno izvršiti analizu dokumentacije u skladu s odredbom čl. 10. Zakona o računovodstvu.

Dokaz: ponuda FINA-e

*** U ovom trenutku privremeni stečajni upravitelj ne može ni približno odrediti visinu nagrade obzirom na veći broj potraživanja, činjenicu da je veći dio imovine knjigovodstveno amortiziran, a da ima vrijednost i dr. objektivne okolnosti koje proizlaze iz gornjeg teksta.

7. ZAKLJUČAK

Privremeni stečajni upravitelj, postupajući po nalogu suda, prema dostupnim podacima zaključuje sljedeće:

- kod društva postoje oba stečajna razloga,
- društvo očito ne obavlja svoju djelatnost niti postoje uvjeti za nastavak poslovanja /izuzev mogućnosti u pogledu daljnje fiskalizacije računa i naplate što je sporno, a kako je to gore navedeno/, odnosno društvo već dulji period nema uređenu strukturu upravljanja, nema zaposlenih djelatnika te, a što je najvažnije, nema koncesiju za korištenjem pomorskog dobra, od čega i zavisi egzistencija ovog društva i ispunjavanje statutarnih ciljeva postojanja,
- društvo posjeduje imovinu koja bi trebala biti dovoljna za pokriće predviđenih troškova postupka,
- da postoje osnove za postupanje po čl. 129. SZ.

Stoga, privremeni stečajni upravitelj predlaže postupiti po odredbi čl. 128. SZ, odnosno, po održavanju zakazanog ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Upravitelj smatra bitnim naglasiti i buduću i izvjesnu problematiku, ukoliko se u odnosu na ovog dužnika donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Naime, a kako je to razvidno iz gornjeg teksta, gore cit. Odlukom Vlade Republike Hrvatske kojom se Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije na privremeno upravljanje i korištenje daje lučko područje postojeće sportske luke Zenta, možda je razriješen *status quo* po pitanju tematike navedene u obrazloženju iste odluke, no ista je otvorila daljnju problematiku, koja je odgađana do neminovnog prijedloga ovlaštenog predlagatelja za otvaranjem stečajnog postupka.

Cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika i to unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima /čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona/.

Imovina dužnika je navedena u gornjem tekstu i sav dio koji je odvojiv od pomorskog dobra jest ujedno i unovčiv.

Unovčenjem imovine dužnika, lučica Zenta dovela bi se gotovo pa u *roh bau* fazu i to bez karikiranja.

Uklanjanjem dizalice, svjetionika, vrata, ograda, hidranata, yacht ormarića, alarmnog i drugog nadzornog sustava, rasvjetnih stupova, sidrenog sustava, bazične imovine iz prostorija u kojima je u posjedu novi koncesionar i dr. imovine ovog dužnika, bjelodano je da će se lučko područje dovesti u stanje potpune nefunkcionalnosti.

Upravitelj smatra nespornim da se do dana odluke skupštine s novim koncesionarom može sklopiti ugovor o korištenju imovine društva, no bit stečajnog postupak je da što prije završi i to namirenjem vjerovnika.

Stoga, upravitelj smatra ključnim postupanje Republike Hrvatske, obzirom da lučko područje predstavlja pomorsko dobro, a pomorsko dobro opće dobro od interesa za Republiku Hrvatsku, uz njezinu osobitu zaštitu.

Potrebno je razmotriti sva moguća i dostupna zakonska rješenja.

U ovoj fazi, Stečajni zakon nudi opciju da se na predstojećem ročištu razmotri mogućnost pristupanja dugu /čl. 128. st. 4. u svezi s čl. 124./.

Po pristupanju dugu, može se pristupiti i postupku likvidacije udruge sukladno odredbi čl. 48. st. 1. toč. 3 i st. 3. istog članka.

Daljnji problem bi bilo imenovanje likvidatora obzirom da isti nije imenovan, a imajući na umu nemogućnost dogovora skupštinara.

Statutarnom odredbom /čl. 91./ propisano je da bi imovinu društva preuzeli udruženi klubovi, a na temelju diobene bilance.

S obzirom na odnose među udruženim klubovima, kao i na sporan status JK, u ovom trenutku ne čini se izglednim da bi se postigao dogovor oko diobene bilance.

Daljnja statutarna odredba čak i upućuje na klupske statute i odredbe o prestanku njihovih djelovanja, a posljednja odredba upućuje na Zakon o udrugama, koji za navedenu situaciju daje rješenja u čl. 53. st. 1. i 5.

Upitno je je li navedeni rasplet moguć.

Kao najrealnija, odnosno kao optimalna nudi se opcija da RH, po odluci skupštine /moguće i otkupi pretežni dio ili sve tražbine pa da ima odlučno pravo glasa/ o načinu unovčenja imovine /prije svega procjena po vještaku strojarske struke/, kupi imovinu društva te da dalje njome raspoláže u sklopu lučkog područja, odnosno daje u daljnju koncesiju zajedno s lučkim područjem, a u skladu sa zakonskim odredbama.

Stečajni zakon nudi i opciju stečajnog plana, navedenu u st. 3. čl. 2., i detaljnije u glavi VII istog zakona, koji nudi mogućnost odstupanja od zakonski odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase. No, stečajni plan podrazumijeva nastavak poslovanja dužnika, što nije realno.

8. Nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja

Stečajni upravitelj potražuje nagradu sukladno čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima /NN 105/2015/ te moli da mu sud prizna i sljedeće stvarno nastale troškove privremenog stečajnog upravitelja /pr. br. 41./:

- naknada CVH.....	17,94 kn,
- naknada FINA.....	66,00 kn,
- putni trošak /Murter-Split-Murter/..... 125 km x 2kn x 2 x2 /28.10. i 29.11./.....	1.000,00 kn,
- dnevica za dan 28.10.2021.....	200,00 kn,
UKUPNO:.....	1.283,94 kn.

Privremeni stečajni upravitelj
Sandro Markov

U Murteru, 8. studenog 2021.